

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 683.71 (049.3)

ОБ ОПРЕДЕЛИТЕЛЕ ДРЕВЕСНЫХ РАСТЕНИЙ*

Высококачественная учебная литература — необходимое условие подготовки специалистов для лесного хозяйства на уровне современных требований.

Одним из лучших был определитель древесных растений, написанный группой авторов, изданный в 1940 г. под общей редакцией В. Н. Сукачева и ставший ныне библиографической редкостью. К сожалению, его переиздание не было осуществлено.

Определители по отдельным разделам (Новиков А. Л., 1965; Ванин А. И., 1967; Андронов Н. М., Богданов П. Л., 1974; и др.) лишь частично могли возместить нужное для занятий учебное пособие.

Поэтому заслуживает внимания определитель древесных растений Ф. А. Чепика. К числу его несомненных достоинств относится в целом удачное методическое построение, продуманный объем видов, верно выбранные для описания надежные морфологические признаки, уточненное название растений и комплексность.

Определитель предназначен для лесных техникумов. Однако по содержанию он близок к вузовской программе лесохозяйственных факультетов, которые испытывают особую необходимость в нем, и может быть подготовлен к изданию после соответствующей доработки.

В связи с этим, в частности, мы сочли необходимым выразить свои замечания и пожелания по определителю Ф. А. Чепика.

1. Некоторые рисунки определителя нечетки, расплывчаты и не дают надлежащего представления о жилковании, крае листовой пластинки, строении хвои. Более удачны рисунки плодов и побегов. Однако, когда на рисунке помещено слишком много видов, восприятие отличительных признаков снижается. Есть не совсем типичные рисунки. Так, для вяза голого (вяза шершавого) очень характерно раздвоение жилок второго порядка, а на рисунке этого нет.

2. В таблице для хвойных даны два входа при определении лиственниц (с. 17 и 25) и можжевельника (с. 16 и 32). По побегам три раза описаны яблоня лесная, яблоня ягодная, дважды — слива колючая, слива растопыренная, крушина облепиховая. Правильнее, на наш взгляд, определение провести по одному входу, но с более подробной морфологической характеристикой. Это не должно увеличить объема, если исключить повтор входов определения.

3. Не у всех видов наиболее распространенных сосен указана форма поперечного сечения хвои, например у сосны кедровой корейской и двухвойных сосен. Было бы, по-видимому, целесообразно при определении лиственных указать для большего числа видов такие признаки, как форма побегов, цвет, размеры, форма сердцевинки, так как в некоторых случаях они могут дополнить характеристику побегов.

4. Желательно включить в определитель небольшие, но емкие по содержанию таблицы для характеристики древесины важнейших лесобразующих пород, а также для описания их по стробилам и цветкам.

5. Возможно, следует выделить для определения отдельно наиболее крупные по составу видов роды, например ивы по листьям.

6. Безусловно, отечественные определители пора сопровождать цветными рисунками, тем более что многие признаки по цвету воспринимаются читателями неодинаково.

Приветствуя определитель древесных растений Ф. А. Чепика, выражаем надежду на его скорое издание с учетом вузовской программы.

В. И. Пчелин, Э. П. Лебедева, Ю. Г. Мальков

Марийский политехнический институт

* Чепик Ф. А. Определитель древесных растений.— М.: Агропромиздат, 1985.— 232 с.