

нения указанных условий организация прямых технологий будет неэффективна.

В качестве критерия экономической эффективности предлагается использовать показатель предельной стоимости биомассы на лесосеке, обеспечивающей рентабельное производство конечной продукции.

Поступила 1 февраля 1988 г.

УДК 630*79

К ПЕРЕХОДУ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА НОРМАТИВНЫЙ МЕТОД РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ

Э. В. ЗАЛУКАЕВА

Архангельский лесотехнический институт

С 1 января 1987 г. предприятия и объединения всех отраслей промышленности перешли на новые условия хозяйствования. Эти условия предполагают значительное усиление роли прибыли в развитии производства на основе применения нормативного метода ее распределения.

Нормативный метод распределения прибыли вводится в целях повышения заинтересованности предприятий в росте эффективности производства и усиления их ответственности за своевременное и полное выполнение обязательств перед государственным бюджетом.

Действовавший ранее метод распределения прибыли имел ряд недостатков. Основной из них — нестабильность доходов государственного бюджета в части поступлений свободного остатка прибыли. Этот вид платежей в бюджет в отличие, например, от платы за фонды, был лишен какой-либо нормативной базы и определялся сальдовым методом. Поэтому при невыполнении предприятием плана прибыли сумма свободного остатка, предусмотренная по плану, корректировалась в сторону уменьшения. Предприятия не знали заранее, на какую часть сверхплановой прибыли можно твердо рассчитывать, поскольку нераспределенная ее часть также направлялась в бюджет в виде свободного остатка.

Суть нормативного метода заключается в определении четких пропорций между частями прибыли, направляемой в государственный бюджет и оставляемой в распоряжении предприятий. Это достигается установлением норматива, по которому рассчитываются отчисления в бюджет вместо свободного остатка прибыли, определявшегося ранее сальдовым методом. При нормативном распределении каждое предприятие знает, на какую часть полученной прибыли оно может твердо рассчитывать в случае выполнения плана прибыли, какую часть сверхплановой прибыли может использовать при перевыполнении плана и какую сумму потеряет, если план не выполнит.

Для большинства предприятий при работе в новых условиях хозяйствования норматив отчислений в бюджет от прибыли устанавливается в процентах к расчетной прибыли. Эти нормативы разрабатываются и утверждаются министерством или по его поручению главными производственными управлениями, всесоюзными промышленными объединениями.

Применение нормативного метода распределения прибыли в лесной промышленности должно обязательно учитывать ее особенности как добывающей отрасли.

Одна из основных особенностей — большая зависимость результатов производства от природных условий. Вследствие этого предприятия

лесной промышленности имеют значительные различия в показателях рентабельности, и многие из них являются планово-убыточными.

Так, в ВЛПО Архангельсклеспром повышение оптовых цен на лесопродукцию с 1 января 1982 г. в среднем на 40 % позволило стать рентабельными только половине лесозаготовительных предприятий, а затем круг рентабельных предприятий еще более сузился.

Отсюда вывод: при существующей системе ценообразования на лесопродукцию практически невозможно осуществить переход на нормативный метод распределения прибыли лесопромышленных объединений в целом. Это возможно только для рентабельных предприятий. Но и для них применить нормативный метод распределения прибыли на практике оказалось довольно сложно, так как из-за невысокого уровня рентабельности норматив отчислений в бюджет оказался сравнительно низким. При расчете этого норматива, например, по группе рентабельных предприятий ВЛПО Архангельсклеспром на 1987 г. получилось, что предприятия должны отчислять в бюджет всего 2,8 % расчетной прибыли. Общая плановая сумма платежей в бюджет, состоящая из платы за фонды и отчислений по нормативу, определена в размере 23 % балансовой прибыли, но при этом более 90 % платежей в бюджет приходится на плату за фонды, а отчисления по нормативу из-за их незначительности чисто условны. При таком положении не приходится говорить об усилении стимулирующей роли метода распределения прибыли на улучшение результатов работы предприятия.

Положение может измениться лишь после серьезного пересмотра цен на лесопродукцию (возможно, даже только после изменения самого принципа ценообразования).

Другая особенность работы предприятий лесной промышленности — значительная подверженность результатов производства влиянию погодных и климатических условий (задержка вывозки по зимним дорогам, сильные морозы, сокращение навигационного периода и т. д.). Это требует более тщательно обосновывать размер финансового резерва. Его предельная величина сейчас определена одинаковой для всех отраслей. На наш взгляд, размер этого норматива необходимо дифференцировать по отраслям с учетом «степени риска», тем более что источниками формирования финансового резерва являются собственные средства предприятий и объединений.

Дальнейшее развитие нормативного метода распределения прибыли связано с вступлением в силу Закона о государственном предприятии и переходом на условия самофинансирования и полного хозяйственного расчета. Предприятия Минлесбумпрома СССР переведены на эти условия с 1 января 1988 г.

Законом определены две формы полного хозрасчета. Одна из них основана на нормативном распределении прибыли, которое при этом подвергается следующим изменениям.

1. К распределению поступает не балансовая прибыль, а прибыль от реализации (включая реализацию продукции, работ и услуг и другие планируемые финансовые результаты, такие, как прибыль от эксплуатации жилищно-коммунального хозяйства, результаты по операциям с тарой и т. д.). Непланируемые внереализационные доходы и убытки (основную часть их составляют штрафы, пени, неустойки) повлияют на прибыль, оставляемую в распоряжении предприятия и не повлияют на расчеты с бюджетом.

2. Расширяется круг платежей в бюджет за производственные ресурсы. Помимо платы за фонды, предприятия будут вносить в бюджет плату за трудовые и другие виды ресурсов.

3. Нормативы отчислений в бюджет устанавливаются в процентах к прибыли от реализации за вычетом платы за фонды, трудовые ресурсы и процентов за пользование краткосрочным кредитом. Проценты за долгосрочный кредит покрываются за счет фонда развития производства, науки и техники или фонда социального развития в зависимости от того, для создания каких объектов — производственных или непроизводственных — был получен кредит.

4. Помимо норматива отчислений в бюджет, предприятиям устанавливается в процентах от той же базы норматив отчислений вышестоящей организации.

5. Расширяется функциональное назначение фондов экономического стимулирования. Прибыль, оставляемая в распоряжении предприятия, распределяется в три фонда: материального поощрения, социального развития, развития производства, науки и техники. Это предполагает, что любые затраты предприятия будут финансироваться за счет одного из этих фондов. Так, фонд материального поощрения станет источником всех премий, выплачивавшихся ранее из многочисленных премиальных фондов (за создание, освоение и внедрение новой техники, за экономию конкретных видов материальных ресурсов и др.). Фонд социального развития будет покрывать не только затраты на социальное развитие, как прежде, но и убытки жилищно-коммунального хозяйства, расходы на содержание культурпросветучреждений и пионерлагерей (ранее их покрывали непосредственно за счет распределения прибыли), а также расходы по содержанию детских дошкольных учреждений в части, превышающей плату родителей (ранее на эту цель выделялись ассигнования из бюджета). Из фонда развития производства, науки и техники, помимо затрат на техническое перевооружение предприятий, будут финансироваться и все другие мероприятия по развитию производства (прирост норматива собственных оборотных средств, подготовка и освоение новой и улучшенной продукции и т. д.).

6. Меняется понятие остаточной прибыли. В Законе о предприятии так именуется прибыль, поступающая в распоряжение предприятия и направляемая в фонды экономического стимулирования.

Таким образом, распределение прибыли приобретает полностью нормативный характер. Все распределение по сути дела исходит из нормативной базы: по нормативам рассчитывают плату за ресурсы, производят отчисления в бюджет и вышестоящей организации, в фонды экономического стимулирования.

Действенность метода распределения прибыли в этих условиях целиком будет зависеть от обоснованности всей системы нормативов. Но на оставшиеся три года двенадцатой пятилетки проблема строгой обоснованности нормативов не стоит со всей остротой. Это связано с тем, что переход на полный хозяйственный расчет осуществляется в условиях уже утвержденного пятилетнего плана. Поэтому расчет нормативов на 1988—1990 гг. сводится к тому, чтобы определить сложившиеся пропорции распределения прибыли и «вместить» их в рамки пятилетнего плана.

Так, в ВЛПО Архангельсклеспром, согласно полученным от министерства рекомендациям, при расчете нормативов распределения прибыли вначале находили абсолютные суммы фондов экономического стимулирования с учетом их размера по пятилетнему плану и тех плановых расходов и платежей, которые ранее шли за счет себестоимости и прибыли, а в дальнейшем должны покрываться из фондов экономического стимулирования. Эта сумма и определила размер прибыли, которую желательно получить в распоряжение предприятий.

Далее уточняли сумму платежей в бюджет в результате введения нового вида платежей — платы за трудовые ресурсы. Необходимые для

этого средства были предусмотрены за счет сокращения размера двух других платежей: платы за фонды и отчислений по нормативу. В результате оказалось, что объединение пока не сможет производить отчислений в бюджет по нормативу, так как они очень незначительны.

Более того, для покрытия расходов планово-убыточных предприятий, а также недостающей прибыли для формирования фондов экономического стимулирования малорентабельных предприятий объединению предусматривается дотация из бюджета. Эту дотацию в условиях необоснованного уровня цен на лесопroduкцию следует рассматривать как своеобразную компенсацию к заниженным ценам на период, пока идет разработка новых оптовых цен.

Пропорции распределения прибыли с учетом получаемой дотации по ВЛПО Архангельсклеспром показаны в таблице.

Показатель	План на 1988 г.	
	млн. р.	%
Прибыль	68,4	48,5
Лимит дотации	72,6	51,5
Итого к распределению	141,0	100,0
Распределение:		
Покрытие убытков	27,9	19,8
Плата за фонды	4,3	3,1
Плата за трудовые ресурсы	2,4	1,7
Проценты за краткосрочный кредит	7,4	5,2
Отчисления в бюджет по нормативу	—	—
Отчисления вышестоящей организации	—	—
Поступает в распоряжение предприятий	99,0	70,2
Направляется в фонды:		
материального поощрения	20,2	14,3
социального развития	78,2	55,5
развития производства, науки и техники	0,6	0,4

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что о самофинансировании предприятий пока можно говорить лишь с определенной долей условности. Речь идет о совершенствовании самого механизма распределения и об использовании опыта этого периода для разработки на тринадцатую пятилетку научно обоснованных и прогрессивных нормативов. Требуется изучить влияние факторов и различных условий на финансовые результаты деятельности лесозаготовительных предприятий и отобрать наиболее значимые факторы в зависимости от степени их влияния. Кроме того, необходимо установить и реальную потребность предприятий в средствах для самостоятельного развития производственной и социальной сферы. В распределении прибыли ВЛПО Архангельсклеспром обращает на себя внимание, например, тот факт, что более 50 % всех поступлений средств предусматривается направить на социальное развитие. Основная часть их пойдет на покрытие убытков жилищно-коммунального хозяйства, содержание культпросветучреждений, пионерских лагерей и детских дошкольных учреждений. Это обстоятельство обязательно должно быть учтено при установлении соответствующего норматива.

Учитывая многообразие влияния условий деятельности лесозаготовительных предприятий на результаты их работы, нормативы распределения прибыли следует дифференцировать по группам предприятий. В основе такой дифференциации должен лежать не уровень рентабельности и не сложившиеся пропорции распределения прибыли, а наиболее

значимые объективные условия и факторы, отражающие специфику работы предприятий.

Эти вопросы требуют серьезного обоснования, поскольку от их решения будет зависеть успех реализации принципа самофинансирования.

Поступила 2 ноября 1987 г.

УДК 658.511 : 674.8

ОЦЕНКА ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УРОВНЯ ПРОИЗВОДСТВА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ЩЕПЫ ИЗ ОТХОДОВ ЛЕСОПИЛЕНИЯ И ДЕРЕВООБРАБОТКИ

Л. Е. БАРАНОВА, В. С. ЛЮБЛИН, В. В. КОЛЕНОВА

Ленинградский технологический институт ЦБП
Сегежский ЛДК

Технологическая щепка марок Ц-2 и Ц-3, вырабатываемая на Сегежском ЛДК из древесных отходов хвойных пород (сосна, ель), по качеству соответствует требованиям ГОСТ 15815—83.

Производство технологической щепки в значительной степени улучшает общие технико-экономические показатели производственно-хозяйственной деятельности Сегежского ЛДК. Доля этого производства в общей стоимости основных производственных фондов комбината составляет всего 1,2 %. Доля технологической щепки в товарной продукции ЛДК равна 6,5 %, в себестоимости всей товарной продукции предприятия — 5,6 %, в общей сумме прибыли от реализации товарной продукции — 10,2 %. Если уровень рентабельности всей товарной продукции предприятия (по отношению к себестоимости) в 1985 г. составил 16,9 %, то производства технологической щепки — 37,2 %.

Анализ за 36 месяцев (1983—1985 гг.) показал, что выход щепки по маркам, средняя цена 1 пл. м³ щепки и ее себестоимость изменялись в широком диапазоне. Содержание щепки марки Ц-2 в общем количестве щепки, передаваемой Сегежскому ЦБК, колебалось от полного отсутствия до 98,3 %. Себестоимость 1 м³ технологической щепки варьировала от 14,84 р. до 31,63 р. В связи со значительными колебаниями марочного ассортимента средняя оптовая цена за 1 пл. м³ щепки изменялась от 20,75 р. до 25,38 р. Соответственно результат от реализации 1 пл. м³ технологической щепки колебался от прибыли в размере 8,94 р. до убытка в сумме 8,89 р.

Чтобы выявить причины столь значительных колебаний технико-экономических показателей и установить возможности их стабилизации на высоком уровне, были исследованы корреляционные зависимости на основе массива данных об объеме производства и качества щепки, ее себестоимости и средней цены реализации за 36 месяцев (1983—1985 гг.) с обработкой данных на ЭВМ ЕС-1020 по стандартной программе.

Исследование показало, что себестоимость технологической щепки существенно зависит от объема ее производства. Для Сегежского ЛДК эта связь гиперболическая и выражается уравнением регрессии

$$y_1 = 16 + \frac{8,16}{x} \quad (\eta_r = 0,711), \quad (1)$$

где y_1 — себестоимость 1 пл. м³ щепки, р.;
 x — объем производства технологической щепки в месяц, тыс. пл. м³;