

УДК 630\*652.1

**Г.А. Прешкин**

Уральский государственный лесотехнический университет

Прешкин Герман Алексеевич родился в 1938 г., окончил в 1960 г. Сибирский лесотехнический институт, в 2004 г. Уральский государственный экономический университет, кандидат технических наук, докторант УрГЭУ, доцент кафедры экономики и управления Уральского государственного лесотехнического университета. Имеет более 80 печатных работ в области экономики природопользования.  
E-mail: hpreshkin@usfeu.ru



## АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ ФОРМИРОВАНИЯ СТОИМОСТИ ЛЕСНЫХ РЕСУРСОВ

Рассмотрены теоретический и методологический аспекты формирования стоимости лесных ресурсов. Проанализировано влияние природных и экономических факторов при ее оценке.

*Ключевые слова:* лесные ресурсы, стоимость, факторы, новая экономика.

Экономическая сфера действия внутренних и внешних факторов в формировании стоимости лесных ресурсов – это многосвязная разнокачественная целостность, которая складывается из примыкающих друг к другу процессов, цепей разных размерностей. Их можно исследовать, выделяя устойчивые качественные и количественные параметры состояния элементов ценотического образования. Такое образование должно само воспроизводить условия своего существования, т. е. в основе любой качественной определенности лежит замкнутая цепь разнокачественных процессов и функций (циклов). Циклы (обороты несплошных рубок) в отличие от разомкнутых цепей (обороты сплошных рубок) способны к активному воспроизводству и поэтому могут развиваться относительно автономно и устойчиво в течение средней продолжительности жизни человека. Концепция новой экономики предопределяет сбалансированное использование всех видов природных ресурсов с их воспроизводством (естественным и искусственным) при одновременном повышении качества жизни за счет индустриализации жизненного пространства.

Экологические лесные системы отличаются многообразием не только структур (типов лесов), но и протекающих в них важнейших биотических и абиотических процессов. Речь идет о накоплении стоимости материальных потоков лесных благ и неразрывном качественном росте потенциала полезных функций лесов. В экосистеме стоимость ресурсных (материальных) потоков базируется на структурных элементах низшей размерности, на своих нижних границах (оценочная стоимость, ставки попенной платы и т. д.). Эта особенность в большей степени обусловлена внешними факторами (чаще всего транспортная составляющая, утвержденная властями методика расчета ставок, податей за экосистемные услуги лесных земель, рыночная конъюнктура и др.).

Для материальных потоков характерен тот или иной принцип сохранения массы вещества, объема, количества – это внешние проявления развития системы. Потенциалы полезных функций лесов распространяются на верхних границах ценности экосистем, образуя стоимостный экологический каркас территории, из которого затем формируются потребности. Таким об-

разом, система как бы раздваивается на материальный поток ресурсов и потенциал полезных функций лесов. Материальные потоки в целом для экономики региона формируют внутренние и внешние ограничения. Устойчивый поток доходности от использования материальных лесных благ является естественным регулятором роста «внутреннего рынка» предприятия, превращая социосистему в социальную эколого-экономическую через критерий – предельный уровень неистощительного использования природных лесных благ [10].

Чтобы не оказаться аутсайдерами на рынках лесных продуктов, крупные российские лесопользователи, в первую очередь градообразующие, для укрепления своего статуса обязаны сформировать постоянно действующую компактную лесосырьевую базу. В соответствии с Лесным кодексом РФ они имеют право постоянного (бессрочного) пользования лесными участками организованной лесосырьевой базы, чтобы стать ее законными владельцами [2].

Внутренний стратегический стимул роста экономической эффективности использования доступных и возобновляемых лесных ресурсов заключается в увеличении объемов их потребления и адекватного воспроизводства, существенном росте добавленной стоимости в стоимости лесных продуктов за счет совершенствования производственных процессов на базе современных систем машин, менеджмента, глубокой переработке исходного сырья с использованием малоотходных технологий [5]. Тогда прирост внутреннего стоимостного потенциала доходности послужит экономическим рычагом стабильности, который, наряду с другими антикризисными мероприятиями, позволит при долгосроч-

ном планировании социо-эколого-экономической деятельности предприятий плавно поднимать уровень качества жизни населения, сглаживать влияние резких колебаний внешних факторов и планомерно инвестировать отчисления из доходов от хозяйственной деятельности на мероприятия по воспроизводству лесных ресурсов, развитие дорожной транспортной инфраструктуры, лесной мелиорации заболоченных земель и др.

Важнейшим оценочным показателем эффективности работы властных органов и базисным компонентом роста внутренней экономики лесных территорий региона является стабильное увеличение численности населения – социума, который предъявляет экономике растущие запросы не только на социальные и территориальные компоненты жизнеобеспечения при заселении лесных территорий. Сейчас в России осваивается около 0,1 объема расчетной лесосеки, в Свердловской области – около 30 %, что свидетельствует о недостаточном внимании региональных органов власти к развитию лесозаготовительного производства как первого сырьевого начала комплексного использования лесных ресурсов в различных древесинопотребляющих отраслях производства продукции с высокой добавленной стоимостью. Россия для сохранения статуса лесной державы в настоящее время не должна до такой степени сокращать лесопользование и производство лесных продуктов высшего качества [3]. Наоборот, в кризисный период лесной комплекс обязан в 3–10 раз увеличивать свое присутствие на внутреннем и внешнем рынках, создавать рабочие места для россиян.

Урал все еще обладает богатыми природными ресурсами, утрата которых или нерациональное использо-

вание чреватые тяжелыми социолого-экономическими последствиями. Угроза исходит оттого, что в нашей стране разрыв между благосостоянием наиболее богатой и наиболее бедной частями населения превышает 60:1. Задача адекватного воспроизводства лесных ресурсов носит не только территориальную направленность, но одновременно включает в себя воспроизводство комплекса полезных функций лесов, которые, по оценкам некоторых специалистов, ценнее стоимости древесных ресурсов [1].

Удовлетворению духовных и оздоровительных запросов россиян в активном и бережном общении с природой служат рекреационные и другие полезные функции лесов, иных природных объектов. Жизнь заставляет перейти к парадигме новой экономики, основные принципы которой составляют примат духовных ценностей над материальными, переход к рациональному природопользованию. Духовно богатых людей, как правило, отличает отсутствие стремления к использованию «грязных» путей для обеспечения жизни. Видимо, потребуются непопулярные усилия к созданию нового общества, предполагающего главенство культуры, интеллекта и духовности над стремлением к богатству и накопительству. Человек должен стать императивом в новой экономике [11].

Авторы новой экономики Вернон Смит и Дэниэл Канеман, нобелевские лауреаты по экономике 2002 г., считают, что экономическая отдача складывается не столько от традиционных активов, сколько от применения знаний (нанотехнологии и др.). Применение интеллектуального потенциала распространяется на всю экономику, на все типы имущества, затрагивает не только производственно-технологические процессы, но в не-

меньшей мере институциональную и человеческую (поведенческую и психологическую) деятельность, включая интеллектуальную сторону экономики, в том числе сами экономические знания. Новая экономика складывается из пяти крупных составляющих, которые являются признаком социального прогресса.

Первая составляющая – отношение социума к научно-техническому прогрессу в части, связанной, прежде всего, с жизнеобеспечением человека. Вторая составляющая – уровень, доступность, качество образования и отдача от него на всех этапах, обеспечивающих уровень жизни, социального прогресса и влияющих на него. Третья составляющая – здоровье человека, в том числе обеспечение экологически приемлемой окружающей среды, продовольственной безопасности, качественного медицинского обслуживания и т. д. Четвертая составляющая – духовность, основы которой закладываются в семье и развиваются индивидом через сферы культуры, религии, которые создал человек во имя своего раскрепощения и формирования высокоразвитой личности. Пятое – рациональное природопользование, т. е. сегодняшняя забота всего человечества о рациональном использовании и воспроизводстве природной среды, в частности лесных ресурсов. Экономика должна включать все пять составляющих, поскольку проблема жизни решается комплексно.

Социум предпримет все необходимые усилия, чтобы обеспечить свое существование и развитие, генерируя спрос на потребительские, природные и социальные ресурсы. Важно, чтобы этот спрос был платежеспособным, т. е. подкреплен растущими доходами – заработной платой, налоговыми трансфертами, бюджетными

субсидиями и т. д. Для этого лесоперерабатывающие и деревообрабатывающие предприятия лесной отрасли должны иметь в своем составе экологические производственные фонды – природные возобновляемые ресурсы с правом бессрочного пользования лесными участками, образующими территорию постоянно действующей лесосырьевой базы конкретного предприятия. Тогда социум населенного пункта, региона обретет стабильное развитие, даже если на него временно снизится активный внешний спрос. Дело в том, что лесопользователь-владелец не освобождается от необходимости снижать ресурсоемкость своих производств, повышать внешнюю конкурентоспособность, престиж и спрос на товары и услуги, нести бремя расходов на воспроизводство лесов и т. д. Может ли сейчас пользователь государственных лесных природных ресурсов на правах аренды адекватно обеспечивать их воспроизводство по объему и качеству с соблюдением экологических требований использованного им потенциала региональной природной среды? На этот вопрос ответ окажется отрицательным. Лишь природный потенциал территории будет обеспечивать воспроизводство лесной среды независимо от внешнего спроса на его проявление.

Пороговый уровень потребления материальных и социальных лесных благ соответствует максимальным экономическим затратам на восстановление экологического и сырьевого потенциала экосистемы. При нашем подходе методика оценки эффективности средств, вложенных в воспроизводство лесных древесных ресурсов, базируется на классификации экологических инвестиций, выявлении их потенциала, доли из взаимодействия, взаимосвязи и эффекта сопряжения.

Чем значительнее экономические затраты, тем меньше на начальном этапе доходность от традиционного лесопользования. Поэтому производство лесных продуктов с высокой добавленной стоимостью становится побуждающим стимулом к росту ценовых и затратных напряжений. Если диапазон внешней – не обязательно экспортной – стоимости единицы товара известен, то он, как правило, един для всех предприятий региона, выпускающих лесной продукт определенного уровня качества. Однако внутренняя стоимость продукта в каждом предприятии своя, присутствует в его целевой функции, полагаясь на возможности ограниченных ресурсов. Точно так же не для всякого лесного продукта может оказаться достаточно прогнозируемым диапазон его рыночной стоимости. Размах колебаний зависит от спроса потребителей товара данного вида и качества, а также побуждающего воздействия цен других товарных групп. Такие цены отклика имеют природу двойственных оценок ограниченных ресурсов, получаемых в процессе решения двойственной оптимизационной задачи.

Наш опыт использования современных информационных технологий в численном решении оптимизационных задач для различных природно-производственных и экономических условий показал эффективность использования результатов решения не только исходных, но и двойственных задач по вариантам формирования стоимости лесных древесных ресурсов в виде круглых лесоматериалов. Для наполнения наших экономико-математических моделей конкретным содержанием потребовались новые региональные нормативы технико-экономической оценки лесных ресурсов. Итоги оптимизационных расчетов использования размерных и качест-

венных свойств лесных ресурсов для производства круглых лесоматериалов по множеству сценариев постановки задач применялись в процедурах принятия решений о реальных планах текущего использования потенциала сырьевых и производственных возможностей конкретных предприятий и регионов в целом с последующим успешным внедрением в практику [6, 9].

Результаты решений оптимизационных задач оказывались весьма полезными для комплексной оценки потенциала стоимости объектов лесной недвижимости с применением принципа наилучшего и наиболее эффективного использования [4]. Этот принцип предполагает подготовку сценариев конъюнктуры для оценки экономически доступного потенциала лесных насаждений на лесных участках путем выбора наилучшего и наиболее эффективного варианта плана производства круглых лесоматериалов, который технологически обоснован и финансово осуществим, соответствует действующему лесному законодательству, и при этом наиболее полно реализуются возможности экологического воспроизводства лесной среды.

Экологические факторы воспроизводства лесных ресурсов являются регуляторами оценки экономически рационального лесопользования как одного из видов природопользования, отраслями лесного комплекса на качественно иных принципах новой экономики. В связи с ограниченностью пространства, пригодного для жизни, устойчивое развитие и размерность социосистем по своей целесообразности должны экономически и нормативно соотноситься с воспроизводственным потенциалом экосистем [8, 10]. Этим обуславливается необходимость существования научно обоснованного предела численности людей в лесном на-

селенном пункте как градостроительного норматива, при котором достигается нормальное обеспечение населения всеми ресурсами для жизнедеятельности («экологический след») и удовлетворения духовных потребностей в условиях совместимости хозяйственной деятельности социума с естественными и потенциальными возможностями воспроизводства среды обитания [10].

Очевидна необходимость создания современной нормативной базы для технико-экономической оценки лесов в целях рационального текущего и перспективного планирования с учетом экологического благополучия. Задачей является материализовать миф о великой лесной державе, которой якобы является Российская Федерация, в том числе Уральский регион, используя обновленный не только экономический, но и интеллектуальный потенциал лесотехнических и экологических знаний о лесопользовании [7].

Согласно ст. 64 ЛК РФ обязанность ухода за лесом возлагается на лесопользователя путем своевременного осуществления мероприятий, направленных на повышение продуктивности лесов, сохранение их полезных функций (вырубка части деревьев, кустарников, агролесомелиоративные и другие мероприятия) [2]. Таким образом, государством во все большей степени используются экономические подходы к рациональному лесопользованию, включая ориентированные на рыночные отношения. Однако рыночной системе, движущей силой которой является стремление к максимальному извлечению прибыли от результатов труда, внутренне не присуще стремление к защите окружающей среды и сохранению всех видов ресурсов. Поэтому выполнение требований ухода за лесом не по силам мелким

арендаторам. Их удел, как правило, заключается в покупке насаждений для регламентированной вырубке с учетом компенсации стоимости воспроизводства использованных лесных благ. Владельцами больших лесосырьевых баз должны быть крупные, зачастую градообразующие лесоперерабатывающие предприятия. Они могут создать собственные дочерние лесосырьевые подразделения (дивизионы) для ритмичного обеспечения основного производства круглыми лесоматериалами или на основе долгосрочных договоров воспользоваться услугами независимых предпринимательских структур, которые способны профессионально выполнять на лесной территории комплекс работ по восстановлению и уходу за лесом.

Таким образом, для сохранения статуса великой лесной державы необходимо кардинально увеличивать потребление лесных ресурсов для производства лесных продуктов и поставки их, в первую очередь, на внутренний рынок. При этом следует знать пределы экологически допустимого объема лесопользования и современный лесной менеджмент, реализующий принципы новой экономики.

В настоящее время результаты наших методологических и экспериментальных исследований используются в учебном процессе для оценки экономического потенциала лесных участков в зависимости от различных природно-производственных факторов Уральского региона.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Агатъев В.В.* Проблемы рационального управления использованием природных ресурсов (на примере лесопользования): моногр. М.: ООО «Паритет Граф», 2001. 264 с.

2. Лесной кодекс Российской Федерации: Фед. закон от 04.12.2006 № 201-ФЗ // Рос. газ. 2006. 8 дек.
3. Лесной план Свердловской области до 2017 года. Екатеринбург, 2009. 670 с.
4. *Петров В.И.* Оценка стоимости земельных участков: учеб. пособие / под. ред. М.А. Федотовой. М.: КНОРУС, 2008. 224 с.
5. *Починков С.В.* Экономические основы устойчивого лесопользования: Эффективное освоение и воспроизводство лесных ресурсов: моногр. СПб.: ПРОФИКС, 2007. 112 с.
6. *Прешкин Г.А.* Модель оптимизации сортиментных планов // Проблемы оптимального отраслевого планирования: сб. науч. тр. / Ин-т экономики и организации промышленного производства СО АН СССР. Новосибирск: Изд-во ИЭ и ОПП СО АН СССР, 1976. С. 52–54.
7. *Прешкин Г.А., Ковалев Р.Н.* О стратегии устойчивого лесопользования на Урале // Вестн. Москов. гос. ун-та леса – Лесн. вестн. 2008. № 3(60). С. 44–46.
8. Природопользование сопредельных территорий // Я.Я. Яндыганов [и др.]. Екатеринбург: Изд-во Ин-та экономики УрО АН РАН, 2006. 200 с.
9. Совершенствование технологии и управления лесопромышленными предприятиями объединения «Башлеспром» / Г.А.Прешкин [и др.]; Мин-во образования Рос. Федерации; Уральск. лесотехн. ин-т. Свердловск, 1985. 512 с. Библиогр.: с. 416–418. Деп. в ВИНТИ, 01.86, № 6614.
10. Экологические индикаторы качества роста региональной экономики / под ред. И.П. Глазыриной, И.М. Потравного. М.: НИА Природа, 2006. 365 с.
11. <http://www.gmu.edu/departments/economics/facultybios/smith.html>.

Поступила 07.07.09

*G.A. Preshkin*  
Ural State Forest Engineering University

#### **Economic Factors Analysis in Cost Formation of Forest Resources**

Theoretical and methodological aspects of cost formation of forest resources are considered. The influence of natural and economic factors on its assessment is analyzed.

Keywords: forest resources, cost, factors, new economics.