

## ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

УДК 630\*64

ЧИСТАЯ ПРОДУКЦИЯ  
И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

А. Д. ЯНУШКО, Б. Н. ЖЕЛИБА

Белорусский технологический институт

В текущей пятилетке одним из главных оценочных показателей деятельности промышленных предприятий страны стала чистая продукция (нормативная). Достоинства этого измерителя широко освещены в экономической литературе и доказаны практикой.

Лесопромышленное (хозрасчетное) производство лесхозов Белоруссии также оценивается по этому показателю. В лесохозяйственном (бюджетном) он до сего времени не нашел применения. Главная причина этого — отсутствие приемлемых методов определения прибыли по лесохозяйственному производству. Не решен вопрос об измерителе продукции лесохозяйственного производства, на основе которого можно устанавливать прибыль. Ряд лесохозяйственных мероприятий убыточны.

Понимая это, некоторые исследователи ограничиваются определением рентабельности прибыльных работ [1, 6]. Среди немногих попыток вывести прибыль в целом по лесохозяйственному производству можно отметить метод, предложенный А. П. Петровым [4]. Приравнивая операционные средства к капитальным вложениям и руководствуясь тем, что каждый рубль затрат должен принести по меньшей мере установленный минимум прибыли, он предлагает формулу:

$$П = ОС E_n,$$

где  $П$  — прибыль бюджетного производства;

$ОС$  — операционные средства;

$E_n$  — нормативный коэффициент экономической эффективности капиталовложений (0,12).

Прибыль здесь, по сути дела, определяется размером операционных затрат. Между тем, на рубль израсходованных операционных средств в лесном хозяйстве Грузии, например, выполняется меньший физический объем работ, чем в Белоруссии или на Украине. Нами предложен вариант подсчета прибыли на традиционной основе — как разность между стоимостью и себестоимостью продукции (работ) [7]:

$$П = ЛП - (ОС - МС) + МС',$$

где  $ЛП$  — сводный объем лесохозяйственного производства в сопоставимых ценах;

$МС, МС'$  — мобилизация собственных средств соответственно при реализации лесной и нелесной продукции.

Мобилизация собственных средств при реализации лесной продукции, аналогично промышленности, выступает в качестве возвратных отходов. В лесах, где проводятся рубки ухода и санитарные рубки, доход от древесины может полностью покрывать операционные расходы на лесовыращивание.

Применение в приведенной формуле показателя сводного объема лесохозяйственного производства, единственного на практике измерите-

ля, позволяющего суммировать физические объемы разнохарактерной деятельности в лесовыращивании, дает возможность не учитывать лаг времени при сопоставлении затрат и результатов. Полученная таким методом прибыль носит расчетный характер. Однако от этого она несколько не теряет своего смыслового значения как эффект, «очищенный» от текущих издержек производства.

Далее установить чистую продукцию не представляет сложности. По обоим видам деятельности ее можно определить как сумму заработной платы всего персонала (с отчислениями на социальное страхование) и прибыли.

Используя чистую продукцию, можно сравнивать уровни развития и эффективность лесохозяйственного и лесопромышленного производства в рамках лесхоза.

Таблица 1

## Прибыль и чистая продукция, тыс. р.

Показатели	Областные управления лесного хозяйства						БССР
	Брест-ское	Витеб-ское	Гомель-ское	Гроднен-ское	Мин-ское	Могилев-ское	
Лесохозяйственное производство							
Прибыль	2241,7 4284,4	3239,7 5034,7	5665,8 6093,1	2372,6 3975,9	6001,7 8247,1	3053,8 4590,4	22575,3 32225,6
Чистая продукция	6984,0 6655,4	8877,1 7853,4	13383,8 10260,8	6094,5 5836,8	14136,4 12314,5	7553,0 6840,4	57028,8 49761,3
Лесопромышленное производство							
Прибыль	3270,0 3011,0	4506,9 4355,1	4569,2 4326,0	2577,0 2459,0	5572,1 5344,0	2850,0 2605,7	23345,2 22100,8
Чистая продукция	6103,9 4811,0	7486,1 6969,0	8134,8 7502,2	4592,3 4249,5	9229,1 8551,4	5014,2 4479,9	40560,4 36563,0

Примечание. Для лесохозяйственного производства в числителе — показатели по сводному объему производства, в знаменателе — работ с древесным запасом; для лесопромышленного производства в числителе — показатели по производству в целом, в знаменателе — для цехов переработки.

В табл. 1 представлены абсолютные значения прибыли и чистой продукции по областным управлениям лесного хозяйства БССР за 1982 г. Отдельно приведены показатели прибыли и чистой продукции от переработки древесного сырья. В лесохозяйственном производстве прибыль от реализации лесопроductии определена как

$$П = ЛП' - (ОС' - МС),$$

где ЛП' — объем лесохозяйственного производства в части рубок ухода за лесом, включая санитарные, очистки леса от захламленности и т. п.;

ОС' — операционные расходы на рубки ухода за лесом всех видов, выращивание посадочного материала и т. д.

В хозрасчетном производстве взята прибыль цехов переработки древесины. Сумма чистой продукции получена упомянутым методом. При этом зарплата персонала (с отчислениями на социальное страхование) принята в соответствующих долях по работам, связанным с выработкой и реализацией древесной продукции. Дополнительные показатели от переработки древесных продуктов введены в табл. 1 с определенной целью. Многие авторы, устанавливая эффективность лесного хозяйства с помощью относительных величин, рассчитывают их на еди-

ницу площади, оставляя вне поля зрения использование других производственных ресурсов — материальных, трудовых, древесных [3, 5].

Для оценки степени использования древесного запаса находим адекватный измеритель чистой продукции. Данные табл. 1 показывают, что прибыль от рубок ухода всех видов и других лесохозяйственных мероприятий больше ее значения по объему работ в целом. Это объясняется тем, что рубки ухода, за исключением осветлений и прочисток, как правило, рентабельны в отличие от многих лесокультурных работ, находящихся отражение в сводном объеме лесохозяйственного производства. Размеры прибыли по производствам сравнительно близки. В Гомельском и Минском управлениях прибыль по лесохозяйственному производству несколько превышает ее объем по хозрасчетной деятельности. Поскольку лесохозяйственное производство более трудоемко, чистая продукция по бюджетной деятельности превышает аналогичный показатель по хозрасчету. Если определить абсолютные значения табл. 1 по отношению к основным производственным ресурсам, сравнительная характеристика лесохозяйственной и лесопромышленной деятельности, данная в удельных измерителях, станет иной.

В табл. 2 установлен выход чистой продукции с единицы трудовых, материальных и лесных (лесная площадь, общий древесный запас) ресурсов. Древесный запас оценен средневзвешенными по товарной структуре древостоя лесными таксами (качественной цифрой).

Таблица 2

## Эффективность лесного хозяйства БССР

Показатели	Областные управления лесного хозяйства						БССР
	Брестское	Витебское	Гомельское	Гродненское	Минское	Могилевское	
Производительность труда, р./чел.	3880	3517	6447	6871	7238	8078	5605
	5683	5890	5721	5272	8748	5317	6457
Фондоотдача, р./р.	1,65	1,64	1,78	1,41	2,03	1,78	1,75
	1,12	0,97	0,91	0,99	1,53	0,91	0,97
Отдача древесных ресурсов, р./1000 р.	25,07	19,54	12,80	22,94	21,87	14,87	18,02
	18,12	17,34	9,36	16,70	15,19	9,67	13,24
Отдача земельных ресурсов, р./га	8,89	9,15	8,60	8,84	10,89	8,74	9,22
	7,77	7,72	5,22	6,66	6,99	6,80	6,56
Эффективность производства	0,96	0,89	0,94	1,05	1,21	1,03	1,00
	1,15	1,09	0,83	1,02	1,27	0,84	1,00

Примечание. В числителе — данные для лесохозяйственного производства; в знаменателе — для лесопромышленного.

В целом по республике производительность труда выше в лесопромышленном производстве, особенно на предприятиях Брестского и Витебского управлений. Как видно из табл. 2, лесхозы этих управлений серьезно отстают по производительности труда именно в лесохозяйственном производстве от предприятий остальных областей. По Брестскому и Витебскому управлениям на рубль затраченных операционных средств выполнено соответственно 1,02 и 0,90 р. сводного объема лесохозяйственного производства, против 1,05 р. по БССР. Отношение прибыли к операционным средствам по названным управлениям составило 0,33 и 0,49, по республике — 0,53 р./р. Это свидетельствует о недостаточном эффективном применении операционных средств и о невысокой сумме мобилизации собственных средств в лесхозах Брестской и Витебской областей, что отразилось в показателе чистой продукции.

Фондоотдача во всех без исключения управлениях выше в лесохозяйственном производстве. Имеется точка зрения, согласно которой, рискованно устанавливать фондоотдачу отдельно по производствам, поскольку многие средства труда, числящиеся на хозрасчетном балансе, активно используются в бюджетной деятельности (скажем, машинно-тракторный парк). Тем не менее заметим, что услуги этих средств отражаются в операционных расходах, поэтому такие перемещения основных фондов «улавливаются» чистой продукцией.

Как следует из показателей выхода продукции с единицы древесных ресурсов и площади, у хозрасчетного производства, в основе которого лежит деревообработка, достаточно большие резервы по увеличению выпуска продукции. По ее выходу с единицы биологических ресурсов оно заметно уступает бюджетному. Особенно низки эти показатели в Гомельском управлении, где лесобеспеченность наибольшая, а уровень развития цехов переработки древесины невысок.

Материалы табл. 2 показывают, что эффективность использования отдельных видов ресурсов неодинакова как среди управлений, так и в рамках каждого из них. Например, в бюджетном производстве результативность применения рабочей силы выше в Могилевском управлении, фондоотдача — в Минском, выход продукции на единицу древесного запаса — в Брестском. Такое же положение и в хозрасчетном производстве. Определение обобщающего показателя эффективности производства — нерешенная проблема в теории экономики. Если же учесть специфику лесного хозяйства, где видов задействованных ресурсов больше, чем в других отраслях, то решение этой задачи наталкивается на дополнительные трудности. Известен так называемый индексный метод построения обобщающего показателя эффективности производства [2]

$$\mu = \sqrt[n]{\prod_{j=1}^n \varepsilon_j^i},$$

где  $\varepsilon_j^i$  — конкретные показатели в индексном виде ( $n = 4$ ).

Чтобы выразить любой из приведенных в табл. 2 показателей управления в индексном виде, следует соотнести его значение с соответствующей величиной по БССР. Приведем пример расчета его по лесопромышленному производству Брестского управления:  $\frac{5683}{6457} = 0,88$ ;  $\frac{1,12}{0,97} = 1,15$ ;  $\frac{18,12}{13,24} = 1,37$ ;  $\frac{7,77}{6,56} = 1,18$ .  $\mu = \sqrt[4]{0,88 \cdot 1,15 \cdot 1,37 \cdot 1,18} = \sqrt[4]{1,64} = 1,15$ . При необходимости можно придать индексам «веса» по значимости показателей. Мы исходим из того, что в принципе важна результативность использования всех видов ресурсов.

Обобщающие измерители лучше у Минского управления по обоим видам деятельности. Вместе с тем, они подчеркивают, с одной стороны, слабую результативность использования ресурсов лесохозяйственного производства в Витебском управлении, с другой, высокую эффективность использования ресурсов лесопромышленного производства в том же управлении. И, наоборот, в Могилевском управлении на фоне хорошей результативности бюджетного производства невысока эффективность использования ресурсов хозрасчетного производства. Это говорит о том, что вопрос о рациональном соотношении уровней развития лесохозяйственной и лесопромышленной деятельности как с количественной, так и с качественной сторон в рамках лесного предприятия требует решения. В свою очередь, чистая продукция дает возможность производить достаточно объективную сравнительную оценку обоих видов деятельности.

## ЛИТЕРАТУРА

[1]. Воронин И. В., Сенкевич А. А., Бугаев В. А. Экономическая эффективность в лесохозяйственном и агролесомелиоративном производствах.— М.: Лесн. пром-сть, 1975.— 174 с. [2]. Желиба Б. Н. Методические вопросы оценки интенсивности и эффективности производства в лесном хозяйстве.— Изв. высш. учеб. заведений. Лесн. журн., 1980, № 3, с. 115—119. [3]. Кислова Т. А. К вопросу о показателях интенсивности лесного хозяйства.— Лесн. хоз-во, 1973, № 11, с. 17—19. [4]. Петров А. П. Измерение экономической, социальной и экологической эффективности комплексного использования лесных ресурсов.— Изв. высш. учеб. заведений. Лесн. журн., 1981, № 2, с. 5—8. [5]. Полянский Е. В., Скочко М. С. Шкала интенсивности лесного хозяйства Европейского Северо-Запада РСФСР.— Лесн. хоз-во, 1971, № 12, с. 6—10. [6]. Экономика лесного хозяйства СССР/ Г. И. Воробьев, И. В. Воронин, А. Д. Янушко, Г. Н. Рукосуев.— М.: Высш. школа, 1980.— 335 с. [7]. Янушко А. Д., Желиба Б. Н. Потребность предприятий лесного хозяйства в капитальных вложениях и операционных средствах в связи с экономической оценкой лесов.— Изв. высш. учеб. заведений. Лесн. журн., 1983, № 5, с. 103—109.

Поступила 19 апреля 1984 г.

УДК 630\*79.004.17

## СТИМУЛИРОВАНИЕ ВЫЯВЛЕНИЯ РЕЗЕРВОВ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ МОЩНОСТЕЙ

Е. С. РОМАНОВ

Архангельский лесотехнический институт

Выявление истинной величины производственных мощностей действующих предприятий — одно из главных условий обоснованности и точности производственных планов. В действительности, однако, мощности не только не вскрываются, но нередко существенно занижаются. Так, в практике лесозаготовительной промышленности мощности иногда принимают ниже фактических объемов производства. Особенно заметным это занижение становится при официальных единовременных пересмотрах мощностей. В 1964 г. лесозаготовительные производственные мощности РСФСР были занижены на 17 млн. м<sup>3</sup>. Результаты единовременного учета 1978 г. вообще не были утверждены, так как расчеты проведены по устаревшей инструкции и результаты оказались заниженными.

Методы определения производственных мощностей в промышленности все еще несовершенны и в 1982—1983 гг. были подвергнуты справедливой критике на страницах журнала «Плановое хозяйство».

Современная практика оценки результатов работы предприятий, премирования и поощрения руководящих работников не способствует вскрытию резервов мощностей. Ссылки на нехватку мощностей — одно из наиболее распространенных оправданий слабой работы. Тем не менее не чувствуется стремления получить в свое распоряжение надежные методы определения мощностей: они вскрыли бы неприглядную картину.

Разграничим факторы, направленные на выявление истинной величины производственной мощности и против него.

### 1. Положительные факторы.

1.1. Принцип единства политического и хозяйственного руководства требует от руководителя любого ранга руководствоваться общегосударственными, общенародными интересами. Применительно к нашему вопросу это означает необходимость вскрывать все резервы производства, в том числе производственных мощностей.

1.2. Основные положения Госплана СССР и ЦСУ СССР и отраслевые инструкции обязывают рассматривать производственные мощности