

УДК 061.6.75

В.Ф. Цветков

ПАМЯТИ ИВАНА СТЕПАНОВИЧА МЕЛЕХОВА

Со знаменательным 100-летним юбилеем И.С. Мелехова совпадает 75-летие кафедры лесоводства и почвоведения Архангельского государственного технического университета, к созданию которой юбиляр имел прямое и непосредственное отношение. Вернувшись в Архангельск в апреле 1930 г. после окончания Ленинградской лесотехнической академии, молодой специалист начал работать в качестве ассистента организованной его учителем – профессором М.Е. Ткаченко – кафедры лесоводства в только что открытом Архангельском лесотехническом институте. По существу с первых же дней работы ассистент Мелехов оказался в гуще кафедральных дел, поскольку Ткаченко, выполнив задачу, отбыл в Ленинград, вручив все дела «Большому Ивану».

И.С. Мелехов сразу приобщился к науке. Уже в 1930–1934 гг. он участвовал в нескольких экспедициях кафедры лесоводства, исследовал лесовозобновление на гарях Ломоносовского лесничества, изучал горельники Северного лесного опытного лесничества. На материалах этих экспедиций возрастал интерес Ивана Степановича к проблемам лесовозобновления, лесных пожаров, качества древесины северных хвойных пород. Написанная им в 1932 г. книга «Охрана лесов от пожаров» переиздавалась пять раз. Широкое распространение получили разработанные ученым классификация пожаров и гарей, а также систематизация пожарных повреждений древостоев.

Изучая возобновление на гарях, И.С. Мелехов вскрыл интересную природную особенность ели: эта порода нередко выступает в роли пионера наравне с неприхотливыми осинкой и березой. Источниками семян ели служат фрагменты логовых и приручейных насаждений, уцелевших при пожаре, урочища логов выполняют роль своеобразных рефугиумов ели.

В начале 1930-х гг. Иван Степанович занимался также исследованиями физико-механических свойств древесины северных сосны и ели. Эта проблема возникла в связи с распространением в лесоэкспортных кругах Запада (наверняка с подачи конкурентов) мнения о низком качестве древесины на Севере России. Выполненные на серьезном профессиональном уровне анализы не только опровергли домыслы, но показали несомненные достоинства древесины сосны и ели на Европейском Севере в сравнении с древесиной средних широт.

Важным вкладом в лесоведение явились исследования (в начале – середине 1940-х гг.) лесовозобновления в нижневыхгодских и верхнедвинских сосняках, пройденных пожарами в 1920–1930 гг. Были подтверждены догадки российского лесовода Э. Шабака и шведских ученых (Zakrisson и др.) о наличии связи «волн возобновления» сосны с пожарами. Обстоятельный анализ материала, обширного как по географии, так и по характеру

условий, давности и «скоротечности» огневого воздействия, позволил И.С. Мелехову четко дифференцировать послепожарный период по лесоводственным процессам частного порядка. Выделенные этапы лесовозобновления характеризуются не только численностью и породным составом молодого поколения (участием сосны), но также различаются потенциалом жизненного состояния генераций сосны. Позднее идеи детерминации жизненного потенциала подростов давностью пожара получили развитие в работах последователей и учеников Ивана Степановича.

Знаменательной вехой в развитии таежного лесоводства в России явилось учение И.С. Мелехова о типах вырубок. Широкое внедрение в лесопользование сплошных концентрированных рубок, наряду с рядом позитивных моментов, повлекло за собой существенное осложнение в середине 1930-х гг. проблемы воспроизводства лесных ресурсов. Наряду с вопросами нарушения почвенного покрова и гидрологических условий местообитаний при трелевке тракторами и лебедками внимание ученого привлекло элиминирующее воздействие на древесную растительность заболачивания и залужения сплошных вырубок.

Идеи И.С. Мелехова о систематизации вырубок по лесорастительным условиям и потенциалу лесовозобновления на основе закономерностей изменений нижних ярусов растительности после сведения древесного яруса родились под влиянием развивавшихся в начале XX в. учений о лесной фитоценологии и биогеоценологии. И.С. Мелехов проявил себя последовательным сторонником идей известных ученых – высококлассных натуралистов – эколога Ф. Клементса, ботаника С.И. Коржицкого, первого русского ученого лесоведа Г.Ф. Морозова, эколога А. Тэнсли и их последователя биогеоценолога В.Н. Сукачева. Побудительным мотивом «выхода» на лесоводственно-геоботаническую типологию вырубок послужили запросы практики. В связи с внедрением концентрированных рубок вставал вопрос о выборе способов лесовосстановления.

Типология вырубок обеспечивала упорядочение участков исходных насаждений, обезлесенных разной давности и производных лесных сообществ в рамках однородных лесорастительных условий. Новая типология существенно помогала в планировании лесовосстановительных мероприятий. В условиях хозяйствования 1950–1980 гг. тип вырубки с достаточной достоверностью выводил на определенную траекторию лесовозобновления. На принципах типологической классификации вырубок выросло не одно поколение лесоводов, последователей и учеников И.С. Мелехова. Это учение послужило мощным стимулом развития представлений о сложной природе лесовосстановительных процессов после сплошнолесосечных рубок.

Существенным вкладом в лесоведение являются работы И.С. Мелехова в области динамической типологии лесов. Долгое время тип леса рассматривался в лесоводстве как явление только пространственное. Суждения В.Н. Сукачева о динамике лесных биогеоценозов не были известны практикам. Очевидно, на начальных этапах познания разнообразия лесов статическое рассмотрение типов леса было закономерным. В середине 1960-х гг.

жесткие статические рамки видения леса стали сдерживать дальнейшее познание его природы. Интенсивное промышленное освоение лесов с применением концентрированных сплошных и условно сплошных рубок вызвало кардинальную смену пород (сосняков и ельников – березняками, а местами осинниками). Коренные типы леса сменялись временными или производными. Происходили масштабные изменения гидрологического режима не только вырубок, но и остающихся на корню коренных насаждений. Время от времени в разных районах России начинали распадаться массивы еловых лесов. Местообитания усыхающих ельников заселялись березой, обеспечивающей в последующем воспроизводство новых оздоровленных генераций ели. Практика убедительно показывала: формирование новых насаждений после сплошных рубок проходит разными путями, в том числе через смену пород, а также через образование промежуточного лесного недревесного биогеоценоза – вырубки. Наблюдения и обобщение результатов исследований отечественных и зарубежных ученых убедили И.С. Мелехова рассматривать тип леса как совокупность этапов, серию ряда промежуточных и лесных стадий возникновения и развития новых насаждений («Динамическая типология», 1968; «Лесоведение и лесоводство», 1976; «Динамическая типология леса», 1989 и др.). По И.С. Мелехову, процессы формирования и развития типа леса могут протекать в разных направлениях и с разной скоростью в зависимости от коренных лесорастительных условий и степени антропогенного воздействия на природу леса. Здесь многие положения динамики типов леса «перекликаются» с идеями генетической типологии.

Заведующим кафедрой АЛТИ И.С. Мелехов оставался до 1961 г. Под его руководством сформировался сам «дух» кафедры, одной из ведущих в институте. Сотрудников кафедры всегда отличали высокая квалификация и эрудиция, целеустремленность и ответственное отношение к делу. На работу привлекались грамотные и опытные производственники, специалисты лесного хозяйства. Через аспирантуру шла подготовка собственных кадров.

Кафедра постоянно занималась научной работой, в которой активное участие принимали студенты и преподаватели. Школу лесоводственных исследований, приобщение к лесным проблемам страны под руководством И.С. Мелехова прошли многие сотрудники кафедры. Среди учеников Ивана Степановича, достойно представлявших кафедру долгие годы, Н.Н. Качалов, Н.Н. Пленин, Т.А. Мелехова, Т.А. Алышева, А.А. Чураков, В.А. Бердников, П.В. Стальская, Д.А. Усова, А.С. Козобродов, Л.А. Крупеникова и др. На кафедре под руководством Ивана Степановича работали известные специалисты-лесоводы и почвоведы С.В. Алексеев, И.М. Стратонович, Д.С. Скипа, Ф.И. Фомин, И.С. Войчал, П.Н. Львов, В.Г. Орфанитская и др.

Основу учебно-методической базы кафедры составляли материалы, собранные непосредственно в лесу в многочисленных исследовательских экспедициях. Это делало учебный процесс особенно наглядным, приобщенным к жизненно важным проблемам таежных лесов. Существенно, что ру-

ководитель кафедры, постоянно сам занимаясь проблемами практического лесоводства, настраивал сотрудников кафедры на решение нужд лесного хозяйства.

Архангельский государственный
технический университет

Поступила 07.04.05

V.F. Tsvetkov

In Memory of Ivan Stepanovich Melekhov
