

УДК 630\*652

***Е.С. Романов, И.В. Лаврова***

Романов Евгений Самуилович родился в 1929 г., окончил в 1952 г. Архангельский лесотехнический институт, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики отраслей Архангельского государственного технического университета, действительный член РАЕН. Имеет более 160 печатных научных работ в области изучения экономической эффективности, инвестиций, производственных мощностей в лесозаготовительной промышленности.



Лаврова Инна Владимировна родилась в 1974 г., окончила в 1996 г. Архангельский государственный технический университет, ассистент кафедры экономики отраслей АГТУ. Имеет 10 научных работ по проблемам экономической эффективности в лесозаготовительной и деревообрабатывающей промышленности.



## **СТРУКТУРИЗАЦИЯ ПОНЯТИЯ ДОСТУПНОСТИ ЛЕСНЫХ РЕСУРСОВ\***

Показано, что понятие доступности шире общетеоретической «ограниченности ресурсов». Выделены семь проявлений доступности.

*Ключевые слова:* лесные ресурсы, экономическая доступность, ограничения, экология, истощенность, лесосплав.

В настоящее время термин «доступность» широко используется в разных сферах деятельности. Говорят, например, о доступности и качестве образования, социальных услуг, коммерческой доступности жилья и т. д., хотя речь часто идет об их недоступности в данный момент и необходимости решения проблем.

Термин «экономически доступные лесные ресурсы» впервые был использован в трудах ученых ЛТА Т. С. Лобовикова, А. П. Петрова и др. в 1963 г. и позднее применительно к ресурсам низкосортной древесины и древесных отходов [5]. В дальнейшем в советской экономике речь пошла в основном о недоступности огромных лесных ресурсов (запасов) Сибири и Европейского Севера из-за неразвитости там транспортной инфраструктуры. Одним из итогов той дискуссии стало решение о строительстве БАМа.

К настоящему времени непосредственно проблеме экономической доступности лесных ресурсов посвящен ряд работ [7, 10, 13, 14], однако при ближайшем ознакомлении с ними выясняется, что многие вопросы не только не решены, но и не поставлены должным образом.

Так, в свое время в работах советских экономистов достаточно серьезно рассматривался вопрос об экологических ограничениях; появился даже

---

\* Работа выполнена по гранту РГНФ № 06-02-48203 а/с.

термин «эколого-экономическая доступность лесных ресурсов» [12, 13], но это направление не получило развития.

Самая главная и острая проблема лесопромышленного комплекса – неразвитая инфраструктура в регионах – заставила выделить отдельный термин «транспортная доступность ресурсов» [11, 13], который сразу приобрел широкую популярность. Вопросу о крайнем дефиците средств на строительство лесовозных (технологических) дорог удалось придать государственное значение: в принципе решено, что государство будет участвовать в этом процессе. Но будет ли объем инвестиций достаточен для широкомасштабного строительства? Придется отбирать наиболее актуальные потребности. При участии государства нельзя ограничиваться одним таким критерием, как просто прибыль от лесозаготовок.

Характерно, что большинство авторов [3–5, 7–9, 11, 13] оперируют категорией «рента», но вкладывают в нее разный смысл, в основном рассматривая дифференциальную ренту по условиям лесозаготовки. Получается, что доступность такого многогранного ресурса, как лес, сводится к маркам трелевочных машин. Есть работы [8], из которых следует, что с использованием бензопилы и чокерного трелевочного трактора ресурс доступен, а с валочно-пакетирующим комплексом недоступен. Очевидное для всех занижение лесных такс в РФ по сравнению с другими странами и огромные потери ренты для бюджета страны все еще остаются без внимания. Пора бы лесозаготовителям основательно разобраться с категорией ренты.

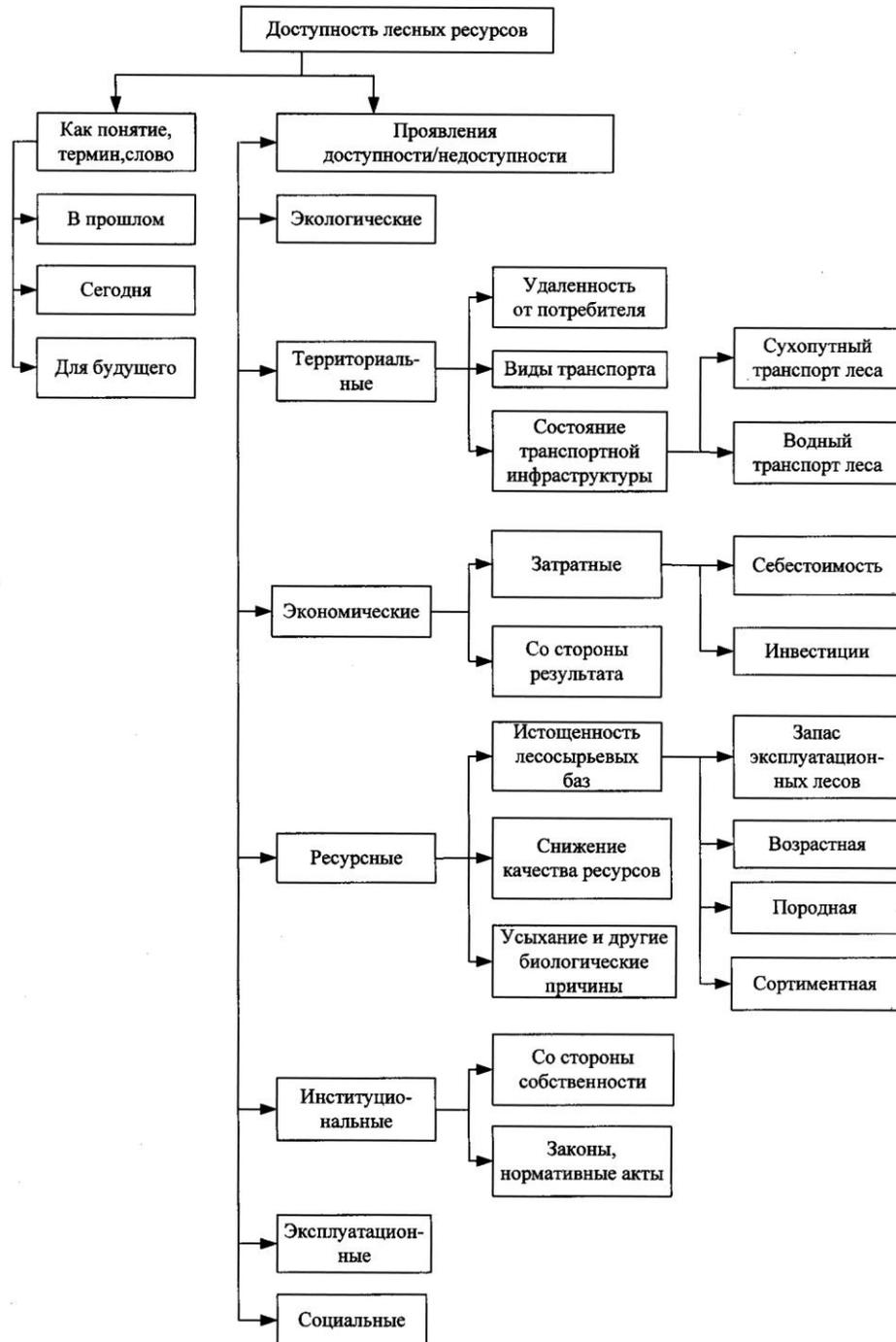
Пока же понятие экономически доступных лесов постепенно приобрело совсем иной смысл. Это уже не леса, освоение которых нецелесообразно по народнохозяйственным соображениям по широкому кругу показателей, а попросту «нерентабельные» участки леса, не приносящие или не сулящие прибыли лесопользователю, участки, не привлекательные для бизнеса [1, 10, 14]. Лес, не задумываясь, именуется недоступным с позиций примитивного барыша частника.

Во всех западных трактовках экономики (Economics и др.), начиная с П. Самуэльсона, подчеркивается ограниченность ресурсов. Так, Ю.А. Львов писал: «Ограниченность ресурсов, следовательно, и производимых для потребления продуктов имеет для экономики фундаментальное значение; это ограниченность экономическая. Физически в окружающем мире – в недрах земли, в мировом океане и, тем более, в космосе – имеется безграничное количество ресурсов. Но уровень наших научных знаний, степень развития техники и технологии, наша производительность таковы, что в каждый отдельный момент мы имеем реальный доступ только к ограниченному количеству ресурсов и вынуждены производить ограниченное количество полезных продуктов, намного меньше, чем это диктовалось бы практически безграничными желаниями людей... В рыночной экономике ограниченность ресурсов проявляется в ограниченности финансовых средств отдельных производителей и потребителей, а согласование возможностей и потребностей осуществляется ценовым механизмом, обеспечивающим равновесие платежеспособного спроса и предложения» [6].

Изучаемая нами доступность сродни ограниченности ресурсов и поэтому не столь нова. Однако видны и различия. Во-первых, очевидно, что доступность лесных ресурсов – категория далеко не только экономическая. Это обусловлено, прежде всего, тем, что лесные ресурсы – природные, связаны с землей и, следовательно, с вопросами собственности, аренды, ренты и т. д., которые являются экономическими по содержанию, но также институциональными, юридическими по форме. Другая сторона – возобновляемость лесных ресурсов; здесь возникают свои ограничения, не просто экономические, денежные, но и биологические. Лесные ресурсы – достояние территории, на которой они растут, и их использование и (или) сохранение имеют большое социальное значение для местного населения. Не углубляясь в другие проявления, можно говорить о разделении факторов доступности (недоступности) на коммерческие и некоммерческие, при этом коммерческие и экономические, конечно, не одно и то же. Те проявления недоступности, о которых в последние два-три года много говорят и пишут, можно без оговорок назвать коммерческими. Экономическая же сторона доступности (недоступности) не раскрыта полностью даже в диссертациях, не говоря о досуговых газетных выступлениях.

Сложность и многогранность понятия «доступность лесных ресурсов» (ДЛР) требуют его структурирования. На рисунке дана наша предварительная структура понятия ДЛР. Оставим пока в стороне соображения о возможности подобрать другое слово вместо «доступности». Пока придется смириться и с оговорками, является ли тот или иной фактор проявлением доступности или недоступности. Отмеченное выше родство понятий доступности и ограниченности отметим как единство противоположностей.

Приведенные на рисунке семь видов проявлений можно считать гипотетическими, требующими всестороннего обсуждения. Не следует придавать значения очередности проявлений на схеме: мы не считаем первые более значимыми, а сам порядок, последовательность – это не убывание значимости. Диалектическую взаимозависимость, взаимопроникновение этих форм проявлений мы считаем само собой разумеющимися как в действительности, так и в ходе исследования. Эксплуатационные и социальные ограничения пока не расшифрованы, поскольку, с одной стороны, они очевидны, а с другой – многочисленны, и степень их конкретного влияния всегда различна.



Структура понятия доступности лесных ресурсов

В конкретных условиях ограниченная доступность и даже полная недоступность лесных ресурсов всегда будут выступать в виде некоторого набора, комбинации разных проявлений. Какие-то из них можно считать доминирующими, другие второстепенными, сопутствующими. Соответственно и решения о том, как преодолевать ограничения, расширять доступность, будут не только разными, но и разномасштабными.

Пока на поверхности видны транспортные, экономические, ресурсные ограничения. В Архангельской области весьма значительные лесные массивы стали недоступными одновременно, субъективно – в связи с постановлением о запрете молевого сплава. Выход здесь зависит от разработки новых технологий лесосплава и их востребованности бизнесом. Слабость регионального бизнеса искусственно делает недоступными многие массивы, которые можно вовлечь в эксплуатацию, развивая плотовой сплав. Появление более состоятельных инвесторов может сразу раздвинуть границы доступности. На схеме это отражено в виде затратного направления экономических проявлений. Сюда примыкает вопрос о частно-государственном строительстве лесовозных дорог, но он относится и к направлению «сухопутный транспорт». Усыхание лесных массивов междуречья р. Сев. Двины и Пинеги – явление сразу ресурсное, территориальное, экологическое и связанное с необходимостью срочно найти инвестиции; тут возникнут и институциональные аспекты (аренда, концессия).

Весьма своеобразен вопрос о доступности ресурсов пиловочного сырья. В лесах Архангельской области их достаточно, но уже явно обозначился дефицит поставок. На рисунке этот фактор спроса подразумевается в позиции «со стороны результата». Под результатом понимается готовая конечная продукция лесопереработки; от ее ассортимента зависит спрос на пиловочник по породам, диаметрам, длинам, отсюда встает вопрос о дифференциации цен на сырье и т. д.

Выше затронута лишь часть вопросов, влияющих на доступность (недоступность) лесных ресурсов. Однако видно много ограничений, они появляются вновь, но могут быть и ослаблены, сняты. Решения, несомненно, должны носить системный характер. Ряд проявлений, отраженных на рисунке, уже изучается нами, но говорить о полной ясности пока рано. Несомненно, что структуризация понятия может и должна предшествовать количественным оценкам.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Блам, Ю.Ш. Моделирование лесопромышленного производства и методические вопросы экономической оценки лесных ресурсов [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ю.Ш. Блам. – Новосибирск, 1973. – 20 с.
2. Болотов, О.В. Методологический подход к определению экологической доступности лесных ресурсов [Электронный ресурс] / О.В. Болотов, А. П. Мохирев, Е. В. Горяева. – 2004. – <http://science-bsea.narod.ru>.

3. *Гильванов, В.Ш.* Экономическая оценка лесных ресурсов района (на примере Республики Башкортостан) [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.04 / В.Ш. Гильванов. – Уфа, 1997. – 21 с.
4. *Каракчиев, А.А.* Экономические основы формирования и реализации лесной политики в Республике Коми [Текст] / А.А. Каракчиев. – Сыктывкар: СЛИ, 2000. – 274 с.
5. *Лобовиков, Т.С.* Определение экономической доступности ресурсов низкосортной древесины и древесных отходов лесозаготовок [Текст] / Т.С. Лобовиков, А.П. Петров, В.Е. Леванов, Е.Д. Жило // Науч. тр. ЛГА. – 1968. – № 116. – 99 с.
6. *Львов, Ю.А.* Основы экономики и организации бизнеса [Текст] / Ю.А. Львов. – СПб.: ГПМ «Формика», 1992. – 383 с.
7. Методика экономической оценки лесных ресурсов и лесных земель, доступности древесных ресурсов и формирование квоты за ресурсы: методич. рекомендации [Текст] / Н.П. Чупров; – М-во природных ресурсов РФ; Сев. науч.-исслед. ин-т лесн. хоз-ва. – Архангельск, 2003. – 45 с.
8. *Моисеева, Е. Е.* Формирование механизма оценки экономической доступности лесных ресурсов при аренде участков лесного фонда: на примере Красноярского края [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.Е. Моисеева. – М.: РГБ, 2003. – 159 с.
9. *Мохирев, А.П.* Анализ рентообразующих факторов лесозаготовок [Электронный ресурс] / А.П. Мохирев. – 2005. – <http://science-forum.vis.ru>.
10. *Мохирев, А. П.* Методика определения экономической доступности лесных ресурсов [Электронный ресурс] / А.П. Мохирев. – 2005. – <http://science-forum.vis.ru>.
11. *Петров, А.П.* Экономическая оценка лесных ресурсов в условиях их аренды (лицензирования) [Текст] / А.П. Петров // Лесн. хоз-во. – 1993. – № 4. – С. 12–15.
12. *Петров, А.П.* Экономические аспекты использования лесных ресурсов в системе мероприятий по охране и защите окружающей среды: обзор [Текст] / А.П. Петров, Ю.Ю. Тупыця. – М.: ВНИПИЭИлеспром, 1976. – 50 с.
13. *Пфаненштиль, И.В.* Принципы определения эколого-экономической доступности ресурсов Красноярского края [Текст]: автореф. дис. ... канд. с-х. наук: 06.03.02 / И. В. Пфаненштиль. – Красноярск, 2002. – 22 с.
14. *Соколов, В.А.* Экономическая доступность лесных ресурсов [Текст] / В.А. Соколов, Л.С. Морева, О.А. Шараева // Лесн. журн. – 1994. – № 4. – С. 14. – (Изв. высш. учеб. заведений).

Архангельский государственный  
технический университет

Поступила 13.01.06

*E.S. Romanov, I.V. Lavrova*

### **Structuring of Concept for Accessibility of Forest Resources**

The concept of accessibility is shown to be wider than general theoretic «limitation of resources». Seven manifestations of accessibility are marked out.