

ДЕНЕЖНАЯ ОЦЕНКА ЛЕСА

Ф. Т. КОСТЮКОВИЧ

Доцент

(Белорусский лесотехнический институт)

Социалистическое лесное хозяйство коренным образом отличается от капиталистического. Поэтому методы оценки леса, применяемые в капиталистической экономике, не могут быть приемлемы для нас.

Во многих районах Советского Союза лес перестал быть даром природы; государство ежегодно затрачивает значительное количество средств и труда для ведения лесного хозяйства. Лес создается, выращивается человеком и, таким образом, приобретает стоимость. Поэтому при решении ряда вопросов, таких, как установление возраста рубки, выбор способа лесовозобновления и рубки и т. п., необходимо учитывать действие закона стоимости.

Вопросы денежной оценки леса в социалистическом лесном хозяйстве разработаны советскими учеными: акад. В. И. Переходом, проф. П. В. Васильевым и др.

В 1949 г. вышла из печати книга проф. И. П. Анучина «Лесные таксы», в которой подробно излагается применяемый в Советском Союзе метод оценки леса на корню.

В соответствии с Постановлением Совета Министров СССР, за древесину, отпускаемую лесозаготовителям, взимается попенная или корневая плата. Попенная плата за 1 м³ древесины утверждена Правительством и называется таксой. В основе исчисления такс лежит стоимость. Таксы учитывают особенности ведения лесного хозяйства в различных районах*.

Однако они не учитывают ежегодных изменений в стоимости леса, связанных с затратами на лесное хозяйство средств и труда. Кроме того, таксы предназначены для оценки только спелого леса, поступающего в рубку. Разработанного, общепринятого метода для определения стоимости гектара леса, содержащего древостой различного возраста, у нас до сих пор нет.

Делая попытку наладить исчисление себестоимости в лесохозяйственном производстве, доцент И. В. Воронин предложил весь цикл рабочих процессов, связанных с выращиванием леса, распределить по

* Все леса Советского Союза разделены на семь лесотаксовых зон, а в пределах каждой зоны (в зависимости от расстояния вывозки древесины) установлено семь разделов.

возрастным группам (или фазам выращивания леса), затем по нормативам и по отчетным данным конкретного лесхоза учесть прямые затраты и, наконец, определить все косвенные расходы (включая административно-хозяйственные расходы и амортизацию основных фондов)*.

Учет затрат на лесовыращивание, безусловно, необходим. Но указанный выше способ сложен и не включает учета насаждений, возобновившихся естественным путем:

В практике социалистического сельского хозяйства имеется опыт учета стоимости многолетних насаждений (сады, полезащитные полосы). Однако лес в целом по характеру его производства и затратам человеческого труда отличается от них вследствие того, что значительная часть его имеет естественное происхождение. Многие площади вырубок и в настоящее время возобновляются естественным путем. Но это различие не может служить препятствием для стоимостного учета леса, на выращивание и сбережение которого затрачивается труд.

Характеризуя основные фонды, К. Маркс писал: «Кроме тех вещей, посредством которых труд воздействует на предмет труда и которые поэтому так или иначе служат проводниками его деятельности, в более широком смысле к средствам процесса труда относятся все материальные условия, необходимые для того, чтобы процесс мог вообще совершаться. Прямо они не входят в него, но без них он или совершенно невозможен, или может происходить лишь в несовершенном виде. Такого рода всеобщим средством труда является опять-таки земля, потому что она дает рабочему locus standi (место, на котором он стоит), а его процессу — сферу действия (field of employment)»**.

В процессе своего роста и развития лес выступает преимущественно в виде всеобщего средства труда, являясь объектом подсочки, местом охотничьего промысла, пчеловодства, сбора плодов, ягод, грибов, а также выполняя водоохранную и почвозащитную роль.

Основные фонды в социалистическом хозяйстве выражаются не только в натуральной и в стоимостной форме. Для решения вопроса денежной оценки леса, по нашему мнению, следует использовать существующие в других отраслях народного хозяйства способы оценки основных фондов, а именно:

- а) по первоначальной стоимости;
- б) по восстановительной стоимости;
- в) по первоначальной или восстановительной стоимости с учетом износа.

При этом необходимо учитывать особенности лесного хозяйства: ежегодно, по мере роста и развития леса, увеличивается его стоимость.

В основу оценки леса следует положить ежегодные затраты государства на лесное хозяйство. (Эти затраты различны в различных районах и составляют от 0,2 до 50 и более рублей на гектар).

При оценке леса по текущим затратам можно пользоваться следующей формулой:

$$Bc = \frac{З + A}{n} a, \quad (1)$$

где Bc — восстановительная стоимость 1 га леса;

$З$ — производительные затраты в целом по лесхозу;

A — административно-хозяйственные затраты;

* В общей форме эти вопросы были затронуты Ф. Т. Костюковичем, «Лесное хозяйство» № 1, 1941.

** К. Маркс. Капитал, т. I, стр. 187, 1950.

n — лесопокрытая площадь лесхоза;
 a — средний возраст насаждений.

Применяя этот метод денежной оценки леса в различных лесхозах, мы получили следующие средние себестоимости одного гектара леса столетнего возраста:

Тростянецкий лесхоз Сумской области УССР	5950 руб.
Белоцерковский лесхоз Киевской области УССР	4500 »
Барановичский лесхоз, БССР	2700 »
Калининский лесхоз, РСФСР	2000 »
Кировский лесхоз, РСФСР	1100 »

Из этих данных видно, что себестоимость одного гектара леса в различных районах Советского Союза неодинакова. Это объясняется меньшими затратами на ведение лесного хозяйства в северных районах по сравнению с южными. Так как в основе предложенного нами метода оценки леса лежат затраты на гектар лесопокрытой площади, то, следовательно, в самом принципе такой оценки учитывается зональность. Поэтому в данном случае исключается деление лесных массивов на зоны, как это делается при оценке по таксам.

Изложенный выше метод оценки леса по текущим затратам дает возможность определить себестоимость гектара леса различного возраста, а затем и себестоимость 1 м³ древесины, полученной из древостоев различных возрастов и бонитетов.

Для этого необходимо вычислить (по формуле 2) средние затраты по лесхозу на выращивание одного м³ древесины в насаждениях различных возрастов и пород и, пользуясь ими, оценить общую массу древесины на гектаре (по формуле 3).

$$K = \frac{C \cdot a}{M}, \tag{2}$$

где K — средние затраты на 1 м³ запаса древостоя;
 C — средние затраты на гектар лесопокрытой площади по лесхозу;
 a — возраст древостоя;
 M — запас древостоя в данном возрасте на 1 га.

Таким образом, общая стоимость запаса на одном гектаре равна

$$B_c = K M. \tag{3}$$

Для примера приведем вычисленную нами себестоимость одного м³ древесины сосны, полученной из древостоев различных возрастов и бонитетов и имеющих полноту 0,7 при среднегодовых затратах на гектар, равных 30 руб.

Таблица I

Возраст древостоя	Себестоимость (в руб.) м ³ древесины (по бонитетам)					
	I-a	I	II	III	IV	V
20	4,8	6,3	8,1	10,5	13,9	18,8
30	4,6	6,0	7,9	10,4	13,2	17,6
40	4,5	5,8	7,7	10,1	12,9	17,4
50	4,3	5,6	7,5	9,8	12,7	17,0
60	4,3	5,6	7,3	9,6	12,5	16,8
70	4,3	5,6	7,2	9,4	12,3	16,5
80	4,4	5,6	7,3	9,3	12,3	16,6
90	4,5	5,7	7,4	9,4	12,5	16,9
100	4,6	5,9	7,5	9,7	12,9	17,5
110	4,8	6,2	7,9	10,1	13,4	18,4

Из таблицы видно, что чем выше бонитет древостоя, тем меньше затрат требуется для выращивания одного m^3 древесины. Следовательно, повышение плодородия почвы снижает себестоимость выращивания леса.

Для оценки древостоев, расположенных на различных расстояниях вывозки, можно использовать установленные разряды такс, но, по нашему мнению, теоретически более правильным было бы не уменьшать (как это делается при применении такс) на 5—7 руб. стоимость одного m^3 древесины в каждом последующем разряде (от первого к седьмому), а начинать исчисление с седьмого разряда (то есть с наиболее отдаленных массивов) и при переходе к следующему разряду прибавлять к стоимости одного m^3 древесины те же 5—7 руб.

По указанному методу мы произвели оценку всего лесосечного фонда БССР за один год. При этом средняя стоимость одного m^3 древесины седьмого разряда оказалась равной 12,5 руб., а при оценке по таксам — 12,3 руб. Стоимость одного m^3 древесины по разрядам такс выразится следующими показателями:

Таблица 2

Разряды такс	I	II	III	IV	V	VI	VII
Стоимость m^3 в руб.	50	44	37	31	25	18	13

Мы считаем возможным использование разрядов такс при оценке леса по текущим затратам. Однако из этого вовсе не следует делать вывода, что оценка леса по предложенному методу заменяет таксовую оценку.

Лес, поступающий в рубку, в общественном производстве занимает иное место, чем лес на корню. Естественно, что и оценка его имеет другое назначение. Лес на корню предварительно оценивается количественно и качественно, а затем — по таксам. Внутрилесхозовская оценка леса по предложенному методу может более точно учитывать затраты и может способствовать совершенствованию такс.

Одним из существенных недостатков в лесном хозяйстве является то, что до сих пор отсутствует стоимостный, балансовый учет леса. Причину этого, как говорилось выше, следует искать главным образом в неправильном подходе к оценке его.

Проф. М. М. Орлов уделил немало внимания вопросу баланса в лесном хозяйстве.

В 1925 г. был составлен баланс для Лисинского, Охтенского, Парголовского и Лемболовского учебно-опытных хозяйств Ленинградского лесного института*. Стоимость насаждений была определена по средним данным о запасах и по средним современным продажным ценам.

Составление баланса имело своей целью показать результаты годовой хозяйственной деятельности. Отмечая несовершенство баланса лесного хозяйства, проф. М. М. Орлов делает вывод, «что составление его полезно для всякого хозяйства, так как он стимулирует идею точного учета в той мере, в какой этот учет осуществим»**.

Следует признать этот вывод правильным и приложить усилия к разработке и осуществлению более совершенной методики балансового учета, чем это было сделано более 30 лет тому назад. Изложенный нами

* Баланс по Парголовскому лесничеству составлен лесничим В. К. Захаровым.

** Проф. М. М. Орлов, Лесоустройство, т. I, стр. 370—387. Изд. журнала «Лесное хозяйство, Лесопромышленность и Топливо», Л., 1927.

выше метод денежной оценки леса дает возможность наладить балансовый учет его и ежегодно следить за происходящими изменениями в лесном хозяйстве. Для того, чтобы весь лесной фонд лесхоза оценить по текущим затратам, необходимо учесть все затраты на лесное хозяйство текущего года и иметь данные лесоустройства о лесопокрытой площади, распределении насаждений по классам возраста и среднем возрасте древостоев. Так же должна производиться оценка текущих лесосек, иначе не будет единства в оценке всего леса и древостоев, поступающих в рубку.

Первоначальную оценку можно и целесообразно производить одновременно с проведением лесоустройства. Ежегодная стоимость насаждений будет возрастать на величину годовых затрат на лесное хозяйство и уменьшаться на стоимость древесины, вырубаемой при главном пользовании. Рубки ухода за лесом, дающие продукцию, в расчет не следует принимать, так как они не должны снижать стоимости всех насаждений. Если ежегодные затраты на лесное хозяйство выше стоимости годового пользования, то можно сказать, что осуществляется расширенное воспроизводство лесного фонда. Если годовые затраты на лесное хозяйство равны стоимости годового пользования, следовательно, осуществляется только простое воспроизводство. Наконец, в лесоизбыточных районах стоимость вырубаемой древесины может быть значительно выше годовых затрат на лесное хозяйство. В таких условиях лесной фонд (в стоимостном выражении) уменьшается.

Применяя метод стоимостной оценки леса, можно для различных районов и лесхозов исчислять коэффициент воспроизводства леса или лесовосстановления как отношение годовых затрат на лесное хозяйство к годовому размеру рубки главного пользования в стоимостном выражении:

$$Kв = \frac{З}{С}, \quad (4)$$

где $Kв$ — коэффициент лесовосстановления;

$З$ — затраты на лесное хозяйство в год;

$С$ — стоимостная оценка лесосеки главного пользования в год.

Вычисленный нами для лесов главного Управления лесного хозяйства БССР (по затратам и размерам главного пользования в 1956 г.) коэффициент воспроизводства $Kв$ был равен 1,25.

Для Негорельского учебно-опытного лесхоза Белорусского лесотехнического института им. С. М. Кирова в том же 1956 г. этот коэффициент был значительно выше и равнялся 4,2, в 1957 г. — 4,7, что говорит о большом объеме работ по лесовосстановлению.

Более точным показателем, характеризующим лесовосстановительные работы, может служить отношение годовых операционных затрат к годовой рубке главного пользования в стоимостном отношении.

Для лесов Главного Управления лесного хозяйства БССР в 1956 г. по этим показателям коэффициент воспроизводства составлял 0,7, а по учебно-опытному лесхозу института — 2,4. В лесхозе ежегодно производятся большие лесовосстановительные работы. Так, например, в 1956 г. площадь рубки главного пользования составляла 15 га, а площадь лесных культур — 55 га; в 1957 г. соответственно — 13 и 49 га.

Пользуясь новой методикой, позволяющей легко составлять балансы для любого лесхоза, мы произвели балансовый учет леса в Негорельском учебно-опытном лесхозе.

Показатели этого балансового учета (в тыс. руб.) за последние три года приводятся в табл. 3. (По данным лесоустройства, лесопокрытая

площадь лесхоза равна 6,2 тыс. га; средний возраст насаждений — 31 года; затраты на гектар лесопокрытой площади в 1955 г. составили 34 руб.).

Таблица 3

Годы	Балансовая стоимость леса (Bc)	Годовые затраты (З)	Стоимостная оценка лесосеки главного пользования (С)	Коэффициент воспроизводства (Кв)
1955	6600	+201	—47	—
1956	6754	+202	—48	4,2
1957	6908	+206	—44	4,7
1958	7070	—	—	—

Из этой таблицы данных видно, что в опытном лесхозе осуществляется расширенное воспроизводство лесного фонда, в результате чего стоимостная оценка леса ежегодно увеличивается.

Балансовый стоимостный учет леса не может заменить таксационного учета запаса и среднего и текущего приростов. Оба эти вида учета необходимо совершенствовать. Необходимо также в практику лесоуправления, наряду с натуральными показателями, ввести стоимостные показатели оценки леса. Более широкое использование закона стоимости в лесном хозяйстве открывает перспективы для развития лесоэкономической науки и совершенствования ведения лесного хозяйства, серьезного улучшения управления лесным хозяйством, повышения продуктивности наших лесов, удовлетворения потребности в древесине и увеличения национального богатства нашей Родины.

Поступила в редакцию
24 марта 1958 г.