



ИСТОРИЯ НАУКИ

УДК 630*6(091)

О.А. Неволин

Архангельский государственный технический университет

**НЕИССЯКАЕМЫЙ КЛАДЕЗЬ ЗНАНИЙ
О ЛЕСОУСТРОЙСТВЕ И ЛЕСОУПРАВЛЕНИИ
Второе издание капитальных трудов М.М. Орлова**

Мы как народ будем существовать до тех пор, пока жива память поколений, память о великой, порой трагической истории нашего Отечества.

Д.С. Лихачев

Российским обществом лесоводов в серии «Классики отечественного лесоводства» переизданы в трех книгах научные труды выдающегося ученого-энциклопедиста и педагога, публициста, критика, общественного деятеля Михаила Михайловича Орлова:

1. Лесоправление как исполнение лесостроительного планирования. – М.: ООО «Изд. дом «Лесн. пром-сть», 2006. – 480 с.;

2. Лесостроительство. Т.1. Элементы лесного хозяйства. – Там же. – 320 с.;

3. Лесостроительство. Т. 2. Подготовка планирования лесного хозяйства; Т. 3. Планирование лесного хозяйства; Леса водоохранные, защитные и лесопарки. Устройство и ведение хозяйства. – М.: ВНИИЛМ, 2008. – 560 с.

Впервые эти работы были опубликованы в 1927–1930 гг., последняя лишь в 1986 г.

Подготовку к переизданию выполнил акад. РАСХН, заслуженный деятель науки РФ Н.А. Моисеев. В редакционную коллегию вошли ученые лесоводы: д-р с.-х. наук М.Д. Гиряев, заслуженный лесовод РФ Д.М. Гиряев, акад. РАСХН А.И. Писаренко, чл.-кор. РАСХН С.А. Родин, д-р с.-х. наук, проф. В.П. Тарасенко. Каждую книгу предваряют вступительные статьи, талантливо написанные Н.А. Моисеевым.

К великому несчастью России и ущербу для лесов российских (особенно северной их жемчужины – лесов Архангельской, Вологодской областей, Республик Карелии и Коми) гениальные научные труды М.М. Орлова долго предавались забвению. Сразу после выхода в свет они подверглись необоснованной критике псевдоученых и карьеристов.

В 1929 г. Совет Труда и Оборона принял постановление «О реорганизации лесного хозяйства и лесной промышленности», по которому леса государственного значения были повсеместно переданы из ведения Наркомзема РСФСР лесопромышленным трестам ВСНХ, а взамен лесничеств и лесозаготовительных контор организованы леспромхозы с отделами лесного хозяйства. Это постановление имело особое значение для Северного края с его огромными запасами ценной древесины сосны и ели, снискавшими мировую славу. Создание леспромхозов ускорило процесс превращения края в «валютный цех страны». Архангельск как основной поставщик древесины для народного хозяйства и на экспорт стал «всесоюзной лесопилкой».

Для развития лесной промышленности требовались достоверные данные о лесном фонде и перспективные планы эксплуатации лесосырьевых баз. Лесоустройство выступало как наука и практика организации правильного лесного хозяйства для удовлетворения потребностей в древесине народного хозяйства и местного населения.

Однако с первых шагов становления лесной индустрии возникли острые разногласия по установлению объемов лесопользования. Подвергся сомнению главный постулат лесного хозяйства и «краеугольный камень» лесоустройства – принцип постоянства (непрерывности) и равномерности пользования лесом. Этот принцип последовательно и твердо отстаивал М.М. Орлов. Он считал, что «только тогда, когда расчеты промышленные будут соподчинены принципам по обеспечению постоянства пользования данным лесом, можно будет говорить о лесном хозяйстве» (Лесоустройство. Т.1. – Л., 1927. – С. 3–4.).

Дискуссия в периодической печати по важнейшим проблемам лесного хозяйства велась грубыми, недозволенными приемами и средствами. На корректные, глубоко аргументированные выступления маститого ученого с мировым именем его оппоненты (дилетанты в лесном хозяйстве) отвечали неубедительными рассуждениями, огульно обвиняя лидера отечественного лесоустройства во вредительстве. Вот заголовки некоторых публикаций: «Классовые корни буржуазного лесоустройства», «В чем сущность вредительских теорий Орлова и троцкистских установок Шульца»*, «Реакционные теории проф. Орлова», «За выкорчевывание буржуазных теорий в лесном хозяйстве». Более десятка таких статей были напечатаны в журналах «Лесное хозяйство и лесная промышленность»** (1931), «Лесное хозяйство и лесозаготовка» (1932), «Известия лесотехнической академии» (1932), «Лесопромышленное дело» (1932) и газете «Лесная промышленность» (1932).

* А.И. Шульц в 1923–1931 гг. – начальник Центрального управления лесами Наркомзема РСФСР.

** В издательстве этого журнала были напечатаны знаменитые «Лесоустройство» и «Лесоуправление» М.М. Орлова, а также 3-е издание его «Лесной таксации». Главным редактором журнала в 1924–1930 гг. был В.А. Горохов – первый директор (1929–1937 гг.) Архангельского лесотехнического института (репрессирован в 1937 г. как враг народа, приговорен к высшей мере наказания – расстрелу с конфискацией всего имущества. Реабилитирован посмертно в 1956 г. [2]).

Проходившая в г. Архангельске в феврале 1932 г. I Всероссийская лесотехническая конференция комсомола отмечала (конечно же, по указке власть имущих) «вредительскую сущность учений Морозова и Орлова и их последователей в вопросах механизации лесозаготовок и лесотранспорта».

И это несмотря на очевидные заслуги М.М. Орлова перед лесным хозяйством на Севере. Вспомним, что 15–25 июля 1912 г. в Архангельске проходил XII Всероссийский лесной съезд, созванный Петербургским лесным обществом. Выбор места проведения лесного форума обуславливался большим интересом лесной общественности к судьбам северных лесов. Для успешной работы необходимо было избрать председателем человека деятельного, эрудированного во всех областях лесного дела, который мог бы непосредственно по ходу съезда делать научные обобщения и выступать с заключениями и практическими предложениями по обсуждаемым проблемам. Делегаты единодушно отдали предпочтение профессору Петербургского лесного института М.М. Орлову. Протокольные записи заседаний свидетельствуют о том, что ученый блестяще выполнил возложенную на него ответственную миссию. Съезд выработал обширную программу научных исследований и хозяйственного освоения северных лесов, явился отправным рубежом, от которого на Европейском Севере начали развиваться на научной основе все лесные отрасли. Опубликованные материалы съезда (доклады, протоколы, информации об экскурсиях и др.) и поныне вызывают живой интерес у специалистов лесного хозяйства, поражая широтой охвата, глубиной и разносторонностью рассматривавшихся проблем [8].

Вернемся к драматичным событиям 1932 г. В октябре Государственное лесное техническое издательство выпустило в свет десятитысячным тиражом книгу Н. Алексейчика и Б. Чагина «Против реакционных теорий на лесном фронте. Критика учения проф. Морозова и Орлова и их последователей». Опираясь на публикации И.В. Сталина и высказывания тогдашнего руководителя Наркомлеса СССР С.С. Лобова, авторы, не будучи лесоводами, беспартийно осуждали научные школы Г.Ф. Морозова, В.Н. Сукачева и М.М. Орлова как реакционные. С особым пристрастием ополчились они на принцип постоянства и равномерности пользования – стержень орловского учения о лесоустройстве. Заканчивая свой пасквиль, горе-философы восклицали: «Антимарксистской, антиленинской теории Орлова с ее базисом вульгарной теоретической экономики, с ее необузданным натурализмом, с ее убожеством принципом постоянства и, наконец, с ее эклектизмом мы должны противопоставить целостное учение Маркса – Ленина – Сталина. Нам не по пути с реакционной методологией Орлова и Морозова. Она зовет к рутине, к консерватизму, ей не по плечу развитие техники. Она объективно смыкается с практикой вредительства в лесной промышленности» (с.164). В таком стиле и духе, выполняя политический заказ, написана вся та книга. Черное дело было сделано. 26 декабря 1932 г. М.М. Орлова не стало, «он скоропостижно умер в своем рабочем кабинете

от кровоизлияния в мозг, не выдержав двухлетней жестокой травли» [5]. Г.Ф. Морозова уже давно не было в живых, он умер в 1920 г.

Дискуссия по вопросам лесопользования длилась до 1938 г. Она привела к тому, что принцип постоянства (непрерывности) и равномерности лесопользования был отвергнут, а курс «Лесоустройства» исключен из учебных программ лесных вузов и техникумов. Один из высокопоставленных чиновников лесной промышленности и лесного хозяйства М.Г. Здорик, выражая суть лесной политики того времени, писал: «Пока лес нам нужен, мы его будем рубить в размере нашей потребности, невзирая ни на какие теоретические рассуждения. Остановить этот штурм на леса мы не можем» (Леса экстенсивного хозяйства и метод их использования // Лесопромышленное дело. – 1929. – № 27). Последствия такой политики для северного лесного хозяйства оказались плачевными. За несколько десятилетий были истреблены лучшие хвойные, в особенности сосновые леса, чем подорваны основы лесопиления и лесоэкспорта, а новые целлюлозно-бумажные комбинаты поставлены в тяжелые условия обеспечения сырьем.

С конца 1920-х и до середины 1940-х гг. лесоустройство систематически реорганизовывали и заменяли лесопромышленной инвентаризацией и лесоэкономическими обследованиями. Изучали территориальное размещение лесов в лесистых районах страны, тяготение их к путям транспорта и сплавным рекам, состав, площади и запасы лесов, возможные способы лесоэксплуатации и лесовозобновления [1]. Вся деятельность лесоустроителей в многолесных районах, включая и Европейский Север России, была направлена на организацию лесозаготовок. В 1930 г. было закрыто и Архангельское лесоустройство; хорошо слаженный коллектив распался, лесоустроители перешли в лесосырьевые группы лесопромышленных предприятий и другие организации.

Имя М.М. Орлова упорно замалчивалось в течение 35 лет после его смерти [7]. Однако несмотря на зловещий каток репрессий 1930–1940-х и даже начала 1950-х гг., оно постоянно вставало во весь свой исполинский рост, в том числе и перед нами – студентами лесохозяйственного факультета Архангельского лесотехнического института (автор этих строк учился там в 1947–1952 гг.), звучало из уст наших мудрых учителей, профессора И.С. Мелехова, доцентов В.И. Левина и П.И. Войчаля – благодарных учеников М.М. Орлова. В дружеских доверительных беседах со студентами они тепло рассказывали о Михаиле Михайловиче, его судьбе и знакомили нас с его книгами по лесоустройству, лесоуправлению и лесной таксации. В те годы шел дикий разгул клеветы на биологическую науку. Печально известную августовскую сессию ВАСХНИЛ 1948 г., на которой генетика была объявлена «ложным метафизическим учением», И.С. Мелехов сравнил с девятым валом, обрушившимся на биологическую, в том числе и лесную науку. Обо всем этом он ярко рассказал в своих воспоминаниях [6]. Под влиянием своих учителей, несмотря на все коллизии и перипетии, в 1952 г. я навсегда

связал свою жизнь с лесостроительством, возрожденным лишь в 1947 г. С тех пор все книги М.М. Орлова украшают мою домашнюю научную библиотеку, а «Лесостроительство», «Лесопромышленность» и «Лесная таксация» являются настольными. Главным итогом полувековой работы на этом поприще стала книга «Лесостроительство» и учебное пособие для вузов «Лесостроительство», созданные на кафедре лесной таксации и лесостроительства АГТУ и посвященные заслуженным лесоведам РСФСР В.И. Левину и Н.А. Фирсонову [3, 4]. В них все мы воздали дань глубокого уважения М.М. Орлову, доброе имя которого было восстановлено в 1967 г. неустанными заботами его учеников и последователей [10, 11].

22 декабря 1967 г. в Ленинградской лесотехнической академии состоялась научная конференция, посвященная 100-летию со дня рождения Михаила Михайловича; главный доклад сделал талантливый педагог и крупный ученый А.А. Байтин. Это он в тревожные 1930-е гг. давал публичный отпор погромщикам, мужественно выступал в защиту доброго имени М.М. Орлова на собраниях академии, посвященных «борьбе с буржуазными теориями». В этой сложной и даже враждебной обстановке А.А. Байтин (тогда еще ассистент) вел себя как достойный последователь своего учителя [6]. Он подхватил эстафету славных дел М.М. Орлова, приняв в 1947 г. кафедру лесостроительства, разработал основы теории советского социалистического лесостроительства и организации государственного лесного хозяйства и издал в 1950 г. «Основы лесостроительства» – первый после знаменитого трехтомного труда М.М. Орлова учебник для вузов. Эта книга выдержала три издания уже под названием «Лесостроительство» (2-е изд., перераб. и доп., 1961; 3-е изд., испр. и доп., 1974). В 1983 г. ее сменил учебник «Лесостроительство», подготовленный С.Е. Мурахтановым, Н.А. Моисеевым, Д.П. Столяровым, П.И. Морозом – учениками А.А. Байтина.

Время все расставляет на свои законные места. Однако до сих пор, несмотря на огромные усилия лесостроителей, главный постулат лесного хозяйства – непрерывное, неистощительное пользование лесом в границах объектов лесостроительства, который твердо отстаивал М.М. Орлов, так полностью и не претворен в жизнь. А к чему это привело на Европейском Севере России, общеизвестно. Во второй половине XX столетия в результате широкомасштабных промышленных лесозаготовок в прижелезнодорожных и приречных районах все высокопродуктивные спелые сосновые и еловые леса исчезли с лица благодатной архангельской земли, оставшись только в труднодоступных в транспортном отношении местах; а теперь высоковозрастные ельники гибнут от массового усыхания [9, 12]. На площадях концентрированных вырубок всюду возникли вторичные леса из березы и осины. Пройдут столетия, прежде чем там сформируется хвойная тайга.

Не прибавляют оптимизма и коридорные рубки ухода, а также рубки обновления и реформирования. Первые проводятся в целях заготовки древесины в средневозрастных и припевающих сосновых насаждениях.

При этом зачастую выбирают лучшие по техническим качествам деревья, а вся срубленная, не устраивающая лесопользователей древесина, а также сучья, ветви, вершинки и откомелки от деловых стволов остаются на волоках (коридорах). Вторые – рубки обновления и переформирования – ведутся в спелых сосняках и ельниках, в защитных лесах (по ЛК РФ, 2006); в результате обычно остаются вырубki мелкоколесосечной формы лесного хозяйства, сильно захламленные порубочными остатками, брошенной у пня древесиной и массовым ветровалом оставленных семенных и фаутных деревьев. Проводимые таким путем рубки «ухода» представляют, образно говоря, мину замедленного действия, подкладываемую под принцип постоянного, непрерывного, неистощительного и равномерного пользования лесом. Недопустимые нарушения лесоводственных правил являются следствием меркантильных интересов лесного бизнеса при попустительстве со стороны некоторых работников лесхозов и лесничеств. Вблизи населенных пунктов рушатся лесные уголья традиционного сбора ягод, грибов и лекарственного сырья; деревенские жители при современной безработице лишаются традиционных источников жизненно необходимых природных благ и дополнительных средств существования.

Высокопродуктивные леса обесцениваются, и природа долго не залечит нанесенные раны. Исправить грубые просчеты и ошибки прошлого уже невозможно, но, несомненно, можно не допускать их в будущем. В этом неоценимую помощь окажут идеи М.М. Орлова, оставленные потомкам в его капитальных трудах. Второе их издание – знаменательное событие для лесной науки и практики, всех, кому дороги судьбы многострадальных российских лесов, особенно на Европейском Севере. Хочется пожелать, чтобы книги М.М. Орлова стали настольными в каждом лесничестве и у чиновников, вершащих судьбы отечественного лесного хозяйства.

Давно пора прекратить бесплодные вредоносные реформирования отрасли. Лесоуправление в России должно быть четко и строго централизованным. Необходимо восстановить прежние, рекомендованные лесоустroителями штаты государственной лесной охраны в лесничествах (лесничие и их помощники, объездчики-техники, лесники и др.); к руководству отраслью допускать только высококвалифицированных специалистов с высшим лесохозяйственным образованием; возродить государственное лесоустroительство и его статус, определявшийся Лесным кодексом Российской Федерации 1997 г. (ст. 72, 73, 74).

Пора встать на прочные рельсы, проложенные М.М. Орловым и его классическими научными трудами, и вывести лесное хозяйство и лесоустroительство России из тупика.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гусев, Н.Н. История лесоустroительства российского [Текст] / Н.Н. Гусев. – М.: Центролеспроект, 1998. – 329 с.

2. *Ипатов, Л.Ф.* Судьба ректора Горохова и его семьи [Текст] / Л.Ф. Ипатов. – Архангельск: Изд-во АГТУ, 2006. – 100 с.

3. Лесоустройство [Текст] / О.А. Неволин, С.В. Третьяков, С.В. Ердяков, С.В. Торхов. – Архангельск: Правда Севера, 2003. – 583 с.

4. Лесоустройство [Текст]: учеб. пособие для вузов / О.А. Неволин, С.В. Третьяков, С.В. Ердяков, С.В. Торхов. – Архангельск: Изд-во Арханг. гос. техн. ун-та, 2005. – 588 с.

5. *Мелехов, И.С.* Воспоминания о профессоре М.М. Орлове [Текст] / И.С. Мелехов // Лесн. журн. – 1992. – № 6. – С. 123–126. – (Изв. высш. учеб. заведений).

6. *Мелехов, И.С.* Мои воспоминания. О родном Севере. Альма матер. Воспоминания о лесотехнической академии [Текст] / И.С. Мелехов. – Архангельск: Изд-во АГТУ, 2005. – 332 с.

7. *Моисеев, Н.А.* К 125-летию со дня рождения М.М. Орлова (1867–1932 гг.) [Текст] / Н.А. Моисеев // Лесн. журн. – 1992. – № 6. – С. 3–8. – (Изв. высш. учеб. заведений).

8. *Неволин, О.А.* XII лесной съезд и его значение для северного лесного хозяйства [Текст] / О.А. Неволин // Лесн. журн. – 1992. – № 1. – С. 134–136. – (Изв. высш. учеб. заведений).

9. *Неволин О.А.* История Березниковского лесхоза [Текст] / О.А. Неволин, А.Н. Грицынин. – Архангельск: Правда Севера, 2002. – 464 с.

10. О книге «Труды профессора М.М. Орлова и их значение в лесном хозяйстве» [Текст] / В.И. Левин, П.И. Войчаль, О.А. Неволин, Н.А. Фирсонов // Лесн. журн. – 1970. – № 4. – С. 173–174. – (Изв. высш. учеб. заведений).

11. Труды проф. М.М. Орлова и их значение в лесном хозяйстве. К столетию со дня рождения [Текст] / под ред. А.А. Байтина // Науч. тр. ЛТА. – Л., 1969. – № 129. – 158 с.

12. Усыхающие ельники Архангельской области, проблемы и пути их решения [Текст]: сб. / Департамент лесн. комплекса Арханг. обл.; Центр защиты леса Арханг. обл. – Архангельск, 2007. – 130 с.

O.A. Nevolin

Arkhangelsk State Technical University

Inexhaustible Mine of Knowledge about Forest Organization and Forest Management. Second issue of major work by M.M. Orlov