

$$[6700 - (217,75 + 368,5)] + [40\,000 - (12\,495 + 3575,65 + 6061,1)] = \\ = 6113,75 + 17\,868,25 = 23\,982 \text{ р.}$$

Такая схема распределения лесных податей, арендной платы и выручки от лесных торгов должна быть закреплена законодательно и могла бы обеспечить гарантированное получение определенной их части лесным хозяйством.

Вместе с тем она может быть рекомендована как переходная (на первом этапе). В будущем, по мере стабилизации экономической ситуации в стране, должен формироваться независимый лесной бюджет (и не на районном, а на областном уровне) с предоставлением права распоряжаться его расходной частью лесной администрации (Управление лесами). Это позволит отойти, наконец, от остаточного принципа финансирования лесного хозяйства; даст возможность проводить скоординированную региональную финансовую политику, исключить возможные (на районном уровне) финансовые злоупотребления (при передаче участков леса в аренду, проведении лесных торгов и т. д.); обеспечит условия для нормального финансирования предприятий лесного хозяйства.

УДК 630\*554

*А.ЗАКИРОВ, И.Н. ЖЕЖКУН*



Закиров Ахнаф родился в 1938 г., окончил в 1966 г. Уральский лесотехнический институт, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и организации производства Брянской государственной инженерно-технологической академии. Имеет около 90 печатных работ в области совершенствования и развития организационно-производственной структуры региональных лесных комплексов.



Жежкун Ирина Николаевна родилась в 1971 г., окончила в 1994 г. Брянский технологический институт, аспирант кафедры экономики и организации производства Брянской государственной инженерно-технологической академии. Научные интересы – изучение деятельности лесопромышленных комплексов регионов, эффективности организационно-правовых форм предприятий ЛПК и их объединений в условиях перехода к рынку.

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СТРУКТУРЫ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА**

Рассмотрены вопросы объективности процесса и выбора наиболее эффективного направления совершенствования территориально-производственной структуры ЛПК в условиях экономического кризиса. Теоретически обоснованы региональные особенности структуры ЛПК лесодефицитных и лесоизбыточных регионов.

The problems of the process objectivity and selection of the most effective direction of improving the territorial production structure of the timber industrial complex under economic crisis conditions have been considered. The regional features of the timber industrial complex structure in forest scarce and abundant regions have been theoretically grounded.

С началом рыночных преобразований в России к уже известным отличиям в типах предприятий лесопромышленного комплекса (ЛПК) добавились различия в правоотношениях собственности, что изменило правовые и организационные основы функционирования различных видов предприятий и привело к трансформации государственных структур в рыночные организационно-правовые формы (типы) предприятий: общества (до введения Гражданского Кодекса РФ 1995 г. – товарищества) с ограниченной ответственностью (ООО), акционерные общества открытого и закрытого типов (АООТ, АОЗТ) и объединения-холдинги, финансово-промышленные группы (ФПГ, в виде АО), ассоциации. Незрелость рыночного механизма и необходимость в переломные периоды наряду с внедрением нового сохранять какое-то время элементы старого предопределили существование переходных структур в виде унитарных государственных предприятий на правах оперативного управления.

За последние 4 года изменения в территориально-производственной структуре ЛПК проявились в реализации двух противоположных тенденций:

а) иницилируемое сверху на первых этапах реформирования (1992-1993 гг.) организационное дробление единых дореформенных лесохозяйственных структур (КЛП – лесокombинаты, лесхозы) с выделением отдельных самостоятельных предприятий лесозаготовительной подотрасли (в виде АО) и унитарных государственных предприятий-лесхозов с комбинированием лесохозяйственных работ и механической деревообработки; параллельное, иницилируемое снизу, организационное дробление комбинированных, интегрированных производственных предприятий и объединений ЛПК (комбинаты, ПО, НПО, ТПО);

б) приоритетные в многолесных районах страны интеграционные тенденции (1994-1995 гг.), выражающиеся в формировании региональных межотраслевых объединений рыночного типа-холдингов с постепенной трансформацией их в ФПГ.

В лесодефицитных регионах России (Брянской области в частности) нет тенденций к интеграции в объединения-холдинги или ФПГ. Более того, попытки объединения предприятий ЛПК лесодефицитных регионов в рыночные коммерческие межотраслевые корпоративные образования, по нашему мнению, не имеют экономических перспектив в силу ряда причин.

Во-первых, специфика лесосырьевой базы Брянской области с большой долей лесов I группы не ориентирует на расширение мощностей лесозаготовительной и деревообрабатывающей и тем более целлюлозно-бумажной и лесохимической отраслей.

Во-вторых, ориентация предприятий, занимающихся глубокой механической переработкой древесины, в основном на привозное сырье в связи с нехваткой местного в условиях стабильного спроса на продукцию не ведет к заинтересованности у деревопереработчиков в более тесной интеграции с местными лесозаготовителями в рамках единой коммерческой организационной структуры.

В-третьих, ориентация предприятий лесозаготовительной подотрасли на получение внешней финансовой поддержки за счет перераспределения средств других отраслевых структур в рамках коммерческого объединения (а не на поиск внутренних резервов интенсификации и роста эффективности) экономически не оправдана в долгосрочном периоде.

Суммируя изложенное и учитывая объективную необходимость для предприятий лесных отраслей отстаивать общие экономические интересы и использовать общую стратегию, для лесодефицитных областей России можно считать приемлемой форму интеграции на принципах некоммерческого объединения товаропроизводителей ЛПК - региональной межотраслевой ассоциации лесопромышленников. Именно некоммерческий характер объединения на условиях ассоциации снимает противоречия, прежде всего финансовые, которые неизбежно возникают между участниками иных интеграционных структур (холдинги, ФПГ) в силу различной финансовой устойчивости, конкурентоспособности продукции и несовпадения в определенные моменты времени краткосрочных целей предпринимательства.

Ассоциация товаропроизводителей лесных отраслей, не занимаясь непосредственно перераспределением доходов участников объединения, одинаково привлекательна как для низкорентабельных, так и для высокопроизводительных подотраслей и предприятий ЛПК лесодефицитного региона России, обеспечивает экономический выигрыш всем членам объединения. Эта форма интеграции позволяет усилить влияние на правительственные решения в области отраслевых проблем, получить оправданную финансовую помощь через налоговые льготы, кредиты и иные способы временной поддержки отраслевых комплексов,

экономить средства за счет объединенных консалтинговых и маркетинговых услуг.

Преимущества коммерческих объединений рыночного типа холдингов и ФПГ лучше всего проявляются в многолесных регионах России, где есть перспектива наращивания производственных мощностей, привлечения дополнительных лесных (прежде всего древесных) ресурсов в заготовку и переработку, получения на этой основе экономического эффекта. При этом сохраняются существующие технологические и производственные связи, осуществляется технологически замкнутый цикл производства, проводится единая инвестиционная и научно-техническая политика. В перспективе на базе ФПГ лесного профиля возможно создание более диверсифицированных структур, включающих не только предприятия лесных подотраслей, но и отдельные производственно-инфраструктурные предприятия, а также как стратегическая цель – перерастание региональных ФПГ в транснациональные компании как одно из средств повышения финансовой устойчивости и расширения экспортного потенциала отечественных товаропроизводителей.

---