

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Бройдо Н. Ф. Экономическая эффективность при проектировании промышленных систем автоматизации.— Л.: Стройиздат, 1969.— 126 с. [2]. Рахманов М. К. Некоторые теоретические аспекты эффективности автоматизированных систем управления // Статистика и электронно-вычислительная техника в экономике.— 1971.— № 4.— С. 146—171. [3]. Справочник экономиста деревообрабатывающей промышленности / Б. И. Павлов, С. И. Мугандин, Е. К. Алтухова и др.; Под общ. ред. Б. И. Павлова.— 3-е изд., перераб.— М.: Лесн. пром-сть, 1988.— 400 с.

Поступила 30 декабря 1994 г.

УДК 630\*652

М. М. КУДРЯШОВ

Архангельское управление лесами

### ЦЕНА ЛЕСНЫХ РЕСУРСОВ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Обсуждена методика установления научно обоснованной платы за лесные ресурсы в рыночных условиях. Рассмотрены два варианта нормативов экономической оценки лесов Архангельской области.

Methods of fixing scientifically-grounded payment for forest resources under market conditions have been discussed. The two variants of economic forest valuation norms of Arkhangelsk region are considered.

Лесохозяйственное производство требует значительных капитальных и текущих затрат на воспроизводство использованных ресурсов, охрану леса и т. д. Длительный процесс выращивания древесины, отсутствие видимого эффекта от затрат очень часто определяют политику капиталовложений. К сожалению, и в бывшей плановой экономике, и в теперешней рыночной финансирование затрат на лесное хозяйство России осуществляется по «остаточному принципу».

При подготовке проекта «Основ лесного законодательства Российской Федерации» специалисты Рослесхоза делали робкие попытки определить истинную плату за лесные ресурсы и внести изменения в систему финансирования лесного хозяйства. Однако, столкнувшись с догмами законодательства (в частности о налогах, в соответствии с которым платежи за лесные ресурсы также приравнивались к налогам и в обязательном порядке направлялись в местный бюджет), разработчики законопроекта о лесах отступились от начальной идеи.

Не помогла и твердая позиция ученых лесоводов Н. А. Моисеева, А. П. Петрова, Н. П. Чупрова и др., многих специалистов лесного хозяйства, убежденных в том, что и лесные ресурсы имеют рыночную стоимость.

В результате в «Основах лесного законодательства» появился раздел «Плата за пользование лесным фондом», в котором непосредственно платежам за лесные ресурсы (лесные подати, арендная плата) отводится крайне скромная роль, но зато дается новое понятие «отчисления на воспроизводство, охрану и защиту лесов». В статье 67 четко зафиксировано, что все лесопользователи производят отчисления на воспроизводство, охрану и защиту лесов в процентах от стоимости (цены) заготовленной древесины, как реализованной, переработанной, так и израсходованной на собственные нужды. В случае реализации древесины за иностранную валюту отчисления на воспроизводство, охрану и защиту лесов производятся в валюте.

Таким образом, структура платежей за 1 м<sup>3</sup> древесины имеет вид: попенная плата + рента + налог на добавленную стоимость + земельный налог + отчисления на воспроизводство, охрану и защиту лесов.

Что же мы получили на практике? Есть ли сегодня в России платежи на лесные ресурсы или существуют одни налоги, которые подменили собой суть стоимости лесных ресурсов? В соответствии с Законом о налогах к ним, кроме земельного, относятся попенная плата (лесные подати), рента, отчисления на воспроизводство.

Вот почему не только размер (сначала 20, а теперь 5 %) отчислений от реализации заготовленной древесины (по Указу Президента), но и внутреннее содержание (опять налог!) вызвали неприятие у лесопользователей и многих специалистов лесного хозяйства, да и в органах власти тоже. Создалась ситуация, когда про платежи за лесные ресурсы как бы временно забыли: дескать, это дело местных органов власти, пусть решают. Но как решать, не обладая методикой оценки лесных ресурсов? Разве что до ее разработки могут быть проиндексированы лесные таксы, но и этим всерьез и оперативно в стране никто не занимается.

Цена 1 м<sup>3</sup> древесины на корню в 1992 г. составляла 58 р., с 14 мая 1993 г. увеличена в 1,7 раза. За весь 1994 г. средняя плата была равна 730 р.

Попытки руководства Архангельского управления лесами решить проблему индексации такс на областном уровне практически ни к чему, кроме моральных издержек, не привели.

Основная причина кроется в сущности двойного платежа за один и тот же вид и объем ресурса. Отчисления на воспроизводство, охрану и защиту лесов, установленные правительством в размере 5 % от реализации продукции без учета условий месторасположения пользователя и условий лесоэксплуатации, направляются в федеральный бюджет; лесные подати с сопутствующими налогами, утверждаемые местными органами власти, — в местный бюджет. Необходим переход от налогов за лесные ресурсы к единой обоснованной плате за пользование ими.

Неразбериха с платежами, продолжавшаяся в течение 1993 и 1994 гг., в конечном итоге привела к полному провалу отчислений в федеральный и значительному недобору платежей в местные бюджеты.

Предвидя эту ситуацию, Архангельское управление лесами в начале 1993 г. заключило договор с Архангельским институтом леса и лесохимии по теме «Нормативы для экономической оценки лесных ресурсов и лесных земель Архангельской области».

Элементами задания были:

условия лесопользования Архангельской области;  
уровень ведения лесного хозяйства в 1992 г. (год начала эксперимента по финансированию лесного хозяйства из средств лесного дохода);

отсутствие всяких ограничений, прямо или косвенно влияющих на объективность расчетов.

Практически такие же условия ставились и еще перед одной группой разработчиков. Задание отличалось лишь тем, что уровень ведения лесного хозяйства был предусмотрен по базе 1993 г. и цены на круглые лесоматериалы были использованы не из отчетных данных лесопользователей области, а биржевые, сложившиеся на момент расчетов.

Выполнение поставленной задачи было сопряжено не только с новизной самой проблемы, но и многими чисто техническими трудностями, одна из которых — сбор экономической информации о затратах на заготовку древесины, ценах реализации продукции и т. д. Органы статистики не обладали отдельной информацией, а предприятия, со ссыл-

кой на коммерческую тайну, очень неохотно ее предоставляли или порой давали в явно искаженном виде.

Тем не менее ученые преодолели эти затруднения и к концу 1993 г. представили не только методики, но и нормативы — таблицы для практической оценки лесосырьевых ресурсов. Так, разработанная под руководством Н. П. Чупрова методика и программа позволяет оценить:

древесину по главному пользованию в целях установления арендной платы, а также размера ущерба при переводе покрытых лесом площадей в иные угодья;

древесину в неспелых насаждениях;

древесину по промежуточному пользованию;

землю в целях установления арендной платы за нее и др.

Нормативы по оценке разработаны на рентной основе для условий рыночной экономики.

В расчетах использована система натуральных и стоимостных нормативов, позволяющих учесть и дифференцировать лесоводственно-таксационные особенности насаждений, лесорастительные и производственно-экономические условия. Оценка выполнена для всего диапазона условий в пределах Архангельской области.

Наличие программы расчетов на ЭВМ и записи на магнитных носителях таксационной характеристики выделов при необходимости позволяют выполнить оценку для каждого выдела, лесничества, лесхоза.

Для базисных условий показатели приведены в виде относительных коэффициентов к средней рыночной цене круглых лесоматериалов, что упрощает оценку в условиях постоянного изменения рыночных цен, исключает необходимость периодически вносить предложения органам власти об индексации цен древесины на корню. В то же время разработаны нормативы поправок к оценке, позволяющие учесть значительное изменение цены, себестоимости и их соотношения.

Данная методика обсуждена на семинарских занятиях специалистов лесного хозяйства с привлечением финансовых, налоговых служб, а также работников комитета промышленности администрации области и лесопользователей. Сделана сравнительная оценка платежей за древесину на корню в 12 леспромхозах области по выписанным на 1993 г. лесорубочным билетам.

Новая методика оценки лесных ресурсов направлена на повышение равномерности пользования, способствует более полному освоению непроизводительных древостоев и учитывает возможную рентабельность производства.

Постановлением главы администрации области методика введена в действие с апреля 1994 г. В нем предусмотрена возможность льгот, скидок с платежей, если при введении новых нормативов финансовое положение предприятия значительно ухудшится по не зависящим от него причинам. В соответствии с Основами лесного законодательства внесено предложение о частичном изменении традиционно применяемой формы платежей за лесные ресурсы. Наряду с денежными предусматриваются расчеты готовой продукцией и в виде услуг. Вся работа по совершенствованию форм расчетов и платежей проводится в рамках эксперимента по финансированию лесного хозяйства области.

Нормативы экономической оценки лесов крайне необходимы как один из главных элементов договора об аренде лесов. Кроме того, из-за отсутствия реальной цены на лесные ресурсы практически теряют силу меры воздействия за допущенные лесонарушения.

К сожалению, администрация области под давлением лесопользователей с августа 1994 г. приостановила оценку древесины по главному и промежуточному пользованию. Экономически такой шаг обоснован не был.

Наши настойчивые предложения базируются не только на желании изыскать средства для воспроизводства лесов и ведения лесного хозяйства области на современном уровне. Введение рыночных цен на лесные ресурсы позволит подвести новую экономическую основу и под развитие отраслевой науки, укрепление учебно-производственной базы учебных заведений. Поэтому вопрос о ценообразовании должен быть обязательно увязан с новым механизмом финансирования лесного хозяйства. Как известно, Правительство РФ в марте 1995 г. представило в Госдуму изменения к Основам лесного законодательства. В новом законопроекте существенно меняются источники финансирования лесного хозяйства. Специалисты очень надеются, что важнейшая проблема отрасли найдет положительное решение.

Поступила 20 марта 1994 г.

УДК 684.5 : 658.512.2

Т. В. АВРАМЕНКО

Белорусский государственный технологический университет

### НОМЕНКЛАТУРА ПРОДУКЦИИ МЕБЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Рассмотрены вопросы формирования номенклатуры продукции. Применены экономико-математические методы, оптимизирующие решение задачи. Модели проиллюстрированы на конкретных данных.

The problems of products nomenclature formation have been considered. Economics-and-mathematical methods optimizing the problem solution have been applied. The models are illustrated by specific data.

Максимизация прибыли — основная цель производителей, работающих в условиях рынка. При непостоянстве спроса и предложения, меняющихся ценах на получаемое сырье и продукцию экономическим службам предприятий приходится менять номенклатуру изделий для достижения наибольшей прибыли, т. е. решать многовариантные задачи. В нашей статье изложен вариант экономико-математического моделирования применительно к мебельному производству.

Располагая определенным набором основных материалов и полуфабрикатов, предприятие должно определить номенклатуру изделий, которая обеспечит ему максимальную прибыль. В решении этой задачи главную роль играют два фактора: нормы расхода полуфабрикатов и прибыль в расчете на изделие или единицу сырья. Изделие может быть высокорентабельно, но иметь большие нормы расхода полуфабрикатов при заданных сырьевых ресурсах, что ограничивает его количество. Может быть и обратное положение. В мебельном производстве изделия достаточно сложны. Материальные затраты выражаются стоимостью ряда материалов и полуфабрикатов. Соответственно модифицируется целевая функция, известная в экономической литературе как критерий комплексного использования древесного сырья [1—3]:

$$\sum_j P_j x_j \rightarrow \max, \quad (1)$$

где  $P_j$  — прибыль от реализации  $j$ -го изделия в расчете на 1 р. стоимости ресурсов;

$x_j$  — число изделий вида  $j$ .

Имеются следующие ограничения по ресурсам:

$$\sum_j x_j b_{ij} \leq A_i; \quad (2)$$