

целесообразно выплачивать не за общий итог, где плюсы перекрывают минусы, а при условии, что нет ни одного предприятия, не выполнившего план.

Поступила 12 сентября 1984 г.

УДК 630*303 : 65.012.2

АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ПЛАНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ЛЕСОЗАГОТОВИТЕЛЬНОМ ОБЪЕДИНЕНИИ ПО УРОВНЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ПЛАНОВЫХ ЗАДАНИЙ

Е. М. ПОДЛЕССКИХ

КарНИИЛП

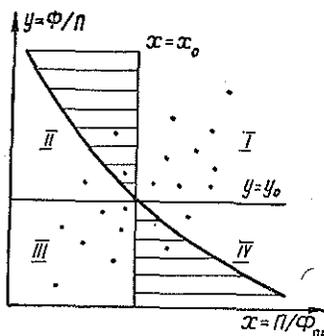
Главная задача плановой работы — создать планы, одновременно напряженные и реальные, учитывающие объективные возможности предприятий.

Для лесозаготовительной промышленности, как одной из наиболее трудоемких, особое значение имеет правильное обоснование темпов роста производительности труда. Ныне обобщающим показателем производительности труда в лесозаготовительных предприятиях и объединениях является выработка нормативной чистой продукции на одного работающего.

Качество планирования производительности труда в лесозаготовительном объединении определенным образом проявляется в степени выполнения плановых заданий предприятиями. Низкое качество планирования часто приводит к значительному перевыполнению или к невыполнению заданий. Однако при этом необходимо учитывать, какой план перевыполнен (или невыполнен) — предусматривающий очень большой рост или рост, близкий к среднему.

Количественную оценку степени реальности плановых заданий предприятиям можно дать по методу, разработанному в Московском университете*. Суть его состоит в следующем. Качество работы планового органа анализируется с помощью ретроспективного анализа за ряд лет. При этом за исследуемый принимается не каждый отдельный план, а уровень плановой работы в планирующем органе. Для проведения анализа на координатной плоскости по оси абсцисс откладывают отношение плана по некоторому показателю к его фактическому значению в прошлом году ($\Pi/\Phi_{пр}$), по оси ординат — уровень выполнения плана (Φ/Π). Каждому предприятию в каждом году соответствует точка на этой плоскости. Таким образом, положение каждой точки определяет предусмотренный в плане рост показателя и уровень выполнения плана (см. рис.).

Качество планирования характеризуется расположением точек относительно



* Медведев П. А. Экономико-математические методы в прикладных исследованиях и хозяйственный механизм. — М.: МГУ, 1982. — 106 с.

но прямых $y = y_0$ (средний за год процент выполнения плана в объединении), $x = x_0$ (среднее отношение плана к фактической величине показателя за предшествующий год), а также гиперболы $xy = x_0y_0$, проходящей через центр множества точек.

При пересечении прямых $y = y_0$ и $x = x_0$ образуется четыре квадранта. Точкам, находящимся в I квадранте, соответствуют предприятия, и по мнению плановиков, и реально способные дать более высокий прирост показателя, чем средний по объединению (они перевыполнили план, более напряженный, чем в среднем). Точкам III квадранта соответствуют предприятия, где и по плановым наметкам, и в действительности рост показателя ниже, чем в среднем. Таким образом, точки в I и III квадрантах соответствуют предприятиям, относительные возможности которых были оценены плановиками верно.

Рассмотрим точки во II квадранте. Они соответствуют предприятиям, возможности которых были оценены ниже, а выполнение плана оказалось выше среднего по объединению.

В соответствии с принятым методом правильный план для таких предприятий должен быть выполнен на среднем уровне y_0 . Оценим, как надо было изменить план i -тому предприятию, чтобы он был выполнен на среднем уровне. Очевидно, для этого необходимо увеличить план во столько раз, во сколько раз выше среднего оказалось его выполнение. При увеличении плана в y_i/y_0 раз уровень его выполнения, уменьшившись во столько же раз, составит $y_i : (y_i/y_0) = y_0$. В соответствии с обратно пропорциональной зависимостью, i -тая точка во II квадранте будет перемещаться по гиперболе $xy = x_i y_i$ до пересечения с прямой $y = y_0$. Если гипербола пересечет прямую $x = x_0$, значит, возможности предприятия были определены принципиально неверно: правильный рост показателя должен быть не ниже, а выше среднего. Чтобы выделить все точки такого типа, проведем гиперболу $xy = x_0y_0$ через центр множества точек. Все точки, попавшие в заштрихованную область на рисунке, соответствуют предприятиям, возможности которых были оценены плановым органом неверно. Рассуждения для IV квадранта аналогичны.

За критерий (коэффициент) относительного качества планирования, таким образом, можно принять долю тех предприятий, для которых оценка возможностей произведена правильно. Обозначим его P_1 . Важное значение при этом имеет стабильность качества планирования. Стабильность в течение длительного периода может означать, что динамика производительности труда и влияние на нее отдельных факторов оценивается однообразно и достоверно.

Коэффициент P_1 показывает, насколько верно оценивались возможности каждого предприятия относительно средних. Вместе с тем немаловажное значение имеет и абсолютный уровень выполнения заданий. В реальном производстве невыполнение плана предприятием почти всегда означает «срыв» и влечет негативные последствия. Поэтому, на наш взгляд, не может считаться определенным правильно тот план, который не был выполнен (при выполнении плана в целом по объединению). В число предприятий, для которых оценка возможностей произведена неверно, можно, таким образом, включить все предприятия, где уровень выполнения плана составил менее 100 %. Условие выполнения плана в целом по объединению означает, что план объединению был установлен верно и невыполнение планов отдельными предприятиями является следствием неправильной оценки их реальных возможностей. Коэффициент качества планирования с учетом абсолютного выполнения плановых заданий обозначим P_2 . Результаты расчета коэффициентов качества планирования для объединения Кареллеспром приведены в таблице.

| Показатели | 1980 | 1981 | 1982 |
|---|------|------|------|
| Число предприятий, всего | 29 | 30 | 30 |
| Число предприятий, относительные возможности которых определены неверно | 12 | 9 | 6 |
| То же, с учетом не выполнивших план | 17 | 29 | 10 |
| Коэффициент качества планирования: | | | |
| P_1 | 0,59 | 0,70 | 0,80 |
| P_2 | 0,41 | — | 0,67 |

Из таблицы видно, что за 1980—1982 гг. в объединении происходил рост коэффициентов качества планирования. При этом коэффициент P_2 был ниже, чем P_1 , т. е. часть предприятий объединения ежегодно не справлялась с плановыми заданиями, хотя относительный уровень их возможностей был оценен правильно. В 1981 г. объединение в целом не справилось с планом, поэтому второй коэффициент не рассчитывали.

Рост коэффициентов качества планирования за 1980—1982 гг. имеет положительное значение. Стабилизация их в дальнейшем свидетельствовала бы о происходящих позитивных сдвигах в планировании труда в объединении. Вместе с тем значительные колебания коэффициентов по годам дают основание полагать, что в общем случае критерии и факторы, которые учитывались при определении заданий предприятиям, не в полной мере отражали реальные возможности предприятий. Повышение качества планирования производительности труда в лесозаготовительном объединении требует дальнейшего совершенствования методологии разработки плана, повышения роли нормативов, роли коллективов предприятий в планировании.

Рассмотренный метод позволяет дать общую оценку качества разработки планов по производительности труда и уровня плановой работы в объединении. Оценка современного состояния качества планирования имеет важное значение для определения возможностей совершенствования плановой работы и анализа ее результатов.

Поступила 2 июля 1984 г.

УДК 630*652

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА НАСАЖДЕНИЙ ДУГЛАСИИ И ЕЛИ В КАРПАТАХ

Я. М. ШЛЯХТА

Львовский лесотехнический институт

Лесные насаждения с участием дугласии зеленой (*Pseudotsuga menziesii* var. *viridis* Franco), произрастающие в Украинских Карпатах, отличаются высокой, часто рекордной для данных условий, продуктивностью, биологической стойкостью, повышенными лесомелиоративными свойствами, высоким качеством селекционной структуры и древесины, отличными санитарно-гигиеническими функциями [2, 7]. Это один из наиболее удачных примеров интродукции лесобразующих хвойных как в данном регионе, в частности, так и в Европе в целом.

Ставка на выращивание хвойных древостоев в Карпатской горной экосистеме согласуется и с возрастающей ролью леса как средозащитного фактора, влияющего на природу и климат не только европейской территории нашей страны, но и ряда других государств континента.