

ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

УДК 630*31.003.13

**МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ЛЕСОЗАГОТОВИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА
В УСЛОВИЯХ ПЕРЕВОДА ЭКОНОМИКИ
НА ИНТЕНСИВНЫЕ МЕТОДЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

А. П. ПЕТРОВ, ХОАНГ ВАН ТЬЕО

Ленинградская лесотехническая академия

На совещании актива Хабаровской краевой партийной организации 31 июля 1986 г. М. С. Горбачев говорил: «Не будет движения вперед, если мы будем искать ответы на новые вопросы в экономике и технике в опыте 30-х, 40-х, 50-х и даже 60-х и 70-х годов» [1]. Следовательно, перевод экономики на интенсивные методы хозяйствования не может быть обеспечен системой экономических отношений, которые в течение длительного периода времени довольно успешно формировали хозяйственный механизм экстенсивно-интенсивного типа развития, когда народное хозяйство располагало достаточными производственными ресурсами для достижения конечных целей. С другой стороны, система показателей эффективности должна отвечать задачам развития экономики на определенном этапе, поэтому ее совершенствование представляет собой эволюционный процесс, направленный на приведение методов управления экономикой в соответствие с уровнем ее развития.

Это и есть цель данного исследования. Теоретической основой его являются положения, выдвинутые А. П. Петровым и др. [2—7].

Формирование показателей эффективности лесозаготовительного производства приведено в табл. 1 [7]. В ней обозначено: I — показатели отдачи производственных ресурсов, которые определяются по формуле $I = R/M$, где R — показатели, определяющие результаты деятельности лесозаготовительных предприятий, M — привлекаемые ресурсы (затраты).

В ряде случаев удобнее пользоваться обратной величиной $J = 1/I = M/R$, где J — показатели, измеряющие расход ресурсов на единицу достигаемого результата. Показатели строки «Товарная конечная продукция» нужны для комплексных лесных предприятий.

Таблица читается следующим образом: показатель I_1 есть частное от деления продукции в натуральном выражении на стоимость основных фондов (например, м³ вывозки на 1 000 р.), показатель I_2 — отношение товарной (валовой) продукции к стоимости фондов, или фондотдача по товарной продукции, и т. д.

Таблица дает систему из 48 возможных показателей, каждый из них, помимо количественного выражения, имеет теоретическую сущность.

Символы в углу колонок означают: 1 — показатели, использовавшиеся в практике планирования и анализа лесопромышленной деятельности СССР до 1980 г.; 2 — показатели, введенные в практику в одиннадцатой пятилетке, начиная с 1981 г.; 0 — показатели, официально не введенные в практику.

Из табл. 1 видно, что в настоящее время система показателей эффективности лесозаготовительного производства есть совокупность взаи-

Таблица 1
Показатели эффективности лесозаготовительного производства

Результат	Ресурсы					Затраты ресурсов в себестоимости			
	Основные фонды	Число работников промышленного персонала	Древесное сырье	Нормативный запас лесфонда	Зарплата	Стоимость древесного сырья	Стоимость нормативного запаса лесфонда	Себестоимость продукции	
Производство в натуральном измерении	1	1	1	0	2	0	0	1	
	I_1	I_6	I_{11}	I_{16}	I_{21}	I_{25}	I_{31}	I_{35}	
Товарная (валовая) продукция	1	1	0	0	2	2	0	1	
	I_2	I_7	I_{12}	I_{17}	I_{22}	I_{27}	I_{32}	I_{37}	
Нормативная чистая продукция	2	2	0	0	2	2	0	2	
	I_3	I_8	I_{13}	I_{18}	I_{23}	I_{28}	I_{33}	I_{38}	
Прибыль от реализации	1	0	0	0	0	0	0	1	
	I_4	I_9	I_{14}	I_{19}	I_{24}	I_{29}	I_{34}	I_{39}	
Расчетная прибыль	1	0	0	0	0	0	0	0	
	I_5	I_{10}	I_{15}	I_{20}	I_{25}	I_{30}	I_{35}	I_{40}	
Товарная конечная продукция	0	0	0	0	0	0	0	0	
	I_{41}	I_{42}	I_{43}	I_{44}	I_{45}	I_{46}	I_{47}	I_{48}	

мосвязанных относительных величин, представляющих собой определенные сочетания результата и ресурсов (затрат).

Основой этих сочетаний является результат. Поэтому лишь правильное определение результата производства обеспечивает оптимальность системы показателей эффективности. Другими словами, система показателей эффективности лесозаготовительного производства в настоящее время состоит из показателей результатов производства и отдачи ресурсов, рассчитанных по тому или иному из выбранных показателей результата.

Анализируя и сравнивая достоинства и недостатки показателей, присутствующих в графе «Результат» табл. 1, в целях повышения эффективности лесозаготовительного производства в условиях усиления его интенсификации мы выбрали товарную продукцию и прибыль. Хотя прибыль является синтетическим показателем и характеризует конечные результаты работы предприятий (объединений), она не может быть

использована в оценке эффективности производства без показателя рентабельности. Иными словами, в системе показателей эффективности производства, наряду с показателем прибыли, должна присутствовать рентабельность.

В табл. 1 ресурсы представлены, как лесные (нормативный запас лесфонда), трудовые (число работников промышленного персонала) и материально-технические (основные фонды и древесное сырье).

Думается, что для каждого вида ресурсов достаточен один оценочный показатель (только для ресурсов материально-технических нужны два: один для основных фондов, другой — для сырья).

Итак, в нашей системе 7 главных показателей. Но какие для каждого из ресурсов?

Отметим, что для лесных ресурсов в настоящее время введение как натуральных, так и стоимостных показателей использования становится актуальным для ряда малолесных районов СССР с напряженным балансом производства и потребления древесины и особенно для Социалистической Республики Вьетнам. В этой связи, как показано исследованиями А. П. Петрова и др. [6, 7], необходимо в директивном порядке доводить до лесозаготовительных предприятий показатель I_{16} как уровень использования биомассы лесосечного фонда (отношение фактически заготовленной биомассы к ее нормативному запасу). В дальнейшем, по мере накопления и обобщения опыта, встанет вопрос о возможности и целесообразности введения в практику планирования и анализа показателей I_{17} , I_{20} , I_{31} , I_{32} , I_{34} , I_{35} ; однако здесь нужны специальные дополнительные исследования. Значение показателей I_{31} , I_{32} , I_{34} , I_{35} , основанных на сопоставлении результатов с денежной оценкой лесосечного фонда по попенной плате, усилится, если повысить ставки попенной платы.

Для ресурсов древесного сырья можно использовать следующие показатели: I_{12} — выход товарной продукции с 1 м³ переработанного сырья; I_{14} — выход прибыли на 1 м³ сырья; I_{15} — выход расчетной прибыли на 1 м³ сырья; I_{29} — съем прибыли с 1 р. стоимости сырья; I_{30} — съем расчетной прибыли с 1 р. стоимости сырья.

Из названных показателей приоритетное положение занимают I_{15} и I_{30} (расчетная прибыль на 1 м³ (1 р.) древесного сырья), которые, как доказано многочисленными исследованиями ([2—7] и др.), должны быть применены в оценке эффективности использования древесного сырья в лесозаготовительных предприятиях.

Эффективность использования ресурсов «живого труда» отражается понятием производительности труда. В системе показателей эффективности производительность труда в настоящее время следует рассчитывать по товарной продукции (I_7). Аналогично для основных фондов — фондоотдача должна быть рассчитана по товарной продукции (I_2).

Подводя итоги, отметим, что действующий хозяйственный механизм на лесозаготовительных предприятиях в основном базируется на системе оценочных показателей, общепринятых в промышленности, без учета специфики, которую дает соединение добывающего и перерабатывающего производств. На практике это приводит к тому, что некоторые мероприятия, оцениваемые по традиционной системе показателей, «работают» против идеи комплексного использования лесных ресурсов.

Рассмотрим главные показатели, представленные статистическими данными по леспромхозам объединения Ленлес в динамике за 1980 и 1985 гг. (для показателей прибыли, рентабельности и расчетной прибыли на 1 м³ древесного сырья — 1982 и 1985 гг.) — табл. 2. Отметим некоторые особенности показателей эффективности производства.

В 1980—1985 гг. по всем леспромхозам товарная продукция то увеличивалась, то уменьшалась, в то время НЧП постоянно увеличивалась

Главные показатели деятельности объединения

Леспромхоз	Результаты производства				
	Товарная продукция в оптовых ценах на 01.01.82 г., тыс. р.	НЧП, тыс. р.	Прибыль, тыс. р.		
			балансовая	от реализации товарной продукции	расчетная
1	2	3	4	5	6
Винницкий	3 760	1 709	-406	191	-466
	3 064	1 761	-446	-404	-466
Волосовский	6 003	2 688	173	53	155
	6 892	3 396	592	443	582
Ефимовский	6 744	2 390	310	505	301
	6 724	2 744	353	399	346
Кингисеппский	3 660	1 604	31	-154	30
	4 021	2 070	388	417	342
Киришский	6 358	2 789	383	526	371
	6 878	3 560	408	523	388
Лодейнопольский	7 465	2 810	1 305	1 308	1 300
	7 965	3 532	1 192	1 445	822
Пашский	7 938	2 846	2 290	1 101	2 110
	7 390	3 902	1 766	1 497	1 263
Подборовский	9 006	2 607	832	646	816
	7 187	2 829	293	338	289
Подпорожский	9 531	3 418	1 027	2 168	581
	7 915	3 674	719	732	459
Тихвинский	8 605	3 475	-909	821	-929
	10 636	5 010	719	670	639
Тосненский	4 429	1 876	451	1 155	397
	3 749	1 873	254	228	239
Красноборский	1 998	917	-171	61	-171
	1 416	729	45	-152	45
Оятский	3 030	1 642	-99	-289	-148
	2 829	1 483	-666	-665	-666
Оятская с/к	1 990	822	477	138	126
	2 262	1 304	309	181	309
Ленинградский сплавной участок	864	390	-385	-87	-385
	904	352	-991	213	-991
Ленинградский лесо- тарный комбинат	14 725	3 655	747	1 054	401
	12 209	4 212	921	875	836
Итого по объединению	96 106	35 639	6 056	9 200	4 489
	92 581	42 431	5 856	6 740	4 436

Примечание. В числителе — данные 1980 г. (для граф 4—6, 11—13 — 1982 г.);

по всем леспромхозам из года в год. Это объясняется недостатками показателя НЧП и свидетельствует о том, что на практике он неправильно отражает результат производства. Отсюда все экономические показатели, рассчитанные по НЧП, также не совсем точно отражают результат производства и должны быть исключены из числа оценочных.

Таблица 2

Ленлес в динамике 1980 и 1985 гг.

Отдача ресурсов					Рентабельность, %	
Трудовых — производительность труда, р./чел.		Средств труда — фондоотдача, р./р.		Предметов труда — расчетная прибыль на 1 м ³ древесного сырья, р./м ³	общая	расчетная
по товарной продукции	по НЧП	по товарной продукции	по НЧП			
7	8	9	10	11	12	13
7 028	3 194	0,70	0,32	-1,88	-10,0	-10,4
7 067	3 453	0,50	2,46	-1,86	-7,8	-8,2
6 253	2 800	0,81	0,36	0,45	3,0	2,7
8 205	4 043	0,79	0,39	1,53	8,8	8,6
7 879	2 792	0,88	0,31	1,13	4,8	4,7
8 322	3 395	0,71	2,90	1,19	5,0	4,9
6 278	2 752	0,68	0,30	0,16	0,9	0,8
7 644	3 936	0,68	0,35	1,64	10,6	9,3
6 972	3 004	0,76	0,33	1,08	5,6	5,4
8 159	4 223	0,69	0,36	0,97	5,5	5,2
8 680	3 268	0,82	0,31	4,46	23,3	23,2
9 882	4 382	0,82	0,36	2,66	19,0	13,1
8 591	3 080	0,77	0,25	7,61	22,8	21,0
8 893	4 696	0,64	0,34	4,00	15,8	11,3
8 577	2 483	0,83	0,24	3,49	10,0	9,8
8 639	3 402	0,62	0,24	1,29	3,4	3,3
8 259	2 962	0,89	0,32	1,44	14,5	8,2
7 829	3 634	0,68	0,31	1,08	9,3	6,0
7 931	3 203	0,89	0,36	-2,17	-13,8	-14,1
9 714	4 575	0,85	0,40	1,24	8,3	7,4
8 112	3 066	1,02	0,43	1,85	13,3	11,7
7 843	3 919	0,78	0,39	1,07	7,2	6,7
7 346	3 371	0,58	0,27	-1,69	-5,5	-5,5
5 803	2 989	0,36	0,19	0,48	1,4	1,4
6 171	3 344	0,51	0,28	-0,63	-1,8	-2,7
6 595	3 456	0,40	0,21	-3,17	-10,4	-10,3
6 886	2 845	0,35	0,15	2,8	8,8	2,3
7 937	4 575	0,29	0,17	6,0	4,1	4,1
8 000	3 607	1,06	0,48	-13,9	-17,1	-17,1
9 822	3 829	0,79	0,31	-35,4	-25,2	-25,2
13 584	3 590	3,51	0,87	—	-11,6	6,2
11 706	4 038	2,29	0,79	32,5	11,7	10,6
8 208	3 044	0,88	0,33	1,23	6,7	4,9
8 674	3 975	0,72	0,34	1,12	5,5	4,2

в знаменателе — 1985 г.

Товарная продукция правильно и объективно отражает изменение производства, так что все экономические показатели, рассчитанные по ней, правильно и объективно отражают результат производства.

Для оценки эффективности лесозаготовительного производства можно использовать все виды показателя прибыли и рентабельности.

Расчетная прибыль на 1 м³ (1 р.) древесного сырья — показатель, в большой мере стимулирующий экономию материальных ресурсов (затрат), снижение себестоимости, т. е. рост прибыли, повышение эффективности производства.

Основываясь на представленных доводах и общих требованиях для системы показателей эффективности производства, авторы рекомендуют следующую систему показателей для оценки эффективности лесозаготовительного производства на уровне предприятий и объединений в условиях усиления его интенсификации: 1 — товарная продукция; 2 — уровень использования биомассы лесосечного фонда; 3 — производительность труда по товарной продукции; 4 — прибыль; 5 — фондоотдача по товарной продукции; 6 — рентабельность; 7 — расчетная прибыль на 1 м³ и 1 р. стоимости древесного сырья.

ЛИТЕРАТУРА

[1]. Горбачев М. С. Перестройка неотложна, она касается всех и во всем: Речь на совещании актива Хабаровской краевой партийной организации 31 июля 1986 г. // Экон. газ.— 1986.— № 33.— С. 2. [2]. Воевода И. Н., Петров А. П. Эффективность лесного комплекса // ЭКО.— 1985.— № 3.— С. 134—149. [3]. Лобовиков Т. С., Петров А. П. Экономика комплексного использования древесины.— М.: Лесн. пром-сть, 1976.— 168 с. [4]. Петров А. П. Экономическое стимулирование комплексного использования древесного сырья.— М.: Лесн. пром-сть, 1980.— 102 с. [5]. Петров А. П. Проблемы лесозаготовительной науки в условиях интенсивного развития лесного комплекса // Лесн. журн.— 1984.— № 4.— С. 3—9.— (Изв. высш. учеб. заведений). [6]. Петров А. П. Экономическая эффективность и условия создания безотходных технологий в отраслях лесного комплекса.— Л.: ЛДНТП, 1986.— 26 с. [7]. Петров А. П., Бурдин Н. А., Кожухов Н. И. Лесной комплекс. Вопросы теории и практики.— М.: Лесн. пром-сть, 1986.— 296 с.

Поступила 4 ноября 1986 г.

УДК 658.27

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОПТИМАЛЬНЫХ СРОКОВ СЛУЖБЫ ОРУДИЙ ТРУДА

С. Б. ДУВАНОВА, Н. Б. ОЛЕНЬКОВА

Ухтинский индустриальный институт

На современном этапе развития советской экономики все более актуальной становится проблема обновления основных фондов. Прирост производственных мощностей и повышение эффективности социалистического производства происходят и в дальнейшем будут осуществляться все в большей мере за счет реконструкции действующих предприятий, их технического перевооружения, обновления техники. Одним из важнейших условий, позволяющих своевременно обновлять орудия труда при высоких темпах научно-технического прогресса, становится система амортизационных отчислений.

Темпы обновления орудий труда определяются требованиями достижения максимального роста эффективности производства. Необоснованная задержка замены оборудования ведет к увеличению доли морально изношенной техники и в конечном счете к снижению эффективности. Преждевременная замена оборудования также нецелесообразна. Максимум производительности труда достигается при оптимальных сроках и масштабах замены устаревшего оборудования.

Сроки службы в социалистическом хозяйстве выполняют роль планового норматива по воспроизводству техники. Различают фактические, нормативные и экономические сроки службы техники. Фактические сроки — это сложившаяся в данный период продолжительность испол-