

Цели каждого предприятия неодинаковы. Однако приоритетность той или иной цели может меняться в зависимости от проводимой экономической политики, исторического периода, хозяйственного механизма и других факторов. Стратегию развития предприятия следует ориентировать таким образом, чтобы отдельные функции (цели) на определенном этапе были основными. На современном этапе такой функцией стала научно-техническая, так как она значительней других влияет на эффективность производства.

Мы считаем, что на современном этапе развития деревообрабатывающей промышленности необходимо на уровне предприятия создать новую систему управления НТП, которая будет обеспечивать необходимые темпы, масштабы и эффективность развития науки и техники.

Одновременно следует совершенствовать внутриотраслевой хозрасчет, создающий конкретные связи и заинтересовывающий коллективы и их руководство в эффективном научно-техническом развитии, в выпуске продукции, отвечающей мировым стандартам.

Поступила 2 января 1989 г.

УДК 630*6 : 658.155

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОХРАНЫ И ЗАЩИТЫ ЛЕСА В УСЛОВИЯХ ХОЗРАСЧЕТА

В. А. ИЛЬИН, В. Н. ПЕТРОВ

Ленинградская лесотехническая академия

В проблеме совершенствования хозяйственного механизма управления лесным хозяйством особое место занимает экономическое стимулирование охраны лесов от пожаров и лесонарушений, их защита от вредителей и болезней. Как известно, эта деятельность осуществляется предприятиями лесного хозяйства за счет бюджетных ассигнований, в порядке операционных расходов. Причем часть мероприятий, входящих в эту деятельность, носит производственный характер (предупредительные противопожарные и лесозащитные мероприятия, тушение лесных пожаров, борьба с вредителями и т. п.), другая часть (охрана лесов от лесонарушений, противопожарная пропаганда, надзор за вредителями и т. п.) не носит производственного характера, выполняется специальным аппаратом Государственной лесной охраны и по сути дела смыкается с функциями управления государственным лесным фондом.

Ассигнования на эти мероприятия распылены по разным разделам производственно-финансового плана и плана финансирования операционных расходов. Затратам на охрану и защиту леса не противостоит итоговый результат. Как по отдельным предприятиям, так и по целым регионам, несмотря на предпринимаемые усилия, из-за несвоевременного обнаружения пожаров и опоздания развертывания средств пожаротушения не снижается и даже растет горимость лесов. Велик еще ущерб, причиняемый лесному хозяйству лесозаготовителями, неорганизованными отдыхающими и туристами, имеют место вышедшие из-под контроля вспышки массового размножения вредителей и болезней. Есть основания полагать, что эти негативные тенденции связаны, прежде всего, с отсутствием надлежащей экономической заинтересованности предприятий лесного хозяйства и их трудовых коллективов в успешной охране лесов.

Последнее время большие надежды возлагаются на общее повышение эффективности лесного хозяйства в результате внедрения новых организационных форм управления: создание лесохозяйственных производственных объединений, применение подрядных и арендных форм организации. Однако эти усилия только тогда станут успешными, если будут сопровождаться коренной ломкой существующей экономической организации лесохозяйственного производства, переходом от административно-командных на экономические методы управления — внедрением здесь хозяйственного расчета.

В свое время Т. С. Лобовиков выдвинул предложение о переводе лесного хозяйства на хозрасчет [11]. Концепция ЛТА базируется на тезисе, согласно которому, хозрасчетной продукцией лесовыращивания является не древесина и не иные полезности леса, а сам лес как удобное, удовлетворяющее разносторонние потребности общества, в том числе и в древесине. Для организации хозрасчета необходимо расчленить единый длительный процесс лесовыращивания на отдельные этапы, на границе которых лес становится объектом оценки, сдачи — приемки и оплаты. На каждом таком этапе продукцией лесохозяйственного производства признаются не работы, а их вещественные результаты.

Что касается непроектных функций лесного хозяйства по управлению, охране и защите лесов, то кафедрой экономики лесного хозяйства и лесной промышленности ЛТА была выдвинута идея возможности их осуществления в хозрасчетных формах, путем их финансирования по гектарным ставкам, дифференцированным по условиям осуществления этих функций и достигнутым результатам [9, 11].

Результат деятельности по охране и защите леса материализуется в лесном фонде в виде сохраненного насаждения, его прироста, сбереженного угодия.

Услуги по охране и защите леса имеют двойственный характер. С одной стороны, они осуществляются при помощи работ и мероприятий, носящих явно выраженный производственный характер. Результатом отдельных работ, входящих в состав этих функций, является, как правило, материальный продукт. Это создание сооружений в лесу, препятствующих распространению лесных пожаров (противопожарные барьеры, минерализованные полосы, опушки и т. п.), способствующих своевременному их тушению и борьбе с вредителями (противопожарные водоемы, пожарно-химические станции, ловчие канавы и т. д.). Производственный характер имеют также и направленное на своевременное обнаружение пожаров авипатрулирование и авиакимборьба, осуществляемые на подрядных началах.

К мероприятиям по охране и защите лесов от пожаров, не носящим производственного характера, относится разъяснительная и мобилизационная работа среди организаций и населения. Есть функции, которые носят частично производственный и непроектный характер — это организация службы по своевременному обнаружению и тушению лесных пожаров. Авипатрулирование имеет явно производственную направленность, тогда как дополняющее его наземное патрулирование на машинах следует отнести к непроектной функции. Точно так же организация надзора за массовым размножением вредителей и болезней, проводимая должностными лицами лесной охраны, дополняется текущими рекогносцировочными и стационарными лесопатологическими обследованиями.

Если на особый характер этих услуг смотреть сквозь призму анализа, применяемого К. Марксом, который писал: «Известного рода услуги, иными словами, потребительные стоимости — результаты известных видов деятельности или труда — воплощаются в товарах, другие же услуги, напротив, не оставляют осязательного результата, существ-

вующего отдельно от самого исполнителя» [1, с. 55], то следует признать, что услуги по охране и защите леса, носящие непроеизводственный характер, являются выражением особой потребительной стоимости труда, поскольку они полезны не как вещь, а как деятельность.

Результатом охраны и защиты леса в целом является прирост древесины, сбереженный ее запас, сохраненное угодие, ландшафт. Однако эти понятия не пригодны для оперативной экономической организации и управления производством, поскольку трудно и практически невозможно ежегодно планировать, измерять и оценивать прирост на территории всего предприятия лесного хозяйства. Поэтому в качестве обобщающего показателя результата можно принять такую единицу, как услуги на 1 га лесной площади предприятия.

Заказчиком услуг по охране и защите леса должно выступать государство в лице уполномоченного им на это органа на том основании, что леса состоят в исключительной собственности государства и предоставляются только в пользование.

В производстве этих услуг потребляются определенные средства производства, т. е. расходуется какая-то часть прошлого труда, и в то же время создается прибавочный продукт. Сказанное относится и к отдельным работам, таким, как устройство и содержание минерализованных полос, дорог противопожарного назначения и т. п. Непроизводственные функции не создают стоимости, при их исполнении расходуются ранее созданные стоимости. Источником средств для таких расходов является созданный производительным трудом прибавочный продукт в части, предназначенной для удовлетворения текущих общественных нужд [11].

Несмотря на длительный период существования таких важных функций, как охрана и защита леса, в современной лесозащитной литературе пока нет единого мнения о содержании и характере этих функций, нет их единой классификации [6, 13]. Функции по защите леса от вредителей и болезней многими авторами обособляются от функций по охране лесов от пожаров, и им придается иной характер [12]. Отдельные авторы включают охрану леса в состав функций по управлению лесным фондом [4]. Нет единого мнения об определении результатов этих функций. Можно согласиться с мнениями ряда авторов, что в лесохозяйственном производстве охрану и защиту леса можно представить как один из основных видов деятельности лесохозяйственного предприятия [5, 8], на том основании, что они имеют общую основу, поскольку выполняются лесохозяйственным предприятием от лица государства и имеют общую цель — сбережение лесного фонда. Борьба за сохранение лесов от самовольных порубок и пожаров, контроль за соблюдением лесозаготовителями действующих правил отпуска древесины на корню — борьба за сохранность лесов как объекта права собственности государства. Этим значение правовой охраны лесов от лесонарушений не исчерпывается. Борьба с лесонарушениями есть вместе с тем борьба за право государственной собственности на леса [12].

То обстоятельство, что улучшенные и сохраненные леса не могут стать предметом купли — продажи, а продолжают состоять в исключительной собственности государства, не мешает применению стоимостной категории к услугам как особому виду продукции.

Результат услуг, как уже отмечалось ранее, может быть определен в конце года учетом всех затрат на единицу площади охраняемого и защищаемого леса.

Высказываются возражения против включения в состав продукции предприятия лесного хозяйства услуг по охране и защите леса по той причине, что они не могут быть реализованы и не поступают в потребление [6].

Действительно, эти услуги не выступают в форме товара и не передаются в какую-то другую отрасль, их осуществляют постоянно для сохранения и улучшения лесов. Можно ли на этом основании считать, что они не являются продукцией, результатом целесообразной деятельности человека? Как правило, возражения возникают в результате отождествления понятий «продукция» и «товар», хотя это не одно и то же. Товар в отличие от продукции есть продукт труда, предназначенный для обмена. К. Маркс указывал: «Вещь может быть полезной и быть продуктом человеческого труда, но не быть товаром... Для того чтобы стать товаром, продукт должен быть передан в руки того, кому он служит в качестве потребительной стоимости, посредством обмена» [2, с. 49].

Результат услуг по охране и защите леса включает в себе определенную потребительную стоимость, производимую по заданию (заказу) государства и ему передаваемую. Затраты на производство услуг должно оплачивать государство, тем самым вынося им общественное признание как по количеству, так и по качеству услуг через механизм цен.

То обстоятельство, что в качестве продукции лесохозяйственного предприятия могут выступать услуги, не принимающие товарной формы, не является исключением для лесного хозяйства. Подобное явление наблюдается и в отраслях, продукция которых носит характер производственных услуг: транспорт, связь. Но сравнивая услуги по охране и защите леса с услугами в промышленности, транспорте и т. д., можно обнаружить разницу в том, что данные услуги (по охране и защите леса) выполняются ежедневно, но не реализуются в момент их производства.

Предлагается реализацию результатов по этому виду деятельности оценивать через погектарные цены, дифференцированные по природно-географическим условиям и качеству исполнения. Цены на услуги следует строить по общепринятой методике их формирования

$$Ц = С + П, \quad (1)$$

где $Ц$ — цена (погектарная) на услуги по охране и защите леса;
 $С$ — нормативная себестоимость услуг;
 $П$ — необходимый размер накоплений.

В себестоимость услуг по охране и защите леса входят основные затраты и накладные расходы. В основные затраты включена также сумма амортизационных отчислений основных фондов по данному виду деятельности, в настоящее время не определяемая. К накладным расходам отнесена соответствующая доля затрат по управлению лесохозяйственным производством.

Рассчитанная по данным 1985—1987 гг. фактическая себестоимость услуг на 1 га по охране и защите леса по леспромхозам Латвийского республиканского производственного лесохозяйственного объединения «Межа лес» представлена в таблице.

Как видно из таблицы, себестоимость 1 га охраны и защиты лесной площади колеблется от 2,99 до 6,24 р. В связи с этим определен интерес, как в научном, так и в практическом плане представляет выявление факторов, влияющих на величину этих затрат.

Анализ данных, полученных в пределах республики, расположенной в одной лесорастительной зоне, показал наличие связи затрат на охрану и защиту леса (хотя в ряде случаев и не высокой) с такими показателями, как средняя группа леса (коэффициент корреляции $r = 0,793$), средний класс пожарной опасности лесонасаждений ($r = 0,821$), густота дорог, средний процент лесистости, средняя площадь мастерского участка, средняя плотность населения ($r = 0,894$). Исследование зави-

Леспромхоз	Себестоимость охраны и защиты леса, р.	В том числе себестоимость защиты леса, р.
Бауский	5,43	—
Цесисский	4,57	0,06
Даугавпилский	3,58	0,06
Гулбенский	5,20	1,14
Инчукалнский	6,24	0,10
Яунелгавский	2,99	0,06
Екабпилсский	4,10	0,07
Елгавский	4,77	0,10
Юрмалский	5,91	0,10
Кулдигский	3,55	0,06
Лиепайский	3,41	0,03
Лимбажский	3,86	0,05
Лубанский	4,14	0,08
Мазсалацский	3,52	0,05
Огрский	5,05	0,08
Резекненский	4,50	0,13
Салдусский	4,76	0,07
Смилтенский	4,49	0,08
Талсинский	3,92	0,04
Жигурский	3,51	0,11
Алуксненский	4,44	0,16
Кокнесский	4,52	0,06
Стренченский	4,15	0,36
ЛПО «Курса»	3,13	0,07

симости между уровнем затрат на охрану и защиту леса по каждому предприятию и влияющими на него факторами проводили при помощи пакета прикладных программ на ЭВМ ЕС-1022 ИВЦ ЛТА.

На производство услуг влияет большое количество природно-географических и производственных факторов. Попытка учета всех факторов неминуемо приведет к чрезмерной дробности цен. Поэтому в качестве ценообразующих факторов следует учитывать лишь те, которые существенно влияют на затраты для данной конкретной территориальной единицы.

Первый фактор — плотность населения. Второй — условия местопроизрастания, отражающиеся в классах пожарной опасности лесонасаждений. Третий — группа лесов, через которую проявляется влияние функций, связанных с лесопользованием, охраной лесов (зеленые зоны, защитные полосы вдоль дорог).

Важно правильно определить площадь региона по наиболее типичным природно-географическим условиям, что не всегда соответствует границам управлений лесного хозяйства и территориальных лесохозяйственных объединений. После установления таких территориальных единиц переходят к выявлению факторов и их приоритетности.

В значительной степени размер затрат на охрану и защиту леса зависит от технической оснащенности предприятий, применяемой системы обнаружения лесных пожаров.

С учетом названных факторов формула (1) примет вид

$$C_i = (C + \sum P) k_{11} k_{12} k_{13} k_{14}, \quad (2)$$

где C_i — погектарная цена для i -го предприятия;

k_{11} — коэффициент, учитывающий среднюю плотность как городского, так и сельского населения по районам, на территории которых расположено i -е лесохозяйственное предприятие;

k_{12} — коэффициент, учитывающий средний класс пожарной опасности для i -го предприятия;

k_{13} — коэффициент, учитывающий среднюю группу леса для i -го предприятия или группы предприятий;

k_{14} — коэффициент, учитывающий качество исполнения услуг i -м лесохозяйственным предприятием (для предприятий ЛатвССР устанавливается согласно ТУ 56 ЛатвССР 058—88 «Охрана и защита леса. Оценка качества»).

Органом, осуществляющим приемку услуг, может стать специальная комиссия в составе представителей от предприятия, райисполкома и территориального объединения лесного хозяйства (инспекция).

Процесс предъявления к проверке и оценке выполненных услуг уполномоченной комиссии и возмещение затрат по установленным погектарным ценам представляет собой акт реализации этих услуг. Документ, отражающий акт реализации и оценку качества услуг, является основанием для оплаты.

Услуги, принимаемые к оплате, по качеству делятся на четыре категории: отличная, хорошая, удовлетворительная, неудовлетворительная.

Критерием качества, например по охране лесов от пожаров, принят показатель «среднегодовая площадь лесного пожара (га)». Предложения о принятии за критерий качества времени тушения лесного пожара в данных условиях, на наш взгляд, неправомерны, так как он отражает не результаты деятельности по охране леса, а выучку пожарных команд и формирований.

Мы придерживаемся точки зрения, что в качестве продукции лесохозяйственной деятельности понимается лес как объект, удовлетворяющий разносторонние потребности общества, ради чего разводятся и охраняются наши леса [7].

Поскольку производственный цикл по охране и защите леса длится в течение года, неизбежно промежуточное финансирование этого вида деятельности, которое может быть осуществлено в форме промежуточной оплаты с последующим зачетом выплаченных сумм в счет выручки за окончательно сдаваемую продукцию в конце года.

В этом плане мы считаем совершенно неприемлемыми предложения по хозрасчету в лесном хозяйстве, изложенные в концепции О. Н. Анцукевича [3], поскольку ориентация на конечный результат лесовыращивания через десятилетия не позволит создать пригодный для практики хозрасчетный механизм.

Возмещение затрат по итогам года дает возможность установить хозрасчетную заинтересованность коллектива лесохозяйственного предприятия в оценке его работы.

Концепция хозрасчета ЛТА в 1975—1976 гг. прошла опытную проверку на макетных расчетах в Бауском леспромхозе ЛатвССР. Эти расчеты показали принципиальную возможность функционирования хозрасчетного механизма на уровне предприятия лесного хозяйства [10]. В 1988 г. в Латвийской ССР проведена подготовка к переводу всей лесохозяйственной деятельности на хозрасчет по концепции ЛТА.

ЛИТЕРАТУРА

- [1]. Маркс К. Экономическая рукопись 1861—1863 годов // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч.—2-е изд.—Т. 48.—С. 3—548. [2]. Маркс К. Капитал // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч.—2-е изд.—Т. 23.—С. 41—784. [3]. Анцукевич О. Н. Хозрасчет и лесовыращивание // Лесн. журн.—1988.—№ 4.—С. 97—100.—(Изв. высш. учеб. заведений). [4]. Воробьев Г. И. Основы управления лесным хозяйством.—М.: Лесн. пром-сть, 1975.—287 с. [5]. Ильин В. А., Мезенова В. В. Совершенствование экономической организации непроизводственных функций лесного хозяйства // Науч. тр. / ЛТА.—1975.—Вып. 4.—С. 29—32. [6]. Кислова Т. А. Классификация лесохозяйственных мероприятий в зависимости от характера их эффективности // Матер. междунар. семинара.—Варшава: ВСХА, 1968.—С. 3. [7]. Лобовиков Т. С.

Проблемы внедрения хозрасчета в лесное хозяйство // Вопросы экономики лесного хозяйства.— М.: Лесн. пром-сть, 1968.— С. 79. [8]. Лобовиков Т. С. Концепция хозрасчетной организации лесохозяйственного производства // Лесн. журн.— 1986.— № 3.— С. 89—98.— (Изв. высш. учеб. заведений). [9]. Лобовиков Т. С., Ильин В. А. Хозрасчетная организация лесохозяйственного производства как условие повышения его эффективности // Матер. междунар. координац. совещ. на тему: «Основы лесной экономики» (23—28 августа 1976 г.).— М.: Госкомлес.— С. 32—40. [10]. Мезенова В. В. Вопросы экономической организации охраны и защиты леса: Дис... канд. экон. наук.— Л.: ЛТА, 1976.— 289 с. [11]. Методы хозрасчетной организации лесохозяйственного производства: Отчет о НИР/ЛТА; Руководитель Т. С. Лобовиков.— № ТР 0.53.007/1608.— Л.: 1968.— 98 с. [12]. Полянская Г. Н. Право государственной собственности на леса в СССР.— М.: Госюриздат, 1959.— 407 с. [13]. Полянский Е. В., Тришин В. С. Лесохозяйственное производство и его продукт // Лесн. хоз-во.— 1988.— № 5.— С. 23.

Поступила 16 декабря 1988 г.

УДК 630*232.311.3.003.13

МЕТОДИКА РАСЧЕТА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА ЛЕСОСЕМЕННЫХ ПЛАНТАЦИЙ

Г. И. РЕДЬКО, А. А. ХИРОВ

Ленинградская лесотехническая академия
Боровая ЛОС

Согласно «Методике определения экономической эффективности научно-исследовательских работ в лесном хозяйстве» (М., 1986), фактический экономический эффект определяется, исходя из технико-экономических показателей, достигнутых при внедрении в производство результатов научных разработок и зафиксированных в отчетности предприятия в расчетном периоде.

Предлагается расчет экономического эффекта проводить на базе сравнения лесосеменных плантаций, или ЛСП (новая модель) и постоянных лесосеменных участков, или ПЛСУ (базовая модель), где наиболее вероятно широкая механизация работ.

Согласно ОСТ 56-74—84 «Плантации лесосеменные сосны, ели, лиственницы и дуба (основные требования, методы закладки и формирования)», лесосеменные плантации закладываются посадкой с редким размещением будущих семенных деревьев. Постоянные лесосеменные участки, в соответствии с ОСТ 56-35—78 и «Основными положениями по лесному семеноводству в СССР» (1980), формируют из лучших насаждений (на практике — чаще из культур) постепенным изреживанием с оставлением семенных деревьев в редком стоянии. После завершения изреживания на ПЛСУ хозяйственные мероприятия на них такие же, как и на ЛСП (формирование крон, обработка междурядий, внесение удобрений и т. д.). Трудоемкость сбора семян, а также урожай с 1 га на ЛСП и ПЛСУ можно считать одинаковыми.

Таким образом, в программе работ по созданию, формированию, содержанию и эксплуатации ЛСП и ПЛСУ много общего. Главное и практически единственное различие между ними — это качество получаемых семян: ЛСП (новая модель) дает улучшенные семена, а ПЛСУ (базовая модель) — нормальные. Если принять эти допущения, экономический эффект ЛСП (Э) будет определяться стоимостью прироста продуктивности (качества) лесных культур, выращенных из улучшенных семян, заготовленных на ЛСП, по сравнению с продуктивностью насаждений, создаваемых из нормальных семян с ПЛСУ, за вычетом допол-