

УДК 630\*651.7:34

***И.Е. Шадаева***

Шадаева Ирина Евгеньевна родилась в 1973 г., окончила в 1995 г. С.-Петербургский университет экономики и финансов, депутат Законодательного собрания Ленинградской области, член комиссии по природопользованию и экологической безопасности.



### **ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗДЕЛЕНИЯ ФУНКЦИЙ ЛЕСХОЗОВ\***

Рассмотрены возможные варианты разделения лесохозяйственных функций с частичной их передачей лесопользователю. Произведена оценка эффективности разделения с позиций государства, лесхоза, лесопользователя.

*Ключевые слова:* лесхоз, лесопользователь, управление лесами, арендатор, разделение функций лесхозов, трансформация лесных отношений.

Реформа по разделению функций в лесном хозяйстве требует всесторонней оценки эффективности ее проведения. Сложившаяся практика выполнения лесохозяйственных работ характеризуется соединением в одном объекте (государственном лесхозе) производственных функций с функциями управления и контроля, что приводит к нарушениям лесоводственных требований, лесного законодательства, различным злоупотреблениям. Низкий уровень бюджетного финансирования лесохозяйственных работ усиливает негативные стороны ведения лесного хозяйства.

Предварительные экономические результаты от разделения функций подсчитаны по лесхозам Агентства лесного хозяйства по С.-Петербургу и Ленинградской области (далее – Агентство лесного хозяйства). Исходя из существующих форм отчетности лесхозов и выполняемых ими работ, все затраты были разделены по функциям.

Под управлением лесами понимается особый вид непроизводственной деятельности по выполнению комплекса работ и мероприятий в целях эффективного использования, воспроизводства, охраны и защиты лесного фонда в интересах государства (собственника)\*\*. Результатом управленческой деятельности является услуга, оказываемая собственнику лесного фонда. С функциями управления лесами связаны затраты: на оплату труда руководителей, специалистов, служащих и лесников в соответствии с типовой структурой штатов лесхозов по управлению лесами; начисления на заработную плату; часть расходов на содержание аппарата управления и общепро-

\* В порядке постановки вопроса.

\*\* Петров, В.Н. Экономико-правовые отношения в управлении лесами и лесохозяйственном производстве [Текст] / В.Н. Петров [и др.]. – СПб.: СПбГЛТА, 2003. – 200 с.

изводственных; капитальные затраты; покрытие невозмещенных затрат социальной сферы, расходы по прочим видам деятельности.

С функциями лесохозяйственного производства связаны: оплата труда специалистов и служащих в части, соответствующей целям лесохозяйственного производства; начисления на заработную плату; общепроизводственные расходы на лесозащитные работы, обеспечение биологического разнообразия, гидролесомелиоративные работы и мероприятия, содержание лесопитомников, мероприятия по профилактике и подготовке к тушению лесных пожаров, тушение лесных пожаров, переработку лесных ресурсов, лесохозяйственные, лесовосстановительные, прочие виды работ и мероприятий.

Для обеспечения достоверности и сопоставимости результатов производили корректировку фактических затрат.

Расходы на содержание лесохозяйственного аппарата и общепроизводственные расходы распределяли «котловым» методом, пропорционально фондам оплаты труда. Расходы на содержание лесохозяйственного аппарата суммировали с общепроизводственными расходами и делили на фонд оплаты труда лесохозяйственного аппарата, в результате определяли коэффициент увеличения расходов, который учитывали при определении фонда оплаты труда по функции управления лесами.

К функции управления лесами добавлены затраты на содержание областного Агентства лесного хозяйства в размере годовых затрат согласно смете на 2005 г. (вариант 1 – существующий).

Затраты, передаваемые арендатору, увеличены на сумму амортизационных отчислений (вариант 2 – аренда с ведением лесного хозяйства).

Таблица 1

**Распределение затрат лесного хозяйства по функциям**

Лесхоз	Затраты, тыс. р.			
	Всего	Управление	Лесохозяйственное производство	
			оставляемое в лесхозах	передаваемое арендатору
Бокситогорский	22149,7	9839,0	2423,1	9887,6
Вознесенский	12352,2	6654,4	888,8	4809,0
Винницкий	13635,3	6401,5	1563,0	5670,8
Волосовский	51313,0	10231,3	24798,9	16282,8
Волховский	21864,8	8749,4	2910,8	10204,6
Вырицкий	11248,9	5412,0	969,2	4867,7
Гатчинский	21756,6	9182,0	1968,3	10606,3
Гатчинский ССЛЦ	3749,1	–	3749,1	–
Ефимовский	20936,2	7711,2	4384,9	8840,1
Кингисеппский	41688,3	10065,9	4011,8	27610,6
Киришский	17126,6	7299,8	2087,8	7739,0
Кировский	18047,5	8561,6	1469,0	8016,9
Лисинский л/т	42295,5	8206,1	19286,4	14803,0
Лодейнопольский	31207,3	10280,1	4341,7	16585,5
Ломоносовский	21393,1	7975,8	2051,9	11365,4

Лужский	27126,8	12648,3	2788,8	11689,7
Любанский	22020,4	7611,9	1725,6	12682,9
Оятский	16092,5	6003,3	1617,4	8471,8
Пашский	17142,7	6878,2	1729,7	8534,8
Подборовский	24913,4	10627,9	1696,6	12588,9
Подпорожский	29117,0	12093,8	3161,3	13861,9
Приозерский	24038,9	10171,0	3084,0	10783,9
Роцинский	64684,3	25279,8	6614,8	32789,7
Северо-Западный	84272,9	29665,0	12663,8	41944,5
Сосновский	18253,4	6812,0	2196,4	9245,0
Сланцевский	15267,2	5227,3	1436,5	8603,4
Тихвинский	53155,3	20655,1	4770,1	27730,1
Шугозерский	14419,7	5405,8	2917,6	6096,3
Итого:				
тыс. р.	761269,0	275649,5	123307,3	362312,2
%	100	36,2	16,2	47,6
Содержание Агентства	14534,1	14534,1	–	–
Скорректированные затраты	+353388,1	–	+17272,5	+18115,6
Всего затрат:				
тыс. р.	811191,2	290183,6	140579,8	380427,8
%	100	35,8	17,3	46,9

Затраты на лесохозяйственное производство увеличены на сумму фонда оплаты труда руководителя хозяйственного лесхоза (вариант 3 – два лесхоза: управленческий и хозяйственный).

Затраты на ведение лесного хозяйства по 28 лесхозам Агентства лесного хозяйства в 2004 г. составили около 760 млн р. Работы, связанные с функцией управления лесами, занимают 36, с ведением лесного хозяйства – 64 % (табл. 1, 2004 г.).

Экономическую эффективность вариантов организации лесного хозяйства с разделением функций рассматривали с позиций: собственника

Таблица 2

**Показатели эффективности по вариантам  
разделения функций лесного хозяйства**

Показатели	Варианты			
	1 – существующий	2 – лесхоз + арендатор	3 – два лесхоза	4 – два лесхоза + арендатор
Реализовано древесины, тыс. м <sup>3</sup>	1421	1421	1421	1421
Стоимость РП, млн р.:				
всего	658,0	658,0	658,0	658,0
НДС	52,4	80,7	52,4	80,7
без НДС	605,6	577,3	605,7	577,3
в т. ч. на 1 м <sup>3</sup> , р.	–	406,2	–	406,2
Затраты:				
всего, млн р.	763,5	521,0	811,2	380,4

на 1м <sup>3</sup> , р.	–	366,6	–	267,7
Арендная плата:				
всего, млн р.	–	42,6	–	42,6
на 1м <sup>3</sup> , р.	–	30,0	–	30,0
Затраты с арендной платой:				
всего, млн р.	–	563,6	–	423,1
на 1м <sup>3</sup> , р.	–	396,6	–	297,7
Прибыль:				
всего, млн р.	–	13,7	–	154,2
на 1м <sup>3</sup> , р.	–	9,6	–	108,5
Поступления в бюджет, млн р.:	72,3	126,6	72,3	160,3
НДС	52,4	80,7	52,4	80,7
арендная плата	–	42,6	–	42,6
налог на прибыль	19,9	3,3	19,9	37,0
Потребность в бюджетных средствах, млн р.	157,9	290,2	205,6	430,8
Дефицит бюджетных средств:				
млн р.	–85,4	–163,6	–133,3	–270,5
увеличение, %	100,00	191,6	156,0	316,7
Рентабельность продукции, %	–	24,0	–	36,4

леса (государства); лесопользователя (арендатора); лесхоза. Критериями ее оценки явились:

для государства – снижение дефицита бюджетных средств;

для лесопользователя – уровень рентабельности круглых лесоматериалов.

В табл. 2 представлены расчеты показателей эффективности по рассмотренным трем вариантам, а также по четвертому, предусматривающему создание лесхозов двух видов (управленческие и хозяйственные) с частичной передачей лесохозяйственных функций лесопользователю (рубки промежуточного пользования с лесовосстановлением).

В 2004 г. лесхозами Агентства лесного хозяйства реализовано древесины от рубок промежуточного пользования на сумму 658 млн р. В бюджеты разных уровней перечислено 72,3 млн р. Из них же получено на финансирование лесохозяйственного производства и управление лесами 85,4 млн р., или 11,3 % к общей сумме затрат.

Все рассмотренные варианты по разделению функций в лесном хозяйстве, как показали расчеты, оказались неэффективны, так как увеличивают дефицит бюджетных средств.

Для лесопользователя несколько выигрышным является четвертый вариант, который обеспечивает высокий уровень рентабельности продукции (до 36,4 %), но при этом наблюдается самый высокий дефицит бюджетных средств.

*Выводы*

Предварительные расчеты по предполагаемой трансформации лесных отношений, выполненные на примере Ленинградской области, позволяют сделать заключение об экономической нецелесообразности выбранного пути по реформированию лесхозов в направлении разделения их функций. Правильность этого вывода подтверждают следующие аргументы.

1. Разделение функций лесхозов на производственные, контрольные и управления лесами для государственного бюджета сопряжено со значительными (в среднем в два раза) дополнительными расходами.

2. Дополнительные бюджетные расходы не окупятся дополнительными налоговыми поступлениями и платежами от лесопользователей, так как при лесопользовании с ведением лесовосстановительных работ резко снижается уровень рентабельности лесозаготовок, а число лесопользователей уменьшается.

3. Дополнительные бюджетные расходы не приведут и к более эффективному выполнению работ и мероприятий лесного хозяйства лесхозами (при лесопользовании без лесовосстановления), так как экономическая организация лесного хозяйства не предусматривает соизмерения затрат и полученных результатов.

4. Передача работ и мероприятий лесного хозяйства лесопользователям не вызовет у них интереса, так как большинство работ носит ярко выраженный затратный характер, не говоря уже о том, что пострадает качество работ.

Для комплексного и всестороннего обоснования разделения функции в лесном хозяйстве, наряду с экономическим компонентом, необходимо рассмотреть последствия социальные и экологические.

Выводы, сделанные на примере Агентства лесного хозяйства по Ленинградской области и С.-Петербургу, могут быть распространены и на другие регионы.

Законодательное собрание  
Ленинградской области

Поступила 14.11.05

*I.E. Shadaeva*

### **Assessment of Functions Separation in Forestry Enterprises**

Possible variants of separation of forest management functions with partial transfer of them to forest user. The efficiency assessment of such separation is carried out from the standpoint of the state, forestry enterprise and forest user.

