

УДК 658.153

*К. Ю. ТИМОШЕНКО, А. В. ПЛАСТИНИН*

Тимошенко Константин Юрьевич родился в 1974 г., окончил в 1996 г. Архангельский государственный технический университет, аспирант кафедры менеджмента АГТУ. Область научных интересов – финансовый менеджмент.



Пластинин Александр Викторович родился в 1947 г., окончил в 1969 г. Архангельский лесотехнический институт, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента Института экономики, финансов и бизнеса Архангельского государственного технического университета. Имеет около 60 печатных работ в области экономики лесного комплекса.



### **О КРИТЕРИЯХ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В ОТРАСЛЯХ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

Рассмотрен вопрос о целесообразности использования традиционных критериев платежеспособности и их нормативов в отраслях лесопромышленного комплекса Архангельской области. Предложена методика определения оптимального уровня платежеспособности.

The question of expediency has been considered relating to the use of traditional criteria of solvency and their regulations in forest-industrial branches of the Arkhangelsk Region. The method of determining the optimum solvency level has been suggested.

Важнейшим элементом политики управления оборотными средствами на предприятиях является платежеспособность. Под ней понимается способность субъектов хозяйствования своевременно и полностью выполнять свои обязательства перед кредиторами.

Количественно уровень платежеспособности может быть определен через систему финансовых показателей, так называемых критериев платежеспособности – коэффициентов абсолютной (немедленной), срочной (кри-

тической) и текущей ликвидности. На практике два последних часто трактуются соответственно как промежуточный и общий коэффициенты покрытия. Каждый из показателей рассчитывают делением отдельных элементов или всей суммы оборотных средств предприятия на величину его краткосрочных обязательств. Экономическое содержание, нормативы и методика исчисления данных показателей достаточно широко освещены в специальной литературе [3 и др.]. Поэтому в рамках настоящего исследования мы изучали вопрос о целесообразности их использования в отраслях лесопромышленного комплекса Архангельской области в современных условиях.

Лесная промышленность региона переживает сложный переход на рыночную экономику: продолжается спад производства, ухудшается финансовое состояние предприятий.

На этом фоне происходят значительные изменения в сфере оборотных средств и источников их формирования. Так, при все увеличивающихся краткосрочных обязательствах (в том числе просроченных) доля наиболее ликвидных активов – денежных средств и краткосрочных финансовых вложений – в структуре оборотных средств ЛПК Архангельской области сократилась более чем в два раза (с 8,0 % в начале 1995 г. до 3,5 % в середине 1997 г.), что однозначно свидетельствует о резком снижении коэффициента немедленной ликвидности. При этом ситуация значительно различалась по отраслям.

Острый недостаток денежных средств испытывали предприятия добывающей отрасли ЛПК – леспромхозы, где значения коэффициентов абсолютной ликвидности в течение последних двух лет не превышали 1...2 % при рекомендуемом уровне показателя 20 ... 30 % [3]. Сложилась ситуация, когда движение денежных активов носило скорее «стихийный», нежели контролируемый характер. При прочих равных условиях это может быть объяснено тем, что «... лесопереработчики порой не считали зазорным долгие месяцы не расплачиваться за сырье... [1]».

В перерабатывающих отраслях уровень немедленной ликвидности был выше, чем на лесозаготовках, но значительно ниже установленного норматива. Так, по состоянию на начало 1997 г. значение показателя в деревообработке и ЦБП составляло соответственно 4,5 и 1,7 % при 0,4 %\* на лесозаготовках. Относительно высокий показатель в деревообработке отчасти объясняется тем, что в 1997 г. хозяйствующие субъекты отрасли – лесозаводы и лесопильно-деревообрабатывающие комбинаты – были основными держателями валютных счетов в регионе. Однако двумя годами раньше, в благоприятном для лесопромышленного комплекса Архангельской области 1995 г. (с точки зрения конъюнктуры цен на мировом рынке), большая часть денежных средств была сосредоточена на предприятиях ЦБП. По данным Архангельского областного комитета государственной статистики удельный вес самых ликвидных активов на хозяйствующих субъектах данного профи-

---

\* Эти и многие другие показатели, используемые в статье, получены на основе данных Архангельского областного комитета статистики.

ля в общем объеме денежных средств лесного комплекса сократился с 64,1 % в начале 1996 г. до 34,7 % в середине 1997 г. Существенная их доля была вытеснена из структуры оборотных средств предприятий неоправданно высоким уровнем дебиторской задолженности.

В условиях плановой экономики в структуре оборотных средств предприятий ЛПК доминировала одна компонента – запасы товарно-материальных ценностей. Речь идет о запасах МБП и заделах незавершенного производства на лесозаготовках, запасах сырья и основных материалов в лесопотребляющих отраслях. Переход к новым условиям хозяйствования породил вторую значимую компоненту – дебиторскую задолженность

(рис. 1). Так, в целом по комплексу за 1996 г. в средства в расчетах было иммобилизовано чуть менее 50 % общей суммы текущих активов, т. е. почти каждый второй рубль их стоимости. При этом удельный вес дебиторских обязательств существенно колебался по отраслям (от 35 % в деревообработке до 58 % в ЦБП). При прочих равных условиях это предопределило различия в уровне коэффициента срочной ликвидности, максимальное значение которого по данным на начало 1997 г. составляло 78,8 % в ЦБП, а минимальное – 33,4 % в деревообработке при рекомендуемом уровне показателя 70 ... 80 % [3]. Если «очистить» дебиторскую задолженность от «сомнительных» и «безнадежных» долгов, то ситуация по отраслям не изменится, а уровень промежуточного коэффициента покрытия стремительно упадет (до 60,0 и 18,1 % соответственно). Это подтверждает факт о наличии просроченных обязательств покупателей продукции и прочих дебиторов в структуре оборотных средств лесопромышленных предприятий Архангельской области.

Подытоживая анализ коэффициентов абсолютной и срочной ликвидности и их нормативов по предприятиям ЛПК Архангельской области, следует заметить, что их использование в современных условиях едва ли актуально.

Во-первых, они не отражают реальной структуры оборотных средств, сложившейся на лесопромышленных предприятиях. Так, если исходить из установленных нормативов критериев платежеспособности

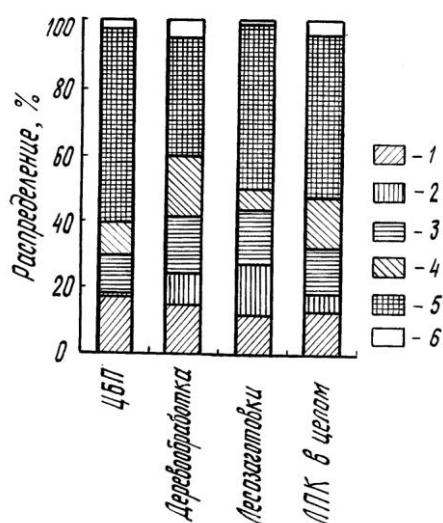


Рис. 1. Структура оборотных средств по отраслям ЛПК Архангельской области (по материалам статистики): 1 – производственные запасы; 2 – незавершенное производство; 3 – готовая продукция; 4 – прочие запасы и затраты; 5 – дебиторская задолженность; 6 – денежные средства

(включая коэффициент текущей ликвидности, равный 2), то «вырисовывается» следующая картина: товарно-материальные ценности – 65, дебиторская задолженность – 25, денежные средства и краткосрочные финансовые вложения – 10 %. По результатам наших исследований в ЛПК Архангельской области найдется совсем немного хозяйствующих субъектов, у которых структура оборотных средств близка в настоящее время к «идеальной».

Во-вторых, вызывает сомнение сам факт ликвидности дебиторской задолженности. По этому поводу Е. Стоянова [3] пишет: «Предприятие в условиях развитой рыночной экономики имеет целый ряд законодательно регламентированных возможностей, с помощью которых оно может взыскать долги со своего клиента». У нас же предприятию чаще приходится уповать и надеяться на так называемую «крышу», нежели на «торжество» и справедливость закона.

В-третьих, отсутствует какая-либо дифференциация нормативов коэффициентов по отраслям лесного комплекса. На наш взгляд, значения в лесоперерабатывающих отраслях, работающих с потребителями конечной продукции, должны быть выше, чем на лесозаготовках, где проявляется сезонный характер производства.

Двух первых недостатков можно избежать, если в качестве критерия платежеспособности использовать коэффициент текущей ликвидности, который представляет собой частное от деления оборотных средств на величину краткосрочных долгов и показывает, достаточно ли у предприятия (отрасли) средств для погашения своих краткосрочных обязательств в течение определенного периода.

Группировка лесопромышленных предприятий Архангельской области по общему коэффициенту покрытия на 01.01.97 г. приведена в таблице.

В соответствии с действовавшим в 1994–1997 гг. законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) [2] у 95 % хозяйствующих субъектов ЛПК были основания для признания структуры их балансов неудовлетворительной, а самих предприятий неплатежеспособными.

Большинство же исследователей склоняется к тому, что значение критерия оправдано, если оно находится в пределах от 1 до 3. Но и в этом случае почти 70 % хозяйствующих субъектов ЛПК оказывается под угрозой

Показатель	Коэффициент текущей ликвидности, %				
	0 ... 50	51 ... 100	101 ... 150	151 ... 200	> 200
Число предприятий:					
единицы	49	42	25	10	7
%	37	32	19	7	5
Дебиторская задолженность:					
млрд р.	581	685	297	649	7
%	26	31	13	29	1
Кредиторская задолженность:					
млрд р.	128	343	212	743	19
%	9	24	15	51	1

банкротства. Последнее относится в основном к лесозаготовительным предприятиям, где на начало 1997 г. общий коэффициент покрытия в среднем по отрасли составлял 65,9 % при 77,9 % в деревообработке и 129,7 % в ЦБП.

Это означает, что лесозаготовители в условиях перехода к рынку оказались в самом «уязвимом» и зависимом положении. Реализуя пиловочник по заниженным ценам, которые обеспечивают лесопереработчикам пусть минимальную, но прибыль, и не получая «живых» денег за продукцию, располагая грузом «неликвидов» в виде значительных заделов незавершенного производства и т. п., леспромхозы оказываются просто не в состоянии обеспечивать свою текущую платежеспособность, не говоря уже о модернизации и диверсификации производства.

Таким образом, возникает объективная необходимость в дифференциации уровня коэффициента текущей ликвидности по отраслям лесной промышленности при оценке финансового состояния предприятий.

Нами предложены следующие методические рекомендации по определению оптимального уровня платежеспособности.

Часто считают, что рентабельность и платежеспособность всегда однонаправлены, но это не так. Невозможно достичь высокого уровня прибыльности при одновременно высоком уровне ликвидности. Поэтому в данном случае речь может идти лишь об оптимальных значениях показателей.

В условиях рынка деятельность любых независимых субъектов хозяйствования направлена на максимизацию прибыли, которая выступает как целевая функция для предприятия (отрасли). Но при этом достаточный уровень платежеспособности должен быть определен как фактор, ограничивающий финансовый результат.

Так, результаты обследования балансов трех деревообрабатывающих предприятий Архангельской области за 1995-1996 гг. позволили выявить корреляционную зависимость между показателями рентабельности и платежеспособности (рис. 2). Авторы не претендуют на стопроцентную репрезентативность и точность выборки, ибо число обследуемых предприятий

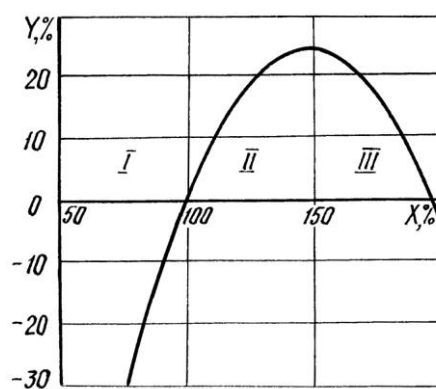


Рис. 2. Взаимосвязь коэффициента текущей ликвидности и рентабельности оборотных средств на деревообрабатывающих предприятиях

еще недостаточно велико. Их анализ будет осуществлен в ходе дальнейших исследований.

В общем виде уравнение регрессии имеет вид

$$Y = a X^2 + b X + c;$$

где  $Y$  – рентабельность оборотных средств, %;

$X$  – коэффициент текущей ликвидности %;

$a, b, c$  – параметры уравнения, причем  $a < 0$ .

Для рассмотренной выборки получено уравнение

$$Y = -0,0107 X^2 + 3,17 X - 209,58; R^2 = 0,9576.$$

Можно дать следующую экономическую интерпретацию рис. 2.

Участок I (зона неплатежеспособности) характеризуется крайне низким уровнем коэффициента текущей ликвидности. Собственные оборотные средства ничтожно малы или вообще являются отрицательной величиной. Предприятие (отрасль) вынуждено работать в долг, отсюда периодические сбои в производстве продукции и отсутствие или крайне низкий уровень прибыльности. Кстати, подавляющее большинство леспромхозов и многие лесозаводы и ЛДК Архангельской области по данным за 1996 г. работали именно по такой «схеме».

Участок II (зона достаточной платежеспособности) характеризуется оправданным значением коэффициента текущей ликвидности. Предприятие (отрасль) имеет достаточное количество собственных оборотных средств и при рациональной структуре оборотных активов может выйти на максимальный уровень прибыльности, которому соответствует оптимальное значение общего коэффициента покрытия.

Участок III (зона избыточной платежеспособности) характеризуется падением прибыли, приходящейся на 1 р. стоимости оборотных средств, вследствие нерациональной структуры капитала, когда большая часть оборотных активов формируется за счет собственных оборотных средств. Последние для субъектов хозяйствования чаще намного дороже, нежели кредиторская задолженность. По имеющейся у нас информации лишь одно из крупнейших предприятий деревообработки Архангельской области в 1996 г. выбрало именно такую политику в качестве приоритетной.

Итак, компромисс в решении «основной дилеммы финансового менеджмента: либо рентабельность, либо ликвидность [3]» может быть найден путем использования методов регрессионно-корреляционного анализа. Но этому должна предшествовать серьезная и кропотливая работа по сбору и обработке первичной информации на всех хозяйствующих субъектах ЛПК в разрезе отраслей. Так, в целях обеспечения сопоставимости показателей необходимо «объективизировать» балансы предприятий, т. е. пересчитать остатки оборотных средств в соответствии с каким-либо одним методом оценки товарно-материальных ценностей.

Выборка должна быть как можно более представительной, т. е. включать в себя на паритетной основе предприятия с низким, средним и высоким уровнями коэффициента текущей ликвидности.

Для дальнейших исследований представляет интерес и временная выборка по конкретным хозяйствующим субъектам ЛПК.

Построенные на такой основе уравнения регрессии укажут оптимальный (оправданный) уровень коэффициента текущей ликвидности по отраслям и отдельным предприятиям ЛПК.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Мамонтов Ю. Леспромхоз – не просто предприятие... //Волна. - 1997. - № 43.- С.1-2. [2]. Методические положения по оценке финансового состояния предприятия и установлению неудовлетворительной структуры баланса // Экономика и жизнь. - 1994. - № 44. - Информ.-рекл. прил. - С. 4-5. [3]. Финансовый менеджмент: теория и практика: Учеб. / Под ред. Е.С. Стояновой. - М.: Перспектива, 1996. - 405 с.

---

Поступила 21 апреля 1998 г.