

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 630*2(075)

ПОЛЕЗНЫЕ УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ*

Под руководством проф. Н. А. Луганского в Уральском лесотехническом институте изданы два ценных для преподавателей вузов, техникумов и научных работников учебных пособия по лесоводству.

В работе «Лесоводство. Термины и определения» изложена не только авторская точка зрения на содержание этой важной дисциплины, но и приведены толкования других специалистов лесного хозяйства. Большим ее достоинством является широкий исторический подход, сочетающийся с современным состоянием лесоводственной науки, к пониманию терминов и определений. Авторы сделали попытку упорядочить лесоводственную терминологию. В этом отношении работа заслуживает всяческого одобрения, ее можно оценить как серьезное научное исследование, способствующее дальнейшему развитию и углублению вопросов лесоводства и смежных с ним дисциплин.

В учебном пособии «Рубки ухода» достаточно полно и обстоятельно изложены основные положения этого лесохозяйственного мероприятия, направленного на выращивание высокопродуктивных, устойчивых и долговечных насаждений. Особо ценно в нем убедительное обоснование биологических и лесоводственных основ рубок ухода для лесов Урала. В этом исключительно важном промышленном регионе с давних пор зародились оригинальные приемы лесопользования и ведения лесного хозяйства. Полученные данные можно с успехом применять и для других горных районов России. Авторы не ограничились изложением только своих результатов, они проанализировали отечественный и зарубежный опыт по рубкам ухода за лесом.

Отмечая несомненную полезность рецензируемых учебных пособий, необходимо отметить и недостатки, которые следует устранить при переиздании. Вызывает некоторое недоумение отсутствие ссылки в первом пособии на действующий ГОСТ 18486—87 «Лесоводство. Термины и определения». Желательно было бы дать более широкое и точное толкование некоторых терминов, например «социальное значение леса», «эталонный лес», «полнота древостоя», «экологические факторы», «значение типологии леса» и др., унифицировать их использование.

В учебном пособии «Рубки ухода» полезно шире изложить вопросы экономической и социальной эффективности этого лесохозяйственного мероприятия, упомянуть уход за дубом по Б. И. Гузовскому, обосновать нежелательность проведения осветлений и прочисток в чистых ельниках, березняках и осинниках. Следовало бы расширить понятия «классификация рубок главного пользования», не ограничиваясь только определением А. В. Побединского, «особенности применения постепенных рубок», «технологические схемы рубок ухода», «повышение продуктивности лесов».

* Луганский Н. А., Залесов С. В., Щавровский В. А. Лесоводство. Термины и определения.— Екатеринбург: УЛТИ, 1992.— 122 с.; Рубки ухода / Н. А. Луганский, С. В. Залесов, Н. И. Теринов, В. А. Щавровский.— Екатеринбург: УЛТИ, 1993.— 112 с.

В списке использованной литературы необходимо привести учебники и монографии Г. Ф. Морозова, Н. П. Георгиевского, И. К. Иевиня, А. Я. Кажемака, Н. М. Горшенина, А. И. Швиденко, П. П. Изюмского и др.

Упомянутые досадные недочеты не нашли бы своего места, если бы учебные пособия прошли рецензирование Научно-методического совета по лесному и садово-парковому хозяйству (специальность 3112) Учебно-методического объединения по образованию в области лесного дела Комитета по высшей школе Российской Федерации. Кроме того, они получили бы гриф научно-методического Совета для межвузовского использования в учебном процессе.

А. Р. Родин, Н. М. Набатов

Московский лесотехнический институт
