

ИЗ ЖИЗНИ ВУЗОВ

УДК 378 : 630*

К ВОПРОСУ О ПЕРЕСТРОЙКЕ ВУЗОВ
ЛЕСНОГО ПРОФИЛЯ

Вопросы перестройки высшего образования в стране осложняются тем, что у высших учебных заведений различны функции, различны и недостатки в работе, следовательно, и направления их перестройки должны быть различными. Мне хотелось бы рассмотреть состояние вузов лесного профиля, готовящих руководителей и специалистов по использованию и воспроизводству лесных ресурсов, которыми особенно богата наша страна и которые до обидного недостаточно используются. Некоторым основанием к этому является моя более чем 60-летняя работа, непосредственно связанная с лесным хозяйством и развитием одного из старейших — Воронежского лесотехнического института. Быть свидетелем возникновения недостатков в работе учебных заведений, «чувствовать» их очень важно при выборе направлений перестройки, чтобы не усугубить возникшие недостатки, а устранить их.

В проекте ЦК КПСС очень обстоятельно вскрыты недостатки, характерные для работы высших учебных заведений сегодняшнего дня. Для вузов лесного профиля особенно характерны следующие из них: 1) учебные заведения оторваны от производства. Это резко затруднило ознакомление студентов с производством и снизило качество прохождения производственной и преддипломной практик; 2) инженерные специальности неоправданно дробятся (заготовка древесины, лесной транспорт), что отрицательно сказывается на общенаучной и профессиональной подготовке выпускаемых специалистов; 3) прием и выпуск инженеров непрерывно растут без соответствующего увеличения учебных помещений и лабораторного оборудования. Например, приняв наш двухфакультетный вуз с учебным корпусом, рассчитанным на 800 студентов, Минвуз РСФСР превратил его в политехнический институт с 5 факультетами и численностью студентов более 3 тысяч без существенного расширения учебных помещений; 4) вузы лесного профиля после передачи их в ведение Минвуза РСФСР перестали получать плановые задания по научно-исследовательской работе, входящей в народнохозяйственный план. В результате научный потенциал работников вузов используется далеко не полностью.

Денежные средства, выделенные на научные работы, отраслевые министерства лесного профиля расходуют на содержание «своих» отраслевых научно-исследовательских институтов, а вузам выделяется в порядке хоздоговоров не более 10 % расходов отраслевых министерств на науку.

Всех этих недостатков не было, когда лесные вузы находились в ведении соответствующих отраслевых министерств лесного профиля. Институты готовили специалистов для отрасли; все проблемные вопросы отрасли, требующие научных исследований, включались в план того или иного вуза, и весь тысячный коллектив научных работников вузов в плановом порядке использовался для их решения. Сейчас же вуз не получает плановых заданий от Минвуза. Поэтому план его научных работ складывается в основном из мелких тем, которые вуз представляет в министерство высшего образования на утверждение. Таким образом, породившей отмеченные недостатки, явилась передача вузов в полное ведение министерств высшего образования или, точнее, возложение на эти министерства функции, которые они успешно выполнять не могут. Такими функциями являются обеспечение вузов новейшим техническим оборудованием и руководство направленностью научно-исследовательских работ узко специализированных вузов. Доказательством служат факты из практики.

В решениях XXVII съезда КПСС перед лесным хозяйством поставлены задачи по улучшению воспроизводства и использования лесных ресурсов, а также по усилению контроля за рациональным их использованием. Для успешного их выполнения выпускаемый инженер должен быть знаком с примерными образцами ведения лесного хозяйства. Для этой цели при каждом лесном вузе имеется учебно-опытное хозяйство, которое и должно отвечать решению этой задачи. При Воронежском лесотехническом институте также имеется учебно-опытное хозяйство (лесхоз). Когда он был в ведении Минлесхоза СССР, это было хозяйство, оснащенное техникой, с высокой производительностью труда и продуктивностью на 1 га лесного фонда и служило действительным примером для рядовых лесхозов.

За 30 лет пребывания института в Минвузе РСФСР учебно-опытный лесхоз (УОЛ) настолько отстал в развитии, что уже не может быть примером для других лесхозов а следовательно, и учебно-опытным. При сравнении учебно-опытного лесхоза с рядовым производственным Воронежским мехлесхозом мы получили следующие показатели: объем лесохозяйственных работ в общесоюзных ценах на 1 га лесного фонда,

характеризующий степень интенсивности хозяйства, составил по УОЛ 7,82 р., по рядовому лесхозу 18,69 р.; объем реализованной продукции на 1 га лесного фонда соответственно 17,1 и 98,1 р.; производительность труда по госбюджетному производству — 1753 и 4796 р.; по хозрасчетному производству — 7182 и 10 822 р.; обеспеченность основными фондами на 1 га общей площади лесного фонда — 63,7 и 124,3 р., в том числе промышленными производственными фондами 5,6 и 51,6 р. Основные фонды за 1980—1984 гг. в УОЛ возросли на 5 %, в производственном лесхозе — на 21 %. Промышленно-производственные фонды в УОЛ уменьшились на 7 %, по рядовому лесхозу возросли на 33 %. Наконец, в условиях необходимого ускорения научно-технического прогресса важную роль играет такой показатель, как темп обновления основных фондов. За истекшую одиннадцатую пятилетку ежегодное обновление основных фондов в лесхозе Минлесхоза РСФСР составило 7 %, в УОЛ Минвуза РСФСР — 2 %, в том числе промышленных основных фондов — 9 и 0 %.

Отмеченное показывает, что возложенные на Минвуз РСФСР функции по обеспечению вузов новейшим оборудованием не выполняются и выполняться не могут, ибо он не располагает этим оборудованием по всем отраслям, по которым готовят специалистов.

Из изложенного следует, что лесные вузы как узко специализированные учебные заведения должны быть возвращены в ведение соответствующих отраслевых министерств. Только при этом будет значительно повышена, не на словах, а на деле, ответственность отраслевых министерств за подготовку кадров. Эти министерства должны отвечать за формирование необходимых отраслевых специальностей, за обеспечение лесных вузов новейшим оборудованием и материальными средствами, а не в порядке «оказания помощи», как это предусмотрено сейчас. Отраслевые министерства должны принимать активное участие в подготовке для отрасли руководящих кадров и отвечать за их количество и качество. За министерством высшего образования могут быть оставлены только функции государственного контроля за присуждением квалификации инженера и методическое руководство в области педагогики.

Одним этим мероприятием будут устранены главные недостатки в подготовке специалистов для лесных отраслей. Это позволит с большим эффектом использовать коллектив квалифицированных научных работников вузов и отраслевых НИИ в решении научных проблем отрасли и подготовки специалистов.

Не надо будет в каждом министерстве открывать специальные институты по подготовке кадров. Эти функции с большим успехом будут выполнять лесные вузы.

При всех направлениях перестройки высшего образования нельзя забывать, что центральной фигурой этого процесса является студент. Без его желания нельзя подготовить из него инженера. Желание это нужно не только при поступлении в институт, но и в течение всего времени обучения, которое требует от студента большого напряженного труда не только в учебные часы занятий, но и на подготовку к ним в виде домашних заданий. Недопустимо смотреть на студентов как на бесплатную рабочую силу и отвлекать их на всевозможные хозяйственные и общественные работы.

В то же время нужны и административные меры. Студентов, не желающих или не способных учиться, нужно из вуза отчислять. Для выполнения плана выпуска специалистов целесообразно при приеме студентов допускать к посещению учебных занятий 5...10 % вольнослушателей или кандидатов, которых и зачислять вместо выбывших по тем или другим причинам студентов.

И. В. Воронин

Воронежский лесотехнический институт