

УДК 630*(09)

О.Н. Болгова

Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова

**МАТЕРИАЛЫ О СОСТОЯНИИ ЛЕСНОГО ДЕЛА
В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ
НА СТРАНИЦАХ «ЛЕСНОГО ЖУРНАЛА» (1833–1918 гг.)**

Рассмотрено состояние лесной отрасли Архангельской губернии по публикациям «Лесного журнала» (1833–1918 гг.), отмечены основные тенденции развития торговых связей с зарубежными странами и особенности реализации лесоохранительной политики государства в крае.

Ключевые слова: «Лесной журнал», Архангельская губерния, лесная отрасль, публикации, развитие региона.

История «Лесного журнала» изучена достаточно подробно [14–20]. Цель настоящей статьи заключается в попытке осветить состояние лесного дела в Архангельской губернии с начала 30-х гг. XIX в. до начала XX в. По объему лесных запасов губерния долгое время представляла собой один из основных лесопромышленных регионов страны.

В «Лесном уставе» – своде законов по лесной части (вторая половина XIX в.) – содержались статьи, касавшиеся Архангельской губернии. Так, в 1842 г. лесопромышленники губернии были освобождены при рубке леса от уборки вершин, сучьев, щепы и коры; в 1848 г. увеличен безденежный и льготный отпуск леса казенным крестьянам, занимающимся птицеводством, рыбными и звериными промыслами; в 1855 г. разрешен отпуск леса государственным крестьянам Золотницкой волости и Патрикеевского общества Архангельской губернии и уезда на постройку судов, а с 1859 г. – продажа с торгов леса, назначенного для заграничного отпуска; изданы инструкции для брака рогож (1840 г.), бракования смолы и пека (1857 г.) в Архангельском порту; в 1861 г. приняты меры к прекращению незаконного вывоза леса в Норвегию из Поморья; в 1863 г. «размер отпуска из корабельных и запасных лесов Архангельской, Вологодской и Олонецкой губерний признано необходимым, для выгод казны, ограничить ежегодно одним деревом с десятины»; в 1864 г. разрешен бесплатный отпуск леса поморам для торговли с Норвегией (временно) и пр. [35, с. 190].

В статьях лесоводов-практиков, лесопромышленников конца XIX в. Архангельскую губернию называли «лесообильной», но при этом часто встречалось мнение об истреблении лесов края: «... в Архангельской губернии происходит неимоверное истребление лесов» и если «... этот беспорядок еще

продолжится, то эта губерния оскудеет совершенно корабельным и строевым лесом» [35, с. 92]. Э.Г. Истомина дает следующую оценку состояния лесной отрасли губернии в 1900 г.: «Государственные леса, несмотря на определенный рост их доходности, использовались мало и неэффективно... В 1900-е гг. в Архангельской и Вологодской губерниях, наиболее лесистых местностях страны, многие заводы по механической обработке древесины сокращали производство из-за недостатка сырья» [10, с. 47]. Из-за слаборазвитой транспортной инфраструктуры «из наших северных портов, откуда собственно и должна идти масса леса за границу, ныне вывозится лишь самое ограниченное количество лесных материалов, по стоимости не превосходящих 5 млн р.», «...значительное количество лесных материалов остается не использованным и часто бесполезно теряется» [29, с. 138].

Данные о состоянии дел лесного хозяйства Архангельской губернии присылались в редакцию «Лесного журнала» его корреспондентами, свои наблюдения на его страницах публиковали лесничие, ранее служившие на территории губернии, а также служащие, в силу своих обязанностей бывавшие в данной местности и имевшие возможность сравнить положение ее лесной отрасли с другими губерниями, незначительное количество материалов присылалось местными жителями, род занятий которых установить не удалось. Опубликованный в журнале материал об Архангельской губернии представляет собой путевые заметки, обзоры, доклады, статьи и статистические данные. Заметки о лесной промышленности губернии начали печататься уже в первые годы выхода журнала. В 1832 г. корреспондентом Общества был избран лесничий Архангельской губернии, титулярный советник Деллер [25, с. 23], который впоследствии был награжден серебряной медалью за «полезные труды и постоянное содействие Обществу» [30, с. 4].

С 1890 г. на страницах журнала более регулярно, чем ранее, стали печататься архангельские материалы. Так, в первом выпуске за указанный год В.Т. Собичевским были опубликованы «Материалы для народного лесотехнического словаря», ставшие продолжением начатой в 1888 г. работы Д.Н. Кайдогорова по сбору слов, имеющих лесохозяйственное значение. Последний взял за основу «Толковый словарь живого великорусского языка В.И. Даля» [32, с. 59–68].

В дополнение к списку В.Т. Собичевский привел еще 129 слов и их значений, из которых 8 (6,2 %) относятся к Архангельской губернии. Это значения слов *биль*, *чисть*, *бор*, *голомень*, *калтус*, *рада*, *согра*, *сушина* и *тайбола* [32, с. 59–68]. Идея составления специализированного словаря, в котором были бы представлены дефиниции, употребляемые лесопромышленниками и лесоводами-практиками, была подхвачена профессором С.-Петербургского Лесного института, бывшим первым секретарем Лесного общества П.Н. Верехой, который в 1915 г. в приложении к четвертому выпуску «Лесного журнала» привел среди прочих 29 (4,9 %) слов, употребляемых на территории Архангельской губернии [3, с. 1–71]. Это слова, связанные с лесным массивом, его составом,

особенностями состояния растений, означающие их разновидности, определения пиломатериалов.

«Лесной журнал» XIX - начала XX вв. включал в себя несколько разделов, в которых публиковались материалы по разным отраслям лесного хозяйства: от постановлений правительства, способов технологии, известий о деятельности Лесного общества до лесохозяйственной библиографии. В последнем разделе рецензировались новейшие издания по лесному делу. В журнале находили отражение также и лесоторговые известия (с 1904 г. – раздел «Лесоторговые заметки»), в которых публиковались сведения о лесной торговле в Российской империи, объеме вывезенного леса, внешних экономических связях с Австро-Венгрией, Швецией, Голландией, Бельгией, Францией и др. странами.

Первое время подготовкой лесоторговых известий занимались С.П. Гоппен [4–7] и М.М. Орлов [21–24], затем количество корреспондентов журнала увеличилось, известия из Архангельска публиковались в общем ряду с остальными регионами, имя автора указывалось не всегда. Чтобы приводимая информация была актуальной, журнал перепечатывал данные «Торгово-промышленной газеты». Благодаря этим публикациям можно судить об объемах леса, выставленного на торги в Архангельской губернии конца XIX вв. (см. таблицу).

Примечательно, что в навигацию 1891 г. из Архангельского порта на 170 пароходах и 157 кораблях в Англию, Францию, Голландию и Америку было вывезено 11 299 пудов скипидара, 84 219 бочек смолы и 15 595 бочек пека, 137 860 шт. рогож [4, с. 180–186].

В 1901 г. в рубрике «Лесоторговые известия» был опубликован анализ роста объемов экспорта лесных товаров за границу за последние 40 лет (1862–1900 гг.). Отмечено почти десятикратное увеличение объемов отправки леса [12, с. 149–162]. Отличительными качествами северных лесных пород, особо ценившимися на зарубежных рынках, была тонкослойность и прочность древесины. В начале XX в. большинство архангельских фирм, ведущих международную торговлю, завоевали прочное положение на международном лесном рынке, выдержав конкуренцию на лондонских и др. лесных биржах.

Экспорт леса из Архангельского порта за границу

Год	Количество стандартных дюжин*
1890	336,509
1891	662,723
1892	611,515
1893	683,535
1894	869,648
1895	879,560
1896	1 001,180
1897	988,844
1898	871,078
1899	1 042,294
1900	1 239,068

* 12 досок длиной 3657 мм, шириной 280 мм и толщиной 38 мм

Наиболее крупные архангельские лесоторговые фирмы: «Амосов–Гернет и К°», «Бр. Вальневы», «Бр. Кыркаловы», «Линдес и К°», «Русанов-сын», «Сурков и Шергольдт», «Ульсен–Стампе и К°», «Стюарт», «Шольц», «Дес-Фонтейнес».

В 1904 г. одним из самых обсуждаемых был вопрос о запрещении вывоза через архангельский порт круглого леса за границу или обложении его вывозной пошлиной. В последующие годы корреспонденты журнала отмечали начавшийся в связи с русско-японской войной застой в лесной промышленности (в 1905 г. не было продано 28,6 % леса). В 1906 г. на страницах журнала появилась информация об образовании Союза архангельских лесопромышленников, который своей целью считал содействие развитию и усовершенствованию лесной промышленности и торговли лесом Северного края. Учредителями Союза явились Северное товарищество «Сурков и Шергольдт», акционерное общество «Норд» и торговый дом «Ульсен–Стампе и К°» [21, с. 312].

Тематика публикаций «Лесного журнала», поступивших из Архангельской губернии в указанный период, достаточно разнообразна: в 1897 г. своими наблюдениями в Шенкурском уезде о технических пороках древесины ели и сосны на Севере и их значении для распиловки поделился Д. Назаров [16, с. 99–112]. Часть указанных им пороков древесины (небольшие морозобойные трещины, крень, водослой, затески, небольшие засушины и вытерки, заболонная и вершинная сердцевинная гнили, напеныши) оказывают, по его мнению, ничтожное влияние на распиловку, другие фауты (метики, подпар, гниль и пр.) могут привести бревно в негодность. Истощение северных лесов автор объяснял правом лесопромышленников фаутировать лес по своему желанию, т.е. отбирать лучшие и чистые бревна [16, с. 112].

Мезенский корреспондент Мацола в том же 1897 г. в работе «Одна из лесокультурных мер на Севере» предложил использовать беглый огонь для уничтожения валежника и, как следствие, личинок вредоносных насекомых, а также напочвенного покрова, опасного во время пожаров. Он писал, что «следовало бы сделать опыт на первый раз хоть в бывших корабельных рощах, где лесонасаждения более или менее одновозрастные и ценные» [13, с. 292].

Другой корреспондент из г. Архангельска Н. Граков в своей публикации в 1897 г. затронул проблему оборота хозяйства. Он решил выяснить причину неприменимости метода определения оборота хозяйства, основанного на разности возрастов деревьев самых толстых и самых тонких размеров, и для правильного определения оборота хозяйства использовал данные о работе 4-го Онежского лесничества. Н. Граков пришел к выводу, что для решения вопроса следует основываться на данных, собранных при обмере модельных деревьев на высоте, равной длине отпускаемого бревна (10 аршин на севере) [8, с. 417–425].

Опубликованная в пятом выпуске «Лесного журнала» за 1901 г. статья вологжанина Рожкова «Фаутировка и браковка пиловочного леса в лесах Севера (Архангельской и Вологодской губерний), по данным Вельского удель-

ного округа» [31, с. 823] представляла интерес в первую очередь для лесозаготовителей. По мнению автора, при выборочной рубке пиловочного леса необходимы знания фаутов дерева и умение браковать лес. Используя данные бывшего управляющего Вельским удельным округом И.П. Левитского, а также результаты лесоустроительных отчетов Серебренникова и Успенского, автор обобщил результаты и сделал следующее заключение: «чем старше лес, тем фаунтность деревьев и процент брака (IV сорт) больше, особенно это резко выступает для деревьев, имеющих 10 вершков и более на высоте груди, что примерно соответствует возрасту за 200 лет» [31, с. 850].

В 1911 и 1912 гг. «Лесной журнал» публиковал материалы, приуроченные к XII Всероссийскому съезду лесовладельцев и лесохозяев, с участием лесозаводчиков и лесопромышленников в г. Архангельске (положение о съезде, программа обсуждаемых вопросов, постановления съезда по лесоэкономическим и лесоводственным вопросам) [26–28]. Кроме того, в 1912 г. на страницах журнала был напечатан доклад Н.А. Кузнецова «Задвинские ельники» Лесному обществу и XII Всероссийскому съезду лесовладельцев и лесохозяев в г. Архангельске, в котором рассматривались проблема массового подсыхания ели и изменения, касавшиеся хозяйства пиловочных дач [11, с. 1165–1204]. Опыт публикаций докладов в журнале был продолжен в 1915 г. Например, Е.В. Алексеев опубликовал статью «Типы насаждений и их отношение к бонитетам и хозяйственным классам при лесоустройстве» [1, с. 105–163]. Статьи этого времени стали достаточно объемными, иногда они печатались в нескольких номерах. И. Степанов поделился своими наблюдениями и размышлениями о положении рабочих на лесопильных заводах Архангельской губернии [33, 34]. Данный вопрос в то время был актуальным и недостаточно изученным. Лесопильное производство в экономике губернии играло огромную роль. Количество рабочих, занятых в этой сфере, превосходило другие отрасли во много раз. По данным И. Степанова, в 1910 г. на 3 902 фабриках, заводах, кустарных заведениях было занято 22 436 чел. (69 %); производительность лесопильного производства составляла 21 499 488 р. (> 90 % от суммы производства промышленных заведений). Несмотря на такие высокие показатели жилищные условия и медицинская помощь рабочим оставляли желать лучшего. «Положение рабочих, по меньшей мере, незавидное», – писал автор [33, с. 359]. О том, что материальное и правовое положение рабочих заводов было незавидным, свидетельствует факт ежегодной смены состава работников до 80 %.

Принципиально новой теме в ряду материалов об Архангельской губернии была посвящена статья А. Битриха [2, с. 1089–1110]. Он затронул проблему охотничьего промысла в лесных угодьях. Для упорядочения охотничьего промысла, по его мнению, было необходимо принятие местного закона об охоте, основанного на особенностях северной природы и связанного с экономическим и бытовым укладом жизни населения. А. Битрих предлагал ввести в губернии налог на ружья, обязать охотников приобретать билеты на право охоты, чтобы контролировать законность промысла, запретить ловлю дичи

при помощи «слопцов, сильев, ловушек и плах», создавать заказники, в которых охота была бы запрещена, а дичь «могла бы размножаться и укрываться от лютого и постоянного преследования» [2, с. 1110].

На наш взгляд, заслуживают особого внимания размышления бывшего северного лесничего Егорова о будущем лесов Архангельской губернии, опубликованные в журнале в 1915 г.: «... наступило время озаботиться не столько изысканием средств к дальнейшему расширению использования этих богатств, сколько к сохранению и удержанию их для будущих поколений» [9, с. 1008]. Его очерк основан на наблюдениях за последствиями рубки леса на территории Архангельского, Холмогорского и Пинежского уездов, где «одновременно с умиранием леса и распространением за счет его площади моховых болот» происходило уменьшение площади озер. «Архангельская губерния должна быть поставлена в такие условия, при которых применение знаний в области лесоводства делается возможным и человеку», – писал автор [9, с. 1023]. Его тезис о том, что для сохранения и улучшения состояния лесов губернии должны быть выработаны такие приемы рубок, при которых можно было бы рассчитывать на естественное облесение, остается актуальным и сегодня.

Подведем некоторые итоги. Конец XIX – начало XX вв. – время осязаемых количественных и качественных изменений во всех сферах жизни России, в том числе и в лесной промышленности. Одним из достижений созданного в С.-Петербурге Общества для поощрения лесного хозяйства стало издание первого в Российской империи специализированного периодического издания – «Лесного журнала», публиковаться в котором, обмениваться опытом и решать актуальные для того периода задачи имели возможность корреспонденты разных губерний. Архангельская губерния не стала исключением: новости лесной торговли, анализ корреспонденции, проблемы лесозаготовок, первые попытки теоретического осмысления результатов практической деятельности, особенности промыслов и положение рабочих на лесозаводах – далеко не весь тематический спектр региональных публикаций 1833–1918 гг., которые и на сегодняшний день являются интересными и недостаточно изученными. Исторический опыт полезен для принятия решений в современной жизни, поэтому важно знать, какой видели «будущность» лесных богатств русского Севера наши предшественники. Неоценимую помощь в этом может оказать «Лесной журнал».

Приведенные выше наблюдения являются лишь некоторым результатом первичного знакомства автора с «Лесным журналом» за 1833–1918 гг. «Лесной журнал», хранящийся в фонде научной библиотеки департамента информационно-библиотечного развития (НБ ДИБР) университета, имеет ряд лакун, в связи с чем некоторые материалы остались неучтенными.

В фонде НБ ДИБР САФУ имеются следующие выпуски «Лесного журнала»: 1837. Ч. 2. Вып. 4–6; 1874. Вып. 1–6; 1890. Вып. 1–6; 1891. Вып. 1–6; 1892. Вып. 1–6; 1893. Вып. 1–6; 1894. Вып. 1–6; 1897. Вып. 1–3; 1899. Вып. 1–6; 1901. Вып. 1–6; 1902. Вып. 1–3, 5, 6; 1904. Вып. 1, 2;

1905. Вып. 1–10; 1906. Вып. 1–9; 1909. Вып. 1–10; 1910. Вып. 1–10; 1911. Вып. 1–10; 1912. Вып. 1–10; 1913. Вып. 7–10; 1914. Вып. 1–7, 9–10; 1915. Вып. 1–9; 1916. Вып. 1–10; 1917. Вып. 1–10; 1918. Вып. 1–10.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеев Е.В.* Типы насаждений и их отношение к бонитетам и хозяйственным классам при лесоустройстве: докл. Архангельскому лесному съезду в 1912 г. // Лесн. журн. 1915. Вып. 1–2. С. 105–163.

2. *Битрих.* Охота и промысел в лесах нашего севера // Лесн. журн. 1915. Вып. 6–7. С. 1089–1110.

3. *Вереха П.Н.* Опыт лесоводственного терминологического словаря. Дополнение к изданию 1898 г. с 20 рисунками в тексте (Бесплатное приложение к «Лесному журналу» за 1915 г.) // Лесн. журн. 1915. Вып. 4. С. 1–71.

4. *Гоппен С.П.* Лесоторговые известия. Заметка о лесной торговле Архангельского порта за 1891 г. // Лесн. журн. 1892. Вып. 2. С. 180–186.

5. *Гоппен С.П.* Лесоторговые известия // Лесн. журн. 1893. Вып. 4. С. 372–379.

6. *Гоппен С.П.* Лесоторговые известия // Лесн. журн. 1894. Вып. 3. С. 373–383.

7. *Гоппен С.П.* По поводу доклада М.Е. Китаева «О лесной промышленности Архангельской губернии» // Лесн. журн. 1893. Вып. 4. С. 386–372.

8. *Граков Н.* Оборот хозяйства (По поводу исследования лесов Архангельской губернии) // Лесн. журн. 1897. Вып. 3. С. 417–425.

9. *Егоров (лесничий).* О будущности лесов Архангельской губернии в связи с существующими приемами лесного хозяйства // Лесн. журн. 1915. Вып. 6–7. С. 1008–1025.

10. *Истомина Э.Г.* Лесоохранительная политика России в XVIII – начале XX в. // Отечественная история. 1995. № 4. С. 34–51.

11. *Кузнецов Н.А.* Задвинские ельники (Доклад Лесному обществу и XII Всероссийскому съезду лесовладельцев и лесохозяев в г. Архангельске в 1912 г.) // Лесн. журн. 1912. Вып. 10. С. 1165–1204.

12. Лесоторговые известия. Вывоз леса из Архангельска в 1901 г. // Лесн. журн. 1902. Вып. 1. С. 149–162.

13. *Мацола.* Одна из лесокультурных мер на Севере // Лесн. журн. 1897. Вып. 2. С. 290–292.

14. *Мелехов И.С., Мерзленко М.Д., Трофимов П.М.* 150-летие основания первого «Лесного журнала» // Лесн. журн. 1983. № 2. С. 121–125. (Изв. высш. учеб. заведений).

15. *Мелехов И.С., Родин А.Р., Мерзленко М.Д.* К 145-летию «Лесного журнала» // Лесн. журн. 1978. № 2. С. 171–172. (Изв. высш. учеб. заведений).

16. *Назаров Д.* Технические пороки древесины ели и сосны на севере и их значение в деле распиловки (По наблюдениям в Шенкурском уезде Архангельской губернии) // Лесн. журн. 1897. Вып. 1. С. 99–112.

17. *Наквасина Е.Н.* Становление и традиции «Лесного журнала» (краткий обзор журнала в XIX в.) // Лесн. журн. 2008. № 3. С. 7–12. (Изв. высш. учеб. заведений).

18. *Неволин О.А.* Лесному журналу – 160 лет // Лесн. журн. 1992. № 6. С. 131–133. (Изв. высш. учеб. заведений).

19. *Неволин О.А.* Летопись лесного дела (к 165-летию «Лесного журнала» и 40-летию серии «Известия высших учебных заведений» // Лесн. журн. 1997. № 6. С. 15–16. (Изв. высш. учеб. заведений).

20. *Неволин О.А.* Славный юбилей летописи лесного дела (к 175-летию «Лесного журнала» и 50-летию серии «Известия высших учебных заведений» // Лесн. журн. 2007. № 6. С. 7–20. (Изв. высш. учеб. заведений).
21. *Орлов О.М.* Беломорский район. Отпуск леса из казенных дач Архангельской губернии за последние четыре года. Союз Архангельских лесопромышленников // Лесн. журн. 1906. Вып. 3. С. 294–312.
22. *Орлов О.М.* [и др.]. Лесоторговые заметки (март-апрель 1904 г.). Условия производства и вывоза смолы из Архангельска // Лесн. журн. 1904. Вып. 2. С. 453–460.
23. *Орлов О.М.* Лесоторговые заметки (февраль-март 1905 г.) // Лесн. журн. 1905. Вып. 4. С. 706–717.
24. *Орлов О.М.* Лесоторговые заметки (апрель-июнь 1905 г.). Беломорский район // Лесн. журн. 1905. Вып. 8. С. 1222–1338.
25. Отпуск леса из Архангельского порта // Лесн. журн. 1901. Вып. 2. С. 359–362.
26. Положение и программа XII Всероссийского съезда лесовладельцев и лесохозяев в г. Архангельске // Лесн. журн. 1911. Вып. 7–8. С. 1081–1083.
27. Положение о XII Всероссийском съезде лесовладельцев и лесохозяев с участием лесозаводчиков и лесопромышленников в г. Архангельске // Лесн. журн. 1912. Вып. 1. С. 1–3.
28. Постановления XII Всероссийского съезда лесовладельцев и лесохозяев в г. Архангельске (15–25 июля 1912 года) // Лесн. журн. 1912. Вып. 8–9. С. 963–975.
29. Протоколы заседаний Лесного общества в С.-Петербурге за 1896 г. // Лесн. журн. 1897. Вып. 1. С. 137–138.
30. Пятое годовое заседание Общества для поощрения лесного хозяйства // Лесн. журн. 1837. Ч. 2, кн. 1 (№ 4). С. 4.
31. *Рожков.* Фаутировка и браковка пиловочного леса в лесах Севера (Архангельской и Вологодской губерний) по данным Вельского удельного округа // Лесн. журн. 1901. Вып. 5. С. 823–850.
32. *Собичевский В.* Материалы для народного лесотехнического словаря // Лесн. журн. 1890. Вып. 1. С. 59–68.
33. *Степанов И.* К вопросу о положении рабочих на лесопильных заводах Архангельской губернии // Лесн. журн. 1915. Вып. 1–2. С. 5–44.
34. *Степанов И.* То же // Лесн. журн. 1915. Вып. 3. С. 329–380.
35. Столетие учреждения Лесного департамента, 1798–1898. СПб.: Типо-литография Ю.Я. Римана, 1898. 253 с.

O.N. Bolgova

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov

On the State of Forestry in the Arkhangelsk Region in the Pages of «Forest Journal» (1833–1918)

In the article published on the pages of the «Journal of the Forest» (1833–1918). Dedicated state forest sector in the Arkhangelsk region, highlights the main trends in the development of trade relations with foreign countries, especially the policy of the state of forests in the province.

Keywords: «Forest Journal», Arkhangelsk province, the forest industry, publications, development of the region.