



УДК 061.75

**РОССИЙСКОЕ ЛЕСОВОДСТВО – ИЗ XX в. В XXI в. –
РАЗВИТИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ
ИЛИ СМЕНА ПАРАДИГМЫ?**

(Посвящается научной деятельности проф. А.В. Побединского
в связи со 100-летием со дня рождения)

Исходные принципы преемственности в лесоводственной науке

Вопросы преемственности в науке, особенно в лесоводстве, несмотря на признание того, что преемственность* – один из базовых принципов развития науки и оценки научных разработок, реально воспринимаются не всегда однозначно, в том числе нередко из-за различного толкования этого термина и обозначаемого им понятия. С одной стороны, преемственность воспринимается как практически прямое продолжение, эволюционное развитие, совершенствование чего-то, в основе своей сохраняющее все основные черты предшествующего, но если в определенный период времени возникает что-то принципиально отличное от прежнего или, тем более, альтернативное предшествующему, то преемственность как бы отсутствует, прекращается. С другой стороны, в более широком понимании все что «произрастает», происходит из чего-то объективно, обоснованно, оно преемственно, даже если оно (диалектически) по существу отрицает предшествующее (прототип) в связи с дополнением известных и накоплением новых данных об изменяющихся реальных условиях и направлениях процессов динамики лесов, в том числе под управляющим воздействием лесоводственных мероприятий. Такое понимание представляется более приемлемым и системным. На основе этого принципа более или менее удовлетворительно, эффективно и обоснованно решаются новые задачи в лесоводственной науке и создаются новые разработки, отличающиеся от предшествующих, но, как правило, базирующиеся не только на результатах проведенных исследований и экспериментов, но и в большей или меньшей мере на комплексе данных, знаний, существующей реальности (объекте лесоводства) фактов и положений, полученных при решении прежних задач, даже и утративших актуальность.

* Преемственный – осуществляющийся в порядке последовательности от одного к другому.

Непростая реализация этого принципа четко прослеживается в развитии лесоводства на рубеже XX–XXI вв., когда новые задачи лесоводственного обеспечения использования и воспроизводства лесов, связанные с объективными изменениями экологических, социально-экономических условий, а также принципиальных законодательных установок и требований, можно эффективно и в короткие сроки решать, не отказываясь, а базируясь на накопленном за всю историю лесоводства и, особенно, во второй половине XX в. научном потенциале разработок, конечно, с учетом их развития и даже замены под «давлением» объективных данных исследований и обобщения опыта на новые, сохраняющие или отражающие в иной, альтернативной форме, все позитивное, полученное как при подготовке разработки, так и при изучении и оценке последствий ее применения. Это относится ко многим разработкам лесоводства XX в., в том числе подготовленным непосредственно А.В. Побединским или под его руководством, а также при координации научных исследований в течение нескольких десятилетий в головном научно-исследовательском учреждении отрасли. Необходимо подчеркнуть, что в целом результаты исследований и разработки указанного периода – это огромный совокупный потенциал лесоводства, созданный учеными всей страны.

Условия развития лесоводства в начале XXI в.

В условиях всеобщей тотальной глобализации, изменений, происходящих в научных представлениях о природе, биосфере, лесах, их сохранении и устойчивом управлении, неистощительном непрерывном использовании, охватывающих все территории и страны целенаправленно с использованием финансовых и законодательных механизмов «конвертации» или поглощения национальных систем лесоводства, сформированная в начале XX в. в системном виде Г.Ф. Морозовым [16] и М.М. Орловым [17, 18] парадигма* отечественного лесоводства, ориентированная на природные образцы коренных лесов и природных лесообразовательных процессов, природной динамики лесов, развивающаяся практически на протяжении всего XX в. [11, 22, 24, 26, 30, 31, 33 и др.], испытывает в начале XXI в. значительное деформирующее воздействие, хотя абсолютно не противоречит, по существу, подобной ей – глобальной, к которой пришли многие промышленно развитые страны Западной Европы лишь в период последнего десятилетия XX и начале XXI в., представленной в форме устойчивого управления лесами и сохранения биоразнообразия.

Проявляющиеся в законодательно-нормативном удалении от практики существовавшей многие десятилетия лесоводственной терминологии видов и систем лесохозяйственных мероприятий, эти процессы приводят нередко к утрате или принципиальной подмене не только просто терминов, но и обозна-

* Парадигма (гр. *paradigma*) – пример, образец: теория или модель, принятая в качестве образца решения исследовательских задач.

ченных ими понятий, нарушению взаимосвязи, преемственности утверждаемого вновь с предшествующей научно-практической базой, а следовательно, снижению уровня объективной обоснованности и эффективности новых, используемых вариантов лесохозяйственных мероприятий и принимаемых решений в управлении лесами.

Наиболее четко этот процесс проявляется в разрушении системы лесоводственных рубок на протяжении длительного исторического периода, обозначаемых терминами «рубки главного пользования» и «рубки ухода» [12, 26, 33 и др.]. Не считая эту терминологию чем-то исключительно совершенным, тем не менее, на практике (в первую очередь), да и в науке тоже с ней связаны совершенно определенные понятия и мероприятия лесоводства и лесопользования, которые, конечно, не меняются со сменой терминов, а получают неопределенность границ и критериев применения и оценки со всеми негативными последствиями. Отказ от определенных терминов, обозначавших мероприятия лесоводства и лесопользования, многие десятилетия ведет, в определенной мере, к забвению истории, прерывности и неопределенности учета результатов, проведенных мероприятий и началу с «чистого листа» ведения хозяйства, следовательно, к усложнению даже для науки сбора объективных данных, характеризующих влияние тех или иных мероприятий в прошлом на состояние лесов и перспективу их динамики.

Учитывая сложившиеся условия, в том числе связанные со сменой управляющей системой терминологии законодательного (высшего) уровня, задача лесоводства, не выходя за рамки законодательства и не разрушая сущность лесоводственных понятий, отражаемых ими мероприятий, привести систему терминов (и понятийный аппарат лесоводства) в определенное непротиворечивое сопоставимое соотношение с положениями, понятиями и требованиями Лесного кодекса (2006 г.) и обеспечить на этой основе более эффективное использование накопленного на протяжении всей истории отечественного лесоводства научно-практического потенциала для развития и совершенствования лесоводственных мероприятий, в том числе и лесоводственных рубок, объективной оценки их влияния на состояние и динамику леса.

Общая методологическая оценка исторического пути лесоводства с определением оцениваемых результатов по выделенным периодам

Все новое, передовое и эффективное в лесоводственной науке, появляющееся в результате исследований, рождается только на базе накопленного в предшествующей истории познания сущности леса, его динамики в изменяющихся условиях в связи с антропогенным воздействием, даже если это новое является альтернативой (отрицанием) предшествующего опыта. Приведенный тезис (принцип) в изучении природы леса и его динамики под влиянием лесоводственных мероприятий, в первую очередь обеспечивающих многоцелевое лесопользование и воспроизводство поколений леса с циклом 50...100 лет и более, вероятно, в лесоводстве имеет особое значение.

Другой важнейшей спецификой объекта лесоводства, определяющей по существу неизбежность использования накопленных знаний о нем и его изменений под любым антропогенным, в том числе управляющим воздействием, является его чрезвычайная сложность в пространстве и во времени (учитывая, что параметры леса, любого его участка, массива и лесного покрова по величине и структуре имеют определенные значения в обязательном сочетании с определенным периодом времени). В связи с этим любая сколь угодно современная модель динамики леса может быть только вероятностной, подлежащей проверке и уточнению (корректировке) во времени.

Следующим фактором, определяющим не только необходимость, но и возможность учета предшествующего опыта, является то, что лес, лесообразующие процессы и динамика леса в целом при любом управляющем антропогенном воздействии в той или иной мере сохраняют свою природную сущность, хотя и меняющуюся в определенных пределах (в рамках леса, до перехода в древесные плантации при применении соответствующих методов и технологий воспроизводства древесной растительности).

Реальная история лесоводства лишь подтверждает безусловное проявление рассматриваемых закономерностей и эффективность базирующихся на них принципов лесоводства. Научные основы лесоводства и лесопользования, заложенные в конце XIX и начале XX в. в результате обобщения (синтеза) всего предшествующего опыта лесоводства и наиболее полно отраженные в работах Г.Ф. Морозова [16], М.М. Орлова [17, 18], послужили исходной базой последующего развития (естественно далеко не прямолинейного) лесоводственной науки и практики в первой половине (до 50–60 гг.) XX в., преимущественно проявившегося в накоплении данных об изменении объектов лесоводства под влиянием относительно новых вариантов воздействия на леса промышленными рубками, а также в связи с развитием «частного лесоводства» (воспроизводства леса на базе лесных культур) и др. направлений.

В последующие годы (с 60–70-х и до конца 80-х гг. XX в.), базируясь на основах научного системного лесоводства начала века, с учетом накопленного в предшествующий период развития экспериментального материала и результатов активных масштабных исследований, проводимых практически на территории всей страны, осуществлялась всесторонняя оценка последствий интенсивных механизированных лесозаготовок и разработка лесоводственных мероприятий по обеспечению лесовозобновления, предотвращения развития эрозийных процессов, сохранения и восстановления водоохранных, защитных, климаторегулирующих свойств и функций лесов [10, 23, 24, 26, 29, 35 и др.].

Несмотря на ряд известных негативных последствий, связанных с проведением механизированных промышленных рубок, особенно концентрированных, в этот период значительное развитие получили лесоводственные мероприятия, обеспечивающие более или менее приемлемую или эффективную взаимосвязь лесопользования – лесовоспроизводства. Наиболее полное обоб-

ценное отражение результаты исследований в этот период получили в работах ведущих лесоводов второй половины XX в. – И.С. Мелехова [10 – 12 и др.] и А.В. Побединского [21 – 26 и др.], координировавшего от ВНИИЛМ лесоводственные исследования отраслевых научно-исследовательских институтов и др. учреждений на территории всей страны, а также разработку и совершенствование нормативной базы и подготовку документов, реализующих ее использование и применение на практике (Основные положения, Правила рубок главного пользования и др.).

Основные задачи лесоводства начала XXI в.

В начале XXI в. в связи с изменениями экологических и социально-экономических условий в стране и в мире, а также с подготовкой и принятием Лесного кодекса (2006 г.) и для его реализации в практике эффективного управления лесами, лесным хозяйством и использованием лесов, лесоводством решается очередная проблема обеспечения интенсификации непрерывного, неистощительного лесопользования при сохранении и восстановлении экологического и ресурсного потенциала лесов. В рамках этой проблемы в качестве основных выделяются следующие задачи:

экологически безопасная интенсификация лесовоспроизводства – лесопользования;

улучшение экологических условий, окружающей среды в пределах ландшафтов и других природных и природно-антропогенных территориальных образований, особенно безлесных и малолесных, восстановление экологического потенциала лесов, усиление положительной роли лесов в стабилизации климата на глобальном, региональном и локальном уровнях;

повышение устойчивости лесов, сохранение биоразнообразия и др. существенных свойств лесов в связи с антропогенным давлением на природу (потепление климата, загрязнение атмосферы, почв, вод вредными промышленными выбросами).

Предлагаемое решение задач на основе использования накопленных (знаний) материалов исследований и учета исторического опыта

Для решения перечисленных и др. комплексных задач и достижения соответствующих целей используется и совершенствуется разработанная лесоводством нормативно-методическая база, необходимая для принятия и реализации управленческих решений, регламентирующих охрану, защиту, использование и воспроизводство лесов, в соответствии с требованиями, предусмотренными законодательством по их содержанию и использованию. В рамках сохранения исторической и научной преемственности на базе существующих разработок для обеспечения системного решения задач лесопользования и управления лесами сформирован комплекс лесоводственных разработок, среди которых можно выделить ряд основных, сохраняющих четкую методологическую преемственность:

территориальное деление лесов по природным и иным условиям с выделением закрепленного нормативно-правовым документом (Перечень лесорастительных зон и лесных районов [20]);

типологическая классификация лесов на зонально-ландшафтной основе; деление лесов и всех объектов лесоводства по целевому назначению;

формирование природно-целевой классификации лесов и др. объектов лесоводства на основе интеграции, трех базовых классификаций: лесоводственного районирования, деления (классификации) лесов по целевому назначению, типологической зонально-ландшафтной классификации лесов;

приведение в соответствие природно-целевым объектам лесоводства определенных систем лесоводственных мероприятий.

При этом для решения конкретных задач лесоводственного обеспечения лесопользования и лесовоспроизводства в период подготовки и реализации в нормативно-правовых актах положений Лесного кодекса (2006 г.) использовались в качестве научно-практической базы предшествующие разработки по многим направлениям лесоводства, не всегда получавшие необходимое и достаточно адекватное отражение в принятых документах.

В соответствии с изменившимися требованиями законодательства, эколого-экономическими условиями и с учетом результатов исследований последних лет каждая используемая разработка корректировалась, совершенствовалась или представлялась базой для подготовки новой (иной) разработки.

Использование и адаптация к новым задачам и условиям методов и нормативов, разработанных для лесовосстановления при концентрированных рубках

Несмотря на то, что эти рубки во многом оцениваются как отрицательные [7, 30 и др.] и исключены из нормативного применения еще в 80–90-е гг. XX в. [36], разработанные при их применении лесоводственные компенсационные меры в настоящее время представляют определенную ценность для решения задачи эффективного лесовосстановления и сохранения экологических условий при крупно(широко)лесосечных рубках.

В рамках решения этой исторической задачи лесоводством была изучена динамика лесовосстановления при проведении концентрированных рубок и разработаны меры, обеспечивающие во многих лесотипологических условиях естественное возобновление леса, а также методы и технологии лесовосстановления созданием лесных культур [4, 5, 12, 26 и др.].

Одно из принципиальных решений, не утрачивающих ценность, – обеспечение источниками возобновления всего участка с одновременным смягчением резко меняющихся на крупных концентрированных вырубках экологических условий, особенно оставлением устойчивых семенных полос, фактически разделяющих широкую лесосеку на узкие полосы шириной не более 100 м, удовлетворяющие условиям обсеменения (распространения семян) основных хвойных пород. Это методическое решение в новых условиях

усовершенствовано и адаптировано для использования при средне- и крупно-лесосечных сплошных рубках, допустимых действующим нормативно-правовым режимом «рубков спелых и перестойных лесных насаждений» для заготовки древесины (Лесной кодекс, 2006 г.), приведенных в определенное соответствие рубкам лесовозобновления с шириной лесосек более 100 м (200 м и более) и площадью более 10 га (20...50 га и более) для разделения их на более мелкие по ширине и длине.

При этом внутривидовая структура участка после такой сплошной рубки включает специфический, «эколого-лесоводственный каркас», состоящий из обсеменителей, объединенных в единую систему с другими сохраняемыми элементами фитоценоза в виде полос, площадок – биотопов, а также «соединительных коридоров».

Разработки лесоводства по сохранению подроста и деревьев второго яруса при применении видов лесоводственных рубок различного целевого назначения

К важнейшим достижениям лесоводственной науки, используемым для обеспечения органов управления лесным хозяйством инструментом регулирования лесопользования и ведения лесного хозяйства, относятся разработанные в результате изучения процессов лесовозобновления при рубках практически на протяжении всей предшествующей истории обоснованные требования и нормативы сохранения жизнеспособного подроста (а также устойчивых деревьев второго яруса) для возобновления леса на участках (лесосеках) с наличием его под пологом вырубаемых спелых и перестойных древостоев и появлением в результате мер содействия лесовозобновлению при рубках. Принятие органами управления лесным хозяйством подготовленной ВНИИЛМом (по результатам исследований института с участием практически всех отраслевых НИИ лесного хозяйства и лесной промышленности, а также вузов) Инструкции по сохранению подроста... [6] явилось значительным событием XX в. в лесном хозяйстве (и в целом в лесном комплексе), определившим во многом последующее развитие лесоводственной нормативной базы управления и регулирования лесопользования, а также в значительной мере повлиявшим на создание новых технологий разработки лесосек и машин.

В новых условиях, сложившихся в начале XXI в., с учетом результатов проведенных исследований на лесосеках, разрабатываемых с применением многооперационных машин, нормативные положения сохранения подроста уточняются в связи со спецификой технологических и технических воздействий на насаждение и биогеоценоз в целом при разработке лесосек на базе этой техники, а также конкретизируются в направлении расширения объектов применения требований, включая лесосеки с небольшим (любым) количеством жизнеспособного подроста, который при его сохранении не только может обеспечить создание основы формирования после рубки устойчивого насаждения (фитоценоза), но и имеет важное значение для сохранения участков с ненарушенной подстилкой и почвой, водоохранными и другими свой-

ствами и экологическими условиями на вырубке, своеобразных «микрорезерватов» сохранения биоразнообразия.

Использование лесоводственных мер сохранения при сплошных рубках главного пользования участков древостоев, не достигших возраста спелости, а также других «неэксплуатационных участков»

Методы решения задач сохранения при рубках главного пользования (рубка спелых и перестойных древостоев и лесовозобновление) участков молодняков и других насаждений, не достигших возраста спелости, а также иных так называемых неэксплуатационных участков, разработанные лесоводством в прошлом, являются основой для формирования системы мер (методов и нормативов) решения более сложной задачи, установления критериев выделения и мер сохранения при рубках в природоохранных и иных целях значительного разнообразия компонентов биогеоценозов и их комплексов (особо ценных биотопов, растений редких и исчезающих видов, их местообитаний, экосистем, участков концентрации биоразнообразия и др.). При этом учитывается, что многие выделяемые в прошлом виды неэксплуатационных участков соответствуют или сходны с подлежащими выделению с учетом новых природоохранных и иных требований (небольшие заболоченные участки, в границах лесосек с относительно однородными насаждениями на дренированных почвах, участки вдоль ручьев, вокруг родников и т.п.).

Использование и совершенствование лесоводственных требований к технологическим процессам рубок лесоводства и лесопользования

Огромное значение для подготовки лесоводственного обеспечения современного лесопользования и управления лесами имеет базовая лесоводственная разработка, важнейший инструмент управления лесопользованием – Лесоводственные требования к технологическим процессам рубок лесопользования и лесоводства (рубок главного пользования и рубок ухода). Они разрабатывались и совершенствовались по результатам многолетних исследований практически во всех регионах страны в связи с интенсивным развитием механизированных лесозаготовок, с учетом изменений экологических условий и процессов лесовозобновления на участках, в разной мере нарушенных при трелевке и выполнении других технологических операций разработки лесосек (уплотнением почвы и разрушением ее структуры, образованием колеи, сдиранием подстилки, минерализацией поверхности легких по механическому составу слабоустойчивых сухих почв, подверженных ветровой эрозии, а также и тяжелых глинистых и суглинистых, где при линейных повреждениях и уплотнении почвы существует опасность возникновения и развития водной эрозии).

На основе установленных в результате исследований предельных нормативов повреждений почвы, других компонентов биогеоценозов, превышение которых ведет к отрицательным последствиям, были сформированы нор-

мативные лесоводственные требования к технологиям рубок главного пользования, подготовленные лабораторией лесоводства ВНИИЛМ с участием других институтов. Утвержденные органами управления лесным хозяйством, они в 1983 г. в виде нормативного документа «Лесоводственные требования к технологическим процессам лесосечных работ» стали важным лесоводственным инструментом регулирования технологического воздействия на леса при рубках лесовозобновления или главного пользования [8]. В 1987 г., по завершению очередного этапа исследований, были подготовлены и утверждены лесоводственные требования к технологиям рубок ухода [9].

В последующем, с учетом результатов исследований, изменением технических средств и технологий разработки лесосек, лесоводственные требования постоянно уточняются и совершенствуются в новых условиях лесозаготовок, базирующихся преимущественно на многооперационных машинах (харвестеры, форфардеры и др.). Только на основе использования такой базы оказалось возможным в течение двух лет разработать комплекс научно-обоснованных требований к технологиям разработки лесосек при всех видах рубок лесоводства и лесопользования, в том числе заготовки древесины и ухода за лесами с учетом их целевого назначения и разнообразия природных условий, а также сохранения многих компонентов биогеоценозов в природоохранных целях, лишь частично реализованный в Правилах заготовки древесины [27] и Правилах ухода за лесами [28].

Использование методов и видов лесоводственных рубок, в том числе переходных чересполосных

Для решения проблемы выбора оптимальных вариантов выборочных рубок в защитных лесах, обострившейся в связи с установлением Лесным кодексом (2006 г.) требований применения в этих лесах почти исключительно форм «выборочных рубок лесных насаждений», использован наработанный опыт проведения несплошных рубок с выборкой деревьев не только на основе классических методов (относительно равномерно, группами, куртинами, котловинами), но и схематически (полосами, площадками), т.е. по существу переходных (промежуточных) между сплошными и выборочными видов лесоводственных рубок, выделяемых по методам назначения деревьев в рубку. Применение этих методов рубок в широком диапазоне типологических условий, изучение влияния их на возобновление, устойчивость насаждений, в зависимости от параметров и характеристик чересполосных рубок, в течение продолжительного времени (70–80-е [3] и последующие годы XX в.), позволило получать данные для объективной оценки различных вариантов этих рубок и рекомендовать наиболее приемлемые и эффективные (по параметрам и характеристикам) к применению, преимущественно, в производных лиственных насаждениях с подростом хвойных пород [1 – 3, 25, 28 и др.].

С учетом дополнительной оценки (спустя десятилетия) результатов применения чересполосных постепенных рубок и рубок ухода, в рамках тре-

бований нового Лесного кодекса, эти рубки, как и все другие несплошные рубки, отнесены к объединяющей форме «выборочные». Это вполне обоснованно и практически неизбежно в рамках жестко установленной законодательством бинарной системы форм рубок (сплошные – выборочные) при таких фактически переходных (между выборочными и сплошными) вариантах рамочных параметров – ширине полос, не превышающей величину средней или верхней высоты древостоя (до 30...35 м, но не более 40 м), длине до величины трех-четырех высот (до 100...125 м) и площади менее 0,5 га. В зависимости от конкретных условий и целевого назначения лесов, приведенные размеры полос уменьшаются, а рубка осуществляется в 2–3 приема с интервалами между ними от 0,2 до 1,0 среднего класса возраста древостоя и подроста.

Благодаря установленному широкому рамочному диапазону нормативов чересполосных рубок, их соответствующие варианты могут использоваться в определенных природных условиях в различных лесоводственных функциональных видах рубок (по целевому назначению) – рубок лесовозобновления лесопользования, рубок ухода, рубок реконструкции и др.

При этом необходимо учитывать установленное в предшествующий период соответствие применяемых видов (методов, способов) рубок главного пользования определенной возрастной структуре древостоев. В частности, разновозрастным, особенно абсолютно разновозрастным, древостоем соответствуют исключительно классические выборочные рубки – добровольно- и группово-выборочные рубки, в то время как практически все другие их виды неприемлемы.

Допущение применения иногда в разновозрастных лесах третьей группы длительно-постепенных рубок являлось, по существу, вынужденным компромиссом в учете двух противоположно действующих факторов при выборе вида рубок – соответствие природе леса и сильно ограничивающие экономические условия (в которых невозможно было вести добровольно- и группово-выборочные рубки).

Однако «...длительно-постепенные рубки существенно отличаются от добровольно-выборочных, ... добровольно-выборочные рубки обеспечивают непрерывную сохранность разновозрастной структуры древостоев, тогда как длительно-постепенные превращают абсолютно-разновозрастный древостой в условно-одновозрастный» [24, с. 40 и 41]. Сохранение разновозрастной структуры насаждений особенно важно для защитных лесов, где применение длительно-постепенных рубок вообще неприемлемо.

Целостные основы систем лесоводственного обеспечения устойчивого лесопользования и управления лесами по интегрированным природно-целевым объектам лесоводства

Разработанные в последние десятилетия XX в. ВНИИЛМом и др. институтами региональные системы ведения лесного хозяйства на зонально-типологической основе [14, 15, 22, 24], а также системы лесохозяйственных

мероприятий для отдельных регионов и экологически ценных лесов Северного Кавказа, притундровых лесов [29, 34, 35] являются нормативно-методической базой создания и развития лесоводственных систем обеспечения устойчивого лесопользования и лесопользования.

Разработка приоритетно-целевых систем лесоводственных мероприятий в начале XXI в. основана на формировании единого комплексного разделения объектов лесоводства по трем классификациям: лесоводственному районированию территории страны; делению лесов и др. объектов лесоводства по целевому назначению; делению лесов и др. объектов лесоводства по формационно-лесорастительным признакам (типологическая классификация лесов). При этом лесоводственное районирование лесов «выросшее» из лесохозяйственного [13, 19], с учетом других видов районирования территории использовано также при подготовке в развитии Лесного кодекса (2006 г.) [20], а приоритетно-целевое деление объектов лесоводства сформировано на разделении лесов на группы, категории защитности и особо защитные участки [13, 19] и приведено в определенное непротиворечивое соотношение с делением лесов по целевому назначению, представленному в новом Лесном кодексе.

Заключение

Проведенный анализ использования результатов предшествующих исследований и разработок при решении задач, появившихся или обострившихся вследствие изменений экологических и экономических условий, а также законодательного регулирования охраны, защиты, воспроизводства и использования лесов в начале XXI в., подтверждает, что наиболее эффективно они решаются на основе использования и совершенствования нормативно-методической базы результатов исследований и разработок предшествующего исторического периода и их дополнения в новых условиях. Попытка отказаться от научно-исторического опыта и разработок, создавая новые нормативно-правовые правила под новые задачи, без учета использования накопленного научного материала любого предшествующего периода развития лесоводства, даже при учете исходных принципов, заложенных в начале XX в. основоположниками отечественного лесоводства, лесопользования и лесопользования, ведет, по существу, к необратимому возврату назад и необходимости решать заново давно решенные задачи.

При решении любых задач, устанавливаемых системой управления лесами, целесообразно следовать принципу – результаты исследований и обоснованные ими научные лесоводственные разработки не утрачивают своего значения, а подлежат использованию с учетом результатов продолжающихся исследований в качестве прямой или альтернативной основы (базы) для подготовки новых разработок, отражаемых в более совершенных прежних или измененных формах, соответствующих социально-экономическим требованиям, сложившимся в данный исторический период времени.

Происходящие в конце XX – начале XXI в. международные процессы, направленные на переход к устойчивому управлению лесами, смена парадигмы лесоводства во многих развитых странах с возвращением идеи восстановления естественных лесов, их биоразнообразия лишь подтверждают правильность парадигмы отечественного лесоводства, лесопользования и управления лесами, сформированной еще в начале XX в. Г.Ф. Морозовым и М.М. Орловым и ориентированной на сохранение и восстановление коренных лесов при непрерывном неистощительном лесопользовании.

Несмотря на осуществление на практике в известный исторический период нередко противоречащих принципам этой парадигмы мероприятий лесопользования и лесовоспроизводства, связанных с перерубом расчетной лесосеки за счет ценных продуктивных хвойных лесов (нарушение по существу принципа постоянства, неистощительности и непрерывности лесопользования), проведением рубок концентрированными лесосеками без необходимых сроков примыкания и мер лесовозобновления, допущением при рубках смены пород (коренных на производные и нарушение фактически принципа «рубки и возобновление леса синонимы»), применением в разновозрастных лесах сплошных рубок вместо выборочных и др., не соответствующих природным процессам мероприятий, лесоводство на основе многолетних исследований разрабатывало мероприятия, направленные на снижение отрицательных последствий от указанных и др. хозяйственных воздействий на леса, которые вполне могут и должны использоваться для решения новых задач лесоводства с необходимой корректировкой, приведением в соответствие новым условиям и требованиям.

К таким разработкам относятся, в частности, меры лесовозобновления на концентрированных вырубках, лесоводственные требования к технологиям и техническим средствам рубок главного пользования или рубок лесовозобновления лесопользования и рубок ухода, а также применение вместо сплошных рубок в разновозрастных лесах, разработанных А.В. Побединским, длительно-постепенных рубок, снижающих в определенной мере отрицательные последствия освоения этих лесов, но исключительно в условиях, рекомендованных автором этих рубок, не допуская применения их в защитных лесах, а также и в эксплуатационных разновозрастных лесах, где в современных условиях доступно проведение соответствующих им добровольно-выборочных рубок.

Используя эти и др. разработки предшествующих периодов развития лесоводства, а также следуя принципам преемственности в лесоводстве в начале XXI в. лесоводственной наукой решается комплекс задач обеспечения устойчивого управления лесами, эффективного непрерывного неистощительного лесопользования. При восприятии и применении управляющей системой лесоводственных разработок в системе законодательного, нормативно-правового и практического регулирования использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов может быть достигнуто улучшение и поддержание целевого состояния лесов, сохранение и восстановление их экологического и ресурсного потенциала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеев П.В.* Чересполосно- и коридорно-пасечные рубки в елово-лиственных древостоях. Йошкар-Ола: Марийское кн. изд-во, 1967. 118 с.
2. Временное наставление по проведению рубок ухода в мягколиственных насаждениях со вторым ярусом и подростом ели (для равнинных лесов Европейской части РСФСР). Госкомлес СССР, 1989. 52 с.
3. Временные указания по проведению полосно-постепенных рубок в лесах I группы: приказ Госкомлеса СССР от 12.05.1986 г. М., 1986.
4. *Декатов Н.Е.* Мероприятия по возобновлению леса при механизированных лесозаготовках. М.; Л., 1961. 278 с.
5. *Декатов Н.Е.* Простейшие мероприятия по возобновлению леса при концентрированных рубках. М., 1936. 112 с.
6. Инструкция по сохранению подроста и молодняка хозяйственно ценных пород при разработке лесосек и приемке от лесозаготовителей вырубок с проведенными мероприятиями по восстановлению леса. М., 1984. 12 с.
7. *Колбовский Е.Ю.* Ландшафтоведение. М., 2006. 480 с.
8. Лесоводственные требования к технологическим процессам лесосечных работ. М., 1984; 1993. С. 16.
9. Лесоводственные требования к технологическим процессам рубок ухода за лесом. М., 1993. С. 26.
10. *Мелехов И.С., Корконосова Л.И., Чертовской В.Г.* Руководство по изучению типов концентрированных вырубок. М., 1962. 113 с.
11. *Мелехов И.С.* Лесоводство. М.: Агропромиздат, 1989. 302 с.
12. *Мелехов И.С.* Рубки главного пользования. М.: Лесн. пром-сть, 1966. 374 с.
13. Методические рекомендации по организации лесного хозяйства и устойчивого управления лесами / Моисеев Н.А. [и др.] МПР России, 2001. 39 с.
14. *Моисеев Н.А., Побединский А.В.* Зональные системы воспроизводства лесных ресурсов // Лесн. хоз-во. 1986. № 10. С.15–19.
15. *Моисеев Н.А., Чуенков В.С.* Классификация лесов по целевому назначению и режиму использования. М., 2004. 57 с.
16. *Морозов Г.Ф.* Избранные труды. Т. 1. М., 1970. 460 с.
17. *Орлов М.М.* Леса водоохранные, защитные и лесопарки // Устройство и ведение хозяйства. М., 1983. 88 с.
18. *Орлов М.М.* Лесоуправление как исполнение лесоустроительного планирования. Л.: Лесн. хоз-во и лесн. пром-сть, 1930. 491 с.
19. Основные положения организации и ведения лесного хозяйства на зонально-типологической основе. М., 1991. 12 с.
20. Перечень лесорастительных зон и лесных районов РФ: приказ Рослесхоза № 61 от 09.03.2011 г. М., 2011.
21. *Побединский А.В.* Возобновление леса на концентрированных вырубках. М., 1955. 92 с.
22. *Побединский А.В.* Изучение лесовосстановительных процессов: метод. рекомендации. Изд. 2-е, доп. и перераб. М.: Наука, 1966. 64 с.
23. *Побединский А.В.* Влияние лесохозяйственных мероприятий на водоохранно-защитную роль леса. М.: ЦБНТИ, 1975. 48 с.
24. *Побединский А.В.* Рубки главного пользования. М.: Лесн. пром-сть, 1980. 187 с.

25. *Побединский А.В.* Системы ведения лесного хозяйства на зонально-типологической основе. М., 1983. 35 с.
26. *Побединский А.В., Желдак В.И.* Особенности рубок ухода в лесах с ограниченным режимом лесопользования // Лесн. хоз-во. 1989. № 9. С. 24–27.
27. Правила заготовки древесины: приказ Рослесхоза № 337 от 01.08.2011 г. М., 2011.
28. Правила ухода за лесами: приказ МПР России № 185 от 16.07.2007 г. М., 2007.
29. Притундровые леса Европейской части России (природа и ведение хозяйства) / Б.А. Семенов, В.Ф. Цветков, Г.А. Чибисов, Ф.П. Елизаров. Архангельск, 1998. 332 с.
30. *Сукачев В.Н., Зонн С.В., Мотовилов Г.П.* Методические указания к изучению типов леса. М., 1957. 113 с.
31. *Сукачев В.Н.* Типы леса Бузулукского бора // Труды и исследования по лесному хозяйству и лесной промышленности. Вып. 13. Ленинград, 1931. С. 109–243.
32. *Тихонов А.С.* Разработка рубок 40–50-летней давности в двухярусных лиственно-еловых древостоях с сохранением елового яруса: сб. науч.-исслед. работ по лесн. хоз-ву. Вып. VIII. ЛенНИИЛХ. 1964. С. 65–86.
33. *Ткаченко М. Е.* Общее лесоводство. М.; Л., 1955. 596 с.
34. *Цветков В.Ф.* Лесовозобновление: природа, закономерности, оценка, прогноз. Архангельск : Изд-во АГТУ, 2008. 212 с.
35. *Цветков В.Ф., Семенов Б.А.* Сосняки Крайнего Севера. М.: Агропромиздат, 1985. 116 с.

В.И. Желдак
Всероссийский НИИ лесоводства
и механизации лесного хозяйства

V.I. Zheldak

Russian Research Institute for Silviculture and Mechanization of Forestry

Russian Silviculture from the 20th to the 21st Century: a Historical Legacy Evolution or a Paradigm Shift?
