

мечал, что необходимой предпосылкой реформы лесного управления является экономический момент. По мнению М. М. Орлова, при существовавшей тогда «форме государственного лесного управления его смета целиком входит в государственный бюджет, где все операции подводятся под понятие дохода или расхода; для производственных организаций эти понятия слишком узки, и в лесном хозяйстве надо различать издержки производства и выручку, или результат производства... Устранение всех перечисленных недостатков и предоставление возможности свободного развития лесному хозяйству требует коренной его реорганизации. Потому первым шагом реформы лесного управления должно быть предоставление ему самостоятельности, обеспечивающей проведение в нем принципа хозяйственного расчета» [8].

Экономическая сторона деятельности по охране и защите леса затрагивалась в связи с переводом лесного хозяйства на хозрасчет. В свое время проф. Т. С. Лобовиков выдвинул предложение о переводе лесного хозяйства на хозрасчет [4]. Т. С. Лобовиковым и В. А. Ильиным [5] была высказана мысль о возможности осуществления функций по охране и защите леса в хозрасчетных формах путем финансирования по гектарным ставкам. Были и другие точки зрения. В дальнейшем теоретические аспекты этой проблемы нашли отражение в ряде наших работ [9, 10]. В условиях перехода к рынку этот вопрос не снимается.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф.— Соч.— 2-е изд.— Т. 26, ч. 1.— С. 3—426. [2]. Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф.— Соч.— 2-е изд.— Т. 23.— С. 43—787. [3]. Кислова Т. А. Классификация лесохозяйственных мероприятий в зависимости от характера их эффективности // Материалы междунар. семинара (3—8 июня 1968 г.).— Варшава: ВСХА, 1968.— С. 3. [4]. Лобовиков Т. С. Продукция лесного хозяйства и вопросы возмещения затрат в нем // Лесн. хоз-во.— 1964.— № 5.— С. 50—54. [5]. Лобовиков Т. С., Ильин В. А. Хозрасчетная организация лесохозяйственного производства как условие повышения его эффективности // Основы лесной экономики: Материалы междунар. координацион. совещания (22—28 авг. 1976 г.) / ЦБНТИлесхоз.— М.: Гослесхоз 1976.— С. 32—40. [6]. Мезенова В. В. Вопросы экономической организации охраны и защиты леса: Дис. ... канд. экон. наук.— Л., 1976.— 289 с. [7]. Овчинников Л. В. Продукция лесохозяйственного производства // Лесн. хоз-во.— 1984.— № 10.— С. 34—37. [8]. Орлов М. М. Лесное управление как исполнение лесоуправляющего планирования // Лесн. хоз-во и лесн. пром-сть.— Л., 1930.— С. 305—306. [9]. Петров В. Н. Ценообразование на услуги по охране и защите леса // Лесн. хоз-во.— 1989.— № 7.— С. 18—20. [10]. Петров В. Н. Экономическое стимулирование охраны и защиты леса // Лесн. хоз-во.— 1990.— № 2.— С. 6—8.

Поступила 6 мая 1991 г.

УДК 658.155.4 : 630\*79

### СОСТОЯНИЕ И ИСТОЧНИКИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЛЕСОЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

И. В. СМЕРНОВА

Ленинградская лесотехническая академия

Основными причинами высокой текучести кадров, острой нехватки рабочих и специалистов в лесной промышленности являются недостаточная обеспеченность тружеников леса жильем, детскими дошкольными учреждениями, низкий уровень культурно-бытового, медицинского и торгового обслуживания. Так, на одного работника лесозаготовительной промышленности приходится всего 8,7 м<sup>2</sup> жилой площади против 10 м<sup>2</sup> в угольной и 13,4 м<sup>2</sup> в нефтяной промышленности. Водопровод

имеет всего 28 % жилого фонда, канализацию — 21 %, центральное отопление — 27 %, горячее водоснабжение — 18 %. В ветхом и аварийном жилье лесных поселков проживают 277 тыс. человек [1]. Для достижения нормативов обеспеченности работников отрасли социально-бытовыми объектами не достаёт 37 тыс. мест в общеобразовательных школах, 43 тыс. — в клубах, 65 тыс. — в детских дошкольных учреждениях. Большинство магазинов, столовых, складов расположены в аварийных помещениях [2].

Такое положение объясняется, прежде всего, ограниченным сроком действия предприятий лесной промышленности и строительством в лесных поселках недолговечных щитовых домов. При создании леспрохозов предполагался максимальный износ объектов социальной инфраструктуры к моменту исчерпания запаса ликвидной древесины, поскольку их перебазирование из одного лесного массива в другой невозможно [3]. В результате степень износа непроектируемых основных фондов (НОФ) в ряде лесозаготовительных предприятий превышает 85 %.

Анализ состояния НОФ в 11 лесозаготовительных предприятиях производственного объединения Вельсклес показал, что за 5 лет их износ возрос на 14 % и в 1989 г. составил 68 % (см. таблицу).

Показатель	1985 г.			1989 г.		
	Всего, тыс. р.	В том числе		Всего, тыс. р.	В том числе	
		на одного работника, р.	на одного проживающего в жилфонде, р.		на одного работника, р.	на одного проживающего в жилфонде, р.
<b>НОФ:</b>						
среднегодовая стоимость ввода	55 840	4775	2035	83 649	6319	2402
выбытие	1 416	121	52	1 688	128	48
износ всего	146	12	5	285	22	8
в том числе за год	32 026	2739	1167	57 225	4323	1644
процент износа	3 355	287	122	4 063	307	117
	57,4	—	—	68,4	—	—
Балансовая прибыль (+), дотация (—)	—4 398	—376	—160	27 234	2057	782
Отчисления в фонды экономического стимулирования	877	75	32	9 852	744	283
в том числе в фонд социального развития	211	18	5	7 920	598	227
Израсходовано:						
на капитальное строительство	—	—	—	1 237	93	36
на покрытие убытков ЖКХ	2 847*	243	104	3 923	296	112
на содержание детских дошкольных учреждений	—	—	—	2 331	176	67
на содержание социально-культурных объектов	103*	9	3	387	29	11
Централизованные капитальные вложения в социальную сферу	1 482	127	54	—	—	—
Финансирование из госбюджета содержания детских дошкольных учреждений	1 669	142	61	—	—	—

\* В 1985 г. убытки ЖКХ и расходы на содержание социально-культурных объектов покрывались за счет расчетной прибыли (дотации).

Стоимость НОФ за 5 лет по объединению увеличилась на 149,8 %, но это объясняется не столько вводом фондов, сколько структурными изменениями и укрупнением объединения за счет присоединения к нему нескольких предприятий. В расчете на одного работника НОФ возросли на 32,3 %, однако с учетом остаточной стоимости этот показатель снизился на 2 %.

Коэффициент обновления НОФ за рассматриваемый период составил 2,0...2,5 %, а выбытия — до 0,4 %, что свидетельствует о стойкой тенденции к их старению. Причина заключается в недостатке средств для строительства объектов социальной инфраструктуры, поэтому размеры ежегодного ввода и выбытия НОФ не согласуются с суммами начисленного за год износа. Так, в 1989 г. лишь 7 % всех изношенных НОФ было ликвидировано, а введено всего 41 % от суммы износа. При таких соотношениях на предприятии постоянно накапливаются изношенные фонды, для замены которых требуются большие капитальные вложения.

С переходом предприятий на самофинансирование (1988—1989 гг.) единственным источником капитальных вложений в социальную сферу стал фонд социального развития (ФСР), образуемый из прибыли предприятий. Однако за счет этого фонда предприятия Вельсклеса в 1989 г. в первую очередь покрывали затраты, связанные с убытками ЖКХ (49,5 %), содержанием детских дошкольных учреждений (29,4 %), других объектов социальной сферы (4,9 %). На капитальное строительство осталось лишь 16 % ФСР (123,7 тыс. р.), что в 3,2 раза меньше годовой суммы износа НОФ, минимально необходимой для обновления. Реальные потребности предприятий в обновлении фондов социальной инфраструктуры значительно выше, что связано с накоплением изношенных фондов и необходимостью резкого ухудшения социально-бытовых условий жизни работников.

С развитием рыночных отношений основным источником средств на социальное развитие останется прибыль. Однако, по нашему мнению, минимум средств на эти цели должен быть гарантирован каждому предприятию, так же как и средства на покрытие убытков ЖКХ, содержание детских дошкольных учреждений и других социальных объектов. Прибыль, направляемая на эти цели, не должна облагаться налогом.

Большие суммы расходует предприятие на покрытие убытков ЖКХ. Так, по предприятиям объединения Вельсклес в 1989 г. квартирная плата в расчете на одного человека составляла в среднем за месяц всего 2,2 р. и покрывала около 20 % расходов ЖКХ. На наш взгляд, плата за жилье должна быть дифференцирована в зависимости от его качества. Проживающие в ветхих домах могут быть освобождены от квартплаты. Такие дома целесообразно передать в собственность жильцам, при этом на первых порах возмещать им в определенных размерах затраты на ремонт и оказывать помощь в приобретении и доставке строительных материалов. В то же время жители новых современных квартир должны возмещать не менее 50 % расходов на их содержание, иначе возрастут убытки ЖКХ и предприятию станет невыгодно строить новое жилье.

В качестве дополнительных источников строительства жилья следует шире привлекать личные средства работников предприятия, развивать кооперативное и индивидуальное строительство. С возникновением рынка жилья работники лесной промышленности, как и все граждане, должны иметь право на приобретение жилья в личную собственность.

Для того чтобы увеличить темпы строительства культурно-бытовых, оздоровительных объектов, предприятиям необходимо использовать

заемные средства: ссуды банков, временно свободные средства финансовых резервов. Следует установить льготы в кредитовании капитальных вложений в социальную сферу: увеличивать сроки кредитов, снижать плату за пользование ими.

Необходимо активно использовать все способы строительства: подрядный, хозяйственный, индивидуальный, наладив обеспечение лесозаготовительных предприятий строительными материалами в рамках госзаказов на период до насыщения рынка.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Бурдин Н. А., Рыженков А. И. Развитие лесозаготовок: проблемы и перспективы // Лесн. пром-сть.— 1990.— № 8.— С. 1—2. [2]. Новосельцева А. И. Профсоюз и решение социальных проблем // Лесн. пром-сть.— 1990.— № 1.— С. 4—5. [3]. Романов Е. С., Новгородова Т. И. Динамика жилого фонда и ее взаимосвязь с объемами производства // Лесн. журн.— 1973.— № 2.— С. 147—151.— (Изв. высш. учеб. заведений).

---

Поступила 27 мая 1991 г.

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ И ОБМЕН ОПЫТОМ

УДК 581.55

**ИЗМЕНЕНИЕ НАПОЧВЕННОГО ПОКРОВА  
В СТАРЫХ КУЛЬТУРАХ ЗА ПЯТЬ ЛЕТ**

*П. Н. МЕЛАНХОЛИН*

Лаборатория лесоведения АН СССР

Для наблюдения за динамикой лесных сообществ и в целях мониторинга необходимо сравнивать описания элементов растительного покрова, сделанные в разное время. Первоначальные описания имеются в материалах лесоводственных, типологических, таксационных и других работ. При характеристике напочвенного покрова обычно указывают видовой состав травяно-кустарничкового яруса, доминирующие виды и участие разных экологических групп.

В нашей работе использованы геоботанические описания 1980 и 1985 гг., выполненные на пробных площадях в культурах сосны, дуба и ели с сосной примерно 100-летнего возраста в Хлебниковском лесопарке Московской области [3]. Культуры расположены в пределах одного моренного всхолмления в однородных лесорастительных условиях и резко различаются только по породному составу, что является главной причиной различий сложившихся здесь фитоценозов. Участок по условиям местообитания соответствует сложным ельникам или свежему сугрудку [4]. На каждой пробной площади величиной 0,5 га произведено по 100 описаний на одних и тех же зафиксированных квадратах в 1980 и 1985 гг. Полученные материалы позволили сделать статистически обоснованные сравнения участков трех фитоценозов, достаточно представительных как по площади, так и по числу описаний. На табл. 1 показано соотношение площадей с доминированием ведущих видов по годам.

Таблица 1

Вид-доминант	Процент описаний в культурах					
	сосны		дуба		ели с сосной	
	1980	1985	1980	1985	1980	1985
Зеленчук желтый	12	19	21	31	43	42
Осока волосистая	35	42	10	12	11	12
Кислица кислая	30	40	—	—	17	25
Сныть обыкновенная	5	0	29	4	2	1
Медуница неясная	1	2	33	48	—	—
Шитовник Линнея	2	2	—	—	10	13
Звездчатка дубравная	0	1	—	—	16	14

Изучение антропогенных факторов показало, что они не оказывают определяющего влияния на растительный покров пробных площадей [1]. Главными факторами развития и формирования фитоценоза остаются физико-географические условия и особенности древесного яруса.

Изменения в напочвенном покрове за 5 лет определяли по отношению процента исчезнувших и появившихся видов к исходному их количеству в отдельных описаниях и для пробной площади в целом. Изме-