

за качество устанавливается на уровне рентабельности, определенной для осветлений — 15 % от нормативной себестоимости, т. е. $\frac{7,23 \cdot 15}{100} \approx 10,80$ р./га. Это вторая часть цены. Следовательно, цена за 1 га насаждений, пройденных осветлением, при выборке древесины 10 м³/га: $72,30 + 10,80 = 83,10$ р./га; при выборке древесины 8 м³/га: $57,84 + 10,80 = 68,64$ р./га.

Работы могут быть выполнены с различным качеством. Определение класса качества — задача ГОСТ, которые должны быть разработаны на все виды рубок ухода для всех типов насаждений. Если исходить из того, что оценка 10,80 р./га (15 % от нормативной себестоимости) соответствует II классу качества, то ее можно дифференцировать следующим образом (%) — табл. 1.

Ввиду того, что предлагаемые цены учитывают два главных фактора, обуславливающих процесс рубок ухода с количественной и качественной сторон, определим их как интегральные.

В табл. 2 представлены исходные данные для расчета интегральных цен и сами цены для отдельных видов рубок ухода и породных групп насаждений лесов БССР. В их основу положены соответствующие РТК.

Применение этих цен в предложенной схеме финансирования объектов, работ и мероприятий позволит, на наш взгляд, гарантировать прибыльность лесохозяйственного производства в части всех видов рубок ухода и обеспечить качество производимых работ, что создаст реальные возможности перевода лесовыращивания на самофинансирование.

ЛИТЕРАТУРА

[1]. Дмитриев В. Д. Определение цен на лесные культуры.— Л.: ЛенНИИЛХ, 1985.— 43 с. [2]. Ильин В. А. Организация и планирование хозрасчетных производств на предприятиях лесного хозяйства.— Л.: ЛТА, 1980.— 75 с. [3]. Лобовиков Т. С. Продукция лесного хозяйства и вопросы возмещения затрат в нем // Лесн. хоз-во.— 1964.— № 5.— С. 50—54.

Поступила 17 апреля 1989 г.

УДК 630* : 33

О ПРОБЛЕМАХ, СТОЯЩИХ ПЕРЕД ТПО ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА*

А. О. БЛИНОВ

ВНИПИЭИлеспром

В развитии лесного комплекса региона возникает ряд проблем. Важнейшими из них, на наш взгляд, являются: прогнозирование развития и размещения лесного комплекса на долгосрочную и на ближнюю (5 лет) перспективу; управление материально-техническим снабжением предприятий и развитием социальной сферы; формирование организационных структур управления территориальным производственным (лесопромышленным) объединением.

Прогнозирование развития и размещения лесного комплекса региона на долгосрочную перспективу

Разработано несколько модельных подходов к проблеме долгосрочного планирования отраслей лесного комплекса региона. Наиболее зна-

* В порядке постановки вопроса.

чительный вклад в решение этой проблемы внесли И. Н. Воевода [2], П. С. Гейзлер [3], В. В. Глотов [4], Г. А. Князева [8], С. В. Починков [12], Г. В. Шалабин [14] и др.

Нами принята за основу концепция двухконтурной системы моделей территориальных и технологических пропорций лесного комплекса [12]. Данная система оптимизации модифицирована применительно к региональному уровню и используется в качестве эффективного инструмента для решения основных структурных проблем формирования лесного комплекса региона:

размера и характера лесопользования по лесоэксплуатационным районам;

межрайонных пропорций производства различных видов продукции — прироста объемов производства продукции за счет расширения действующих и строительства новых предприятий;

рациональной структуры выпуска взаимозаменяемых лесоматериалов;

направления использования деловой древесины, технологического сырья и древесных отходов;

внутрирегиональных перевозок лесных грузов;

территориальных балансов производства и распределения древесного сырья и основных видов лесопроductии [1, 12].

С помощью предложенной методики можно формировать альтернативные сценарии развития лесного комплекса региона и выработать рекомендации по обоснованию региональных программ развития и размещения лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности. Вариантные исследования перспектив развития территориального лесного комплекса на основе компьютерной технологии — новая область экономической науки. Ценность заключается в том, что экспертам представляется не единственный прогноз, а широкий набор прогнозных вариантов, отвечающих на вопрос: «Что будет, если?..»

В этой методике не нашли достаточного отражения некоторые проблемы, способные повлиять на выбор решений по размещению производства, комплексному использованию древесного сырья, технологиям производства и т. д., хотя она (методика) вносит существенный вклад в решение структур лесного комплекса региона.

К таким проблемам относятся: вопросы прогнозирования воспроизводства лесных ресурсов; влияние на развитие и размещение промышленности лесного комплекса природоохранительных требований.

Прогнозирование воспроизводства лесных ресурсов. Существует несколько модельных подходов к проблеме оптимизации воспроизводства лесных ресурсов [6, 7]. Однако в них не достигнута состыковка лесохозяйственной и лесопромышленной модели. Для прогнозирования развития лесного комплекса региона необходимо ввести его в общую систему.

Влияние на развитие и размещение промышленности лесного комплекса региона природоохранительных требований. Проблема эколого-экономической оценки ущерба от размещения предприятий лесного комплекса региона приобретает в настоящее время особое значение. Исследований в этом направлении очень мало [10, 13]. Представляется, что эта проблема еще более обострится при региональном хозрасчете, когда территориальные органы управления, местные Советы будут отвечать за экологическую чистоту на своих территориях.

Необходимо выявить зависимость основных технико-экономических показателей работы предприятий от степени очистки промышленных сбросов и ликвидации вредных отходов по разным производствам и

вести для каждого производства в модельный аппарат (в целевую функцию) эколого-экономическую оценку.

Планирование развития отраслей лесного комплекса региона на ближнюю перспективу (5 лет)

Разработка теоретических и методических подходов к планированию лесного комплекса региона основывается на переводе предприятий и территориальных производственных лесопромышленных комплексов на хозрасчет и самофинансирование. Актуальность этой проблемы возрастает в связи с внедрением нового хозяйственного механизма регионального управления. До настоящего времени ключевым направлением радикальной экономической реформы выступало укрепление основного производственного звена (предприятий), однако необходимо разработать хозрасчетные отношения на уровне ТПО. Взаимодействие между двумя этими звеньями должно стать базой развития хозяйственного механизма нового типа, превращения хозрасчета в действительно всеобщий метод хозяйствования, т. е. формирования целостной системы социалистического хозяйствования.

Хозяйственный механизм территориального лесопромышленного объединения, основанный на экономических способах воздействия на предприятия, требует иной системы цен и экономических нормативов, в большей мере отвечающей принципам хозрасчета. В этой связи можно ставить вопрос о региональной (внутренней) реформе ценообразования, осуществляемой территориальным лесопромышленным объединением [9, 11]. Цены на продукцию, которой должны обмениваться хозрасчетные предприятия в рамках территориальной кооперации, строятся на договорных началах и экономических нормативах, устанавливаемых территориальным лесопромышленным объединением для регулирования хозрасчетного дохода предприятий на 5 лет.

Вместе с тем пока нет единого методического документа по такому планированию, и работа в этой области только начинается. По завершении разработки соответствующих методических документов их также необходимо включить в общую систему.

Управление материально-техническим снабжением предприятий лесного комплекса региона

Материально-техническое снабжение в перспективе, после перехода на оптовую торговлю всеми видами продукции, сведется к посредническим функциям между поставщиками и потребителями материальных ресурсов. Однако в течение 7...10 лет оно, по-видимому, будет играть значительную роль. Поэтому должны быть разработаны методические документы по организации материально-технического снабжения предприятий лесного комплекса региона в сочетании с частичной оптовой торговлей и пути полного перехода на оптовую торговлю, включение этих документов в общую систему.

Управление развитием социальной сферы

Проблемы управления социальным развитием лесного многоотраслевого комплекса на региональном уровне заключается в развитии взаимодействия его с местными органами Советской власти, а также с другими региональными комплексами. В этой области нет исследований применительно к лесному комплексу региона. В настоящее время имеются лишь отдельные проработки по вопросам социальной инфраструктуры [5].

Необходимо разработать методику составления региональных программ социального развития многоотраслевого лесного комплекса и

увязать с общей системой функционирования лесного комплекса региона.

*Формирование организационных структур управления
территориальным производственным (лесопромышленным)
объединением*

Организационная структура управления лесным комплексом региона должна отражать задачи, стоящие перед ТПО. Поскольку полный перечень функций ТПО еще не определен, исследований в области организационных структур управления практически нет, здесь требуются дополнительные исследования.

ЛИТЕРАТУРА

- [1]. Блинов А. О. Оптимизация отраслевой и территориальной структуры лесопромышленного комплекса региона: Автореф. дис... канд. экон. наук.— М., 1989.— 19 с. [2]. Воевода И. Н., Петров А. П. Территориальные отраслевые комплексы (на примере лесной промышленности и лесного хозяйства).— Новосибирск: Наука, 1987.— 285 с. [3]. Гейзлер П. С. Комплексное использование древесного сырья на региональном уровне.— М.: ВНИПИЭИлеспром, 1983.— 36 с. [4]. Глотов В. В. Размещение лесопромышленного производства.— М.: Лесн. пром-сть, 1977.— 192 с. [5]. Исправников В. Местные Советы как субъект присвоения и хозяйствования // Вопросы экономики.— 1989.— № 3.— С. 100—109. [6]. Кожухов Н. И. Экономика воспроизводства лесных ресурсов.— М.: Лесн. пром-сть, 1988.— 264 с. [7]. Комков В. В., Моисеев Н. А. Оптимизация воспроизводства лесных ресурсов.— М.: Лесн. пром-сть, 1987.— 248 с. [8]. Оптимизация отраслевой и территориальной структуры лесного комплекса Коми АССР / Г. А. Князева, И. П. Кудинов, А. О. Блинов и др.— М.: ВНИПИЭИлеспром, 1986.— 25 с. [9]. Петров А. П. Формирование экономических отношений в системе «лесозаготовка—деревообработка» в деятельности территориальных лесных комплексов (объединений) // Проблемы повышения эффективности производства и качества продукции лесопромышленных комплексов.— М.: ВНИПИЭИлеспром, 1986.— С. 37—46. [10]. Петров А. П. Экологические факторы и эффективность лесозаготовок // Лесн. пром-сть.— 1988.— № 4.— С. 24—25. [11]. Починков С. В. О хозяйственном механизме лесного комплекса // Лесн. журн.— 1986.— № 3.— С. 98—103.— (Изв. высш. учеб. заведений). [12]. Починков С. В., Богданова И. К., Блинов А. О. Оптимизация территориальных и технологических пропорций лесного комплекса.— М.: ВНИПИЭИлеспром, 1987.— 48 с. [13]. Терехов А. Г., Ящуква С. П. Планирование природоохранительной деятельности.— М.: Лесн. пром-сть, 1984.— 250 с. [14]. Шалабин Г. В. Оптимизация долгосрочного плана группы взаимосвязанных отраслевых экономических районов.— Л.: ЛГУ, 1975.— 178 с.

Поступила 24 апреля 1989 г.

УДК 630*31 : 658.512

**О ПРИНЦИПАХ
ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ МОЩНОСТЕЙ
(СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ)**

Е. С. РОМАНОВ

Архангельский лесотехнический институт

Надежные данные о производственных мощностях совершенно необходимы для принятия ответственных решений о возможных объемах производства, капитальных затратах и др. При старой административной системе так и не удалось выявить подлинные мощности, так как часто было выгоднее «ловить рыбу в мутной воде» неясности и искаженных данных. Настороженность, с которой относится к экономической реформе, пожалуй, большинство хозяйственных руководителей, заставляет их до поры до времени не раскрывать столь важных карт, какими являются мощности. Однако грядущие успехи перестройки и образова-