

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 630*6 (049.3)

НУЖНЫ НОВЫЕ УЧЕБНИКИ

Предстоящая реформа высшей школы и уже осуществляемый переход на новые учебные программы по лесотехническим специальностям вызывают необходимость в новых учебниках. В этой связи полезно детально проанализировать существующую учебную литературу, вскрыть недостатки и определить то положительное, что может быть положено в основу издания новых учебников.

Наиболее неотложной является подготовка к переизданию экономической учебной литературы. В ней должны быть отражены установки XXVII съезда КПСС по новым методам хозяйствования, методологические положения новой редакции Программы КПСС, учтены Основные направления экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года. Очень важно отразить применительно к специфике лесных отраслей итоги широкомасштабных экономических экспериментов, сущность глубокой перестройки всего хозяйственного механизма. В сжатые сроки предстоит большая, напряженная работа по совершенствованию наших учебников, ибо даже лучшие из них требуют существенной переработки и дополнений.

Возьмем, к примеру, один из хорошо зарекомендовавших себя учебников «Экономика лесного хозяйства», подготовленный квалифицированным авторским коллективом в составе В. М. Иванюты, Н. И. Кожухова, Н. А. Моисеева и выпущенный издательством «Лесная промышленность» в 1983 г.

По нашим наблюдениям, им охотно пользуются и студенты, и преподаватели. В учебнике в целом правильно, доступно и точно отражены основные вопросы экономики лесного хозяйства. Рассмотрены особенности лесного хозяйства как специфической отрасли материального производства; исторические этапы его развития; экономические аспекты рационального использования и воспроизводства лесных ресурсов; планирование и прогнозирование размещения и развития отрасли; производственные фонды и капитальное строительство; труд и заработная плата; проблемы материально-технического обеспечения, хозяйственного расчета и определения экономической эффективности затрат в отрасли.

Квалифицированно изложен программно-целевой подход к управлению воспроизводством лесных ресурсов, планированию и прогнозированию развития лесного хозяйства, экономической оценке комплексного лесопользования. Авторы смело, открыто ставят острые, проблемные вопросы, излагают не только общепринятые, но и дискуссионные положения. Такое изложение материала учебника развивает у студентов самостоятельность мышления.

В связи со спецификой лесохозяйственного производства особого внимания заслуживают вопросы совершенствования методов долгосрочного планирования и прогнозирования в лесном хозяйстве. Они изложены с привлечением богатого научно-исследовательского материала. Впервые в учебной литературе столь полно освещена оригинальная теория непрерывно продуцирующего леса, которая позволяет раскрыть экономическую природу затрат в лесном хозяйстве и научно обосновать механизм расширенного воспроизводства лесных ресурсов, а также дать экономическое обоснование лесохозяйственных мероприятий. Есть немало других положительных сторон названного учебника.

Вместе с тем отметим ряд возможностей его улучшения при переиздании.

Не снижая научно-профессионального уровня учебника, следует во многих случаях упростить изложение материала. Это касается прежде всего глав 3, 4 и 9, где авторы широко используют материалы собственных многолетних исследований. Само по себе это весьма хорошо. Но нельзя забывать, что учебник рассчитан на студента, причем, как часто говорим, на «среднего». Простота изложения материала, разумеется, не означает его примитивизацию или потерю содержания. Наоборот, точность формулировок, их целевые установки возбуждают у студента интерес к данной дисциплине, усиливают желание глубже изучить ее.

Требуется улучшение структуры учебника. Не все вопросы рассматриваются в логической последовательности. В главе 9, например, сначала даются понятия о прибыли и рентабельности, а затем — о себестоимости и ценах. Не «работает» как учебный материал приложение «Методика организации внутрихозяйственного расчета предприятий лесного хозяйства». Основные положения методики лучше изложить в основном тексте с соответствующими разъяснениями. Требуют существенной переработки и сокращения первые разделы глав 3, 7 и 9, посвященные вопросам, рассматриваемым в курсе политэкономики. Материал по конкретной экономике должен базироваться на положениях политэкономики, но не дублировать их.

В учебнике сказано о необходимости учета в программах лесного хозяйства экологических издержек (с. 78), рассмотрения при выборе оптимальных вариантов социальных, экономических и экологических эффектов в их органической связи (с. 81), а понятие «эффективность» предлагается толковать как совокупность названных эффектов (с. 228—229). Однако эти принципиальные установки не получили должного развития на страницах учебника. Они нуждаются в большей конкретизации, равно как и понятие «конечные результаты». Нельзя забывать, что именно в лесном хозяйстве понятие конечных народнохозяйственных результатов обретает особый смысл; экологические последствия хозяйственной деятельности должны стать их органической составной частью. В данном случае весьма важное значение имели бы конкретные примеры, которых немало в практике хозяйствования.

В учебнике встречаются неудачные выражения. Так, связь хозрасчета с другими экономическими категориями в авторской трактовке образует «такую систему, каждая категория которой развивается настолько, насколько в итоге взаимодействия различных категорий достигается максимальный результат» (с. 192). Далеко не точно утверждение на той же странице, что роль хозрасчета «заметна и в таких обязательных условиях эффективности хозрасчетной деятельности, как недопущение . . . игнорирования интересов охраны природы». Действующая система хозрасчета как раз индифферентна к интересам охраны природы. Проблема в том, чтобы экологическое звено хозяйственного механизма заработало. При раскрытии характера затрат в лесном хозяйстве (глава 10) следует привести разработки не только авторов учебника, но и других исследователей, что способствовало бы развитию у студентов более широкого кругозора.

При переиздании учебника следует уделить большее внимание вопросам научно-технического прогресса в лесном хозяйстве, экономической оценке реконструкции и технического перевооружения предприятий. Нет надобности давать в учебнике цифры, которые не несут надлежащей учебной нагрузки. Например, цифры в табл. 13 на с. 190 приведены за 1978 г., а на с. 139 и 153 — за 1980 г. Лучше приводить в учебниках усредненные и стабильные цифры, которые «учат», а свежий цифровой материал всегда должен подбирать преподаватель, ведущий занятия со студентами по данному курсу.

В новом учебнике по экономике лесного хозяйства должны найти отражение комплексная природа леса как системы взаимосвязанных потенциальных продуктов и услуг; принципы эколого-экономической оценки использования и воспроизводства лесных ресурсов; пути преодоления эколого-экономических противоречий в лесном хозяйстве; вопросы экономики рекреационного лесопользования, функционирования национальных парков, заповедников и заказников, других направлений комплексного лесопользования, способствующих ускорению социально-экономического развития нашего общества.

Изложенное здесь является мнением лишь одного специалиста об одном учебнике. Думается, что учебно-методическим советам Минвуза СССР по лесотехническим специальностям следовало бы организовать деловое, всестороннее обсуждение имеющихся учебников в целях их усовершенствования в соответствии с новыми, возрастающими требованиями, предъявляемыми ныне к высшей школе. Необходимо сегодняшнее целенаправленное прочтение всех ранее изданных учебников. Нужны строго объективный разбор их достоинств и недостатков без налета комплиментарной критики и скидок на авторитеты, деловые, конструктивные предложения широкого круга квалифицированных специалистов по улучшению учебно-методической литературы. Принять участие в этом важном деле могут и должны все преподаватели вузов.

Ю. Ю. Туньца

Львовский лесотехнический институт

УДК 630*116.64

ЛЕСНАЯ МЕЛИОРАЦИЯ В ЧЕХОСЛОВАКИИ

В настоящее время 23 % территории Чехословакии подвержено водной и 12,6 % ветровой эрозии. Продукты эрозии, объем которых 4 млн. т в год, заиливают реки, водоемы, что снижает ресурсы воды.

Интенсификация сельского и лесного хозяйства республики, необходимость охраны водных ресурсов от истощения, защиты почв от эрозии обусловили развитие глубоких исследований в области теории и практических методов лесных мелиораций в Чехословакии.

Итогом многолетних исследований лесных мелиораций в республике явилась крупная монография «Lesnické meliorácie» (Bratislava: Priroda, 1984.— 485 с.), которую написали D. Zachar, J. Kresl, J. Marko, S. Volný.

В монографии представлены материалы по гидрологии территории, гидравлике потоков, эрозионным процессам, влиянию леса на водные ресурсы, охране почв, мелиорации лесных почв, агролесомелиорации.