

Содержаніе 5-й книжки.

	Стр.
I. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества	285
II. А. Анджейковичъ. О лѣсахъ Франціи	288
III. И. Левитскій. Лѣсные промыслы Царево-вокнайскаго уѣзда	306
IV. Д. Шиловъ. По поводу проекта новаго уголовного уложенія	323
V. Смѣсь:	
1. По поводу оцѣнки лѣсосѣкъ перечислительнымъ способомъ	334
2. Вопросы, возбуждающіеся на практикѣ при производствѣ торговъ	336
3. Выставка въ Кременчугѣ	340
4. Примѣненіе суррогатовъ древеснаго топлива	341
VI. Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ	343

Отъ Совѣта Лѣснаго Общества.

По постановленію Собранія 22 Марта 1881 г. Совѣтъ Лѣснаго Общества вошелъ съ ходатайствомъ къ господину Министру Государственныхъ Имуществъ объ отерочкѣ созванія V-го всероссійскаго съѣзда лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ, въ Москвѣ, до 1—10 Августа 1882 года.

Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества.

Предсѣдатель Лѣснаго Общества Юлій Ивановичъ Блюменталь умеръ въ Висбаденѣ 30 Мая. Тѣло усопшаго погребено въ С.Петербургѣ, на евангелическомъ смоленскомъ кладбищѣ 8 Іюня.



I. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества.

Протоколъ Обыкновеннаго Собранія Лѣснаго Общества

7 февраля 1881 года.

Предсѣдательствовалъ Вице-Предсѣдатель Г. К. Августиновичъ, при секретарѣ И. Н. Верехѣ. Присутствовали 24 члена и 9 гостей.

1. По открытіи засѣданія, секретаремъ заявлено о понесенной обществомъ утратѣ со смертію почетнаго члена, статсъ-секретаря князя Дмитрія Александровича Оболенскаго. Память покойнаго была почтена обществомъ обычнымъ вставаніемъ и молчаніемъ.

2. Доложенъ отчетъ казначея о движеніи суммъ за январь мѣсяцъ.

3. Доложено постановленіе Коммисіи, избранной для ревизіи книгъ и суммъ общества за 1880 годъ, слѣдующаго содержанія.

По обревизованіи 4-хъ книгъ: 1) приходо-расходной суммъ Лѣснаго Общества, 2) переходящихъ суммъ, 3) суммъ на стипендію имени В. С. Семенова и 4) процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Обществу и капиталу стипендіи имени В. С. Семенова, и по сличеніи ихъ съ приходными и расходными оправдательными документами, книги найдены веденными въ порядкѣ, записанныя въ нихъ статьи согласными съ документами, а суммы и процентныя бумаги найдены въ той цифрѣ и числѣ, какъ показано въ годовыхъ итогахъ по книгамъ и по годовому отчету. Только при сличеніи расходнаго документа за № 95 отъ 21 іюля съ подлинными счетами издержекъ на отправку предметовъ въ Ригу и обратное полученіе оныхъ, оказалось, что общій счетъ издержекъ простирается до 81 р. 85 к., между тѣмъ выписано по книгѣ (ст. 53) въ расходъ лишь 67 р. 6 к., почему слѣдуетъ выдать казначею еще 14 р. 79 к. Затѣмъ Коммисія позволяетъ себѣ выразить слѣдую-

щія пожеланія относительно порядка веденія главной приходо-расходной книги суммъ Лѣснаго Общества: а) чтобы, для большей ясности и удобства повѣрки итоговъ, каждый приходный и расходный ордеръ (документъ) Совѣта Общества, выданный казначею о записаніи и выпискѣ суммъ, заносился по книгѣ отдѣльною статьею. Въ прошломъ году, напримѣръ, приходныхъ ордеровъ было выдано казначею 253, а они размѣщены въ книгѣ лишь въ 170 статьяхъ; расходныхъ ордеровъ было 160, размѣщенныхъ въ книгѣ въ 118 статьяхъ, и 6) чтобы суммы записывались по книгѣ въ томъ порядкѣ по времени, какъ онѣ поступаютъ; въ прошломъ году, напримѣръ, въ мартѣ мѣсяцѣ выписанъ по ст. 7 сначала расходъ по ордеру за № 41 отъ 20 числа въ 1½ рубля, а затѣмъ уже выписаны по статьѣ 8 расходы по ордерамъ за №№ 28 и 39 отъ 8 числа.

4. Предложены въ члены общества: 1) Александръ Ивановичъ *Поземъ*, землевладелецъ Новгородской губерніи (членами общества И. Ф. Августиновичемъ и П. Ф. Н. Верехою), 2) Янъ Кастановичъ *Исклясовскій*, старшій лѣсничій Брокскаго лѣсничества Домжвинской губерніи, 3) Войтъхъ Петровичъ *Брудзинскій*, старшій столоначальникъ Лѣснаго Департамента (членами общества П. К. Куцко и К. И. Баранцовичемъ) и 4) Александръ Карловичъ *Герихъ*, инспекторъ слушателей Лѣснаго Института (чл. общ. Вл. Д. Галаншинымъ и П. Н. Верехою).

5. Избраны въ члены общества: 1) А. И. Лисовскій, 2) С. А. Жуминовъ, 3) князь А. И. Васильчиковъ, 4) И. Г. Людѣвичъ и 5) В. К. Аповнайскій.

6. А. И. Анджейковичъ сдѣлалъ сообщеніе объ организаціи Лѣснаго Управленія во Франціи. По выслушаніи сообщенія, секретарь, П. Н. Вереха, заявилъ, что хотя сообщеніе А. И. въ большей части фактическаго свойства, но тѣмъ не менѣе нельзя оставить безъ возраженія нѣкоторые взгляды докладчика на характеръ сообщенныхъ имъ фактовъ. Такъ, докладчикъ полагаетъ, что увеличеніе содержанія французскимъ лѣсничимъ, чрезъ повышеніе ихъ въ должностяхъ, безъ перемѣны вѣста служенія, вызывается характеромъ контингента французскихъ лѣсничихъ и какъ бы ихъ честолюбіемъ. По мнѣнію П. Н. Верехи желаніе улучшить свое положеніе свойственно вѣсьмъ людямъ, а не только французскимъ лѣсничимъ. Указанный же докладчикомъ фактъ представляетъ очень мудрую мѣру, вызывающуюся существомъ

дѣла. Успѣхъ лѣснаго хозяйства зависитъ отъ тщательнаго изученія мѣстныхъ условій и изысканія мѣръ соотвѣтствующихъ этимъ условіямъ. Нерѣдко мѣры эти могутъ быть найдены лишь путемъ *продолжительнаго* опыта. Вотъ поэтому то возможно большее постоянство лѣсничихъ на своихъ мѣстахъ представляетъ одно изъ важныхъ залоговъ преуспѣянія лѣснаго хозяйства. Нельзя не пожалѣть, что у насъ, быть можетъ въ силу и уважительныхъ причинъ, не держатся такого порядка. По выводамъ, сдѣланнымъ нѣсколько лѣтъ назадъ, оказывается, что у насъ до 20% всего числа лѣсничихъ ежегодно *перемѣняютъ* мѣста. Изъ этого выходитъ, что среднимъ числомъ лѣсничій завѣдываетъ лѣсничествомъ около 5 лѣтъ. Едва ли возможно въ такой срокъ, въ особенности при обширности лѣсничества, изучить характеръ лѣса, мѣстныхъ условій и изыскать лучшія лѣсохозяйственныя мѣры.

Далѣе П. Н. *Вереха* не признавалъ пользы за предлагаемыми докладчикомъ дневниками для кондукторовъ. Это мнѣніе было поддержано Н. В. *Холшевниковымъ*, напомнившимъ, что дневники нѣкогда велись лѣсничими, но наполнялись обыкновенно въ декабрѣ за весь годъ и представляли полнѣйшій вымыселъ. Н. В. *Холшевниковъ* указалъ на неудобопримѣнимость увольненія стражи отъ службы не иначе какъ по разслѣдованіи чрезъ начальствующихъ лицъ проступковъ, вызывающихъ со стороны лѣсничаго представленіе объ увольненіи. Это мнѣніе было поддержано Г. Х. *Цирковъ*. Оponentы согласились впрочемъ, что для личной гарантіи стражи отъ произвола лѣсничихъ не мѣшаетъ, чтобы лѣсничіе, при ходатайствахъ объ увольненіи стражи, представляли акты или вообще документы, удостоверяющіе основательность ходатайства.

Нѣкоторые изъ докладчиковъ предложили, чтобы лѣсничіе, представляющіе стражу къ увольненію, должны были представлять акты или вообще документы, удостоверяющіе основательность ходатайства. Нѣкоторые изъ докладчиковъ предложили, чтобы лѣсничіе, представляющіе стражу къ увольненію, должны были представлять акты или вообще документы, удостоверяющіе основательность ходатайства. Нѣкоторые изъ докладчиковъ предложили, чтобы лѣсничіе, представляющіе стражу къ увольненію, должны были представлять акты или вообще документы, удостоверяющіе основательность ходатайства.

II. О лѣсахъ Франціи.

Лѣсоразведеніе.—Укрѣпленіе и облѣсеніе песчаныхъ дюнь и ландовъ.

(Продолженіе).

Для полноты изложенія о лѣсоразведеніи во Франціи, считаю необходимымъ прибавить, что во Франціи очень много частныхъ людъ и общинъ разводятъ лѣса не только въ ландахъ Гасконіи и на приморскихъ пескахъ, но и вообще на пустопорожныхъ, истощенныхъ или неудобныхъ для сельскаго хозяйства почвахъ другихъ провинцій. Лѣсоразведеніе въ такихъ случаяхъ служитъ радикальнымъ удобреніемъ или, лучше сказать, измѣненіемъ почвы, увеличивающимъ производительность ея и цѣнность. Для улучшенія почвы употребляютъ по преимуществу хвойныя породы и особенно сосну. Мнѣ случилось видѣть въ Фонтенебльскомъ лѣсу прогалины съ истощенною, выгорѣвшею отъ солнечныхъ лучей, песчано-черноземною почвою, поросшею верескомъ, дикимъ терномъ и другими сорными растеніями. Такія прогалины образовались въ дубовомъ прежде насажденіи, вырубленномъ безъ надлежащаго вниманія и потому не возобновившемся. На нихъ лѣсной ревизоръ Бартъ де-Сентъ-Фаръ не рѣшился разводить дубъ, а полагалъ культивировать сосною, чтобы затѣмъ, по улучшеніи почвы, подъ защитою сосновыхъ деревъ воспитывать дубъ съ цѣлю замѣны послѣднимъ сосноваго насажденія.

Нѣкоторыя изъ мѣстностей, на которыхъ производится лѣсоразведеніе для улучшенія почвы, увеличенія ея доходности и цѣнности, мнѣ удалось видѣть, хотя я и не могъ подробно осматри-

вать произведенныхъ культуръ, по немѣннѣю необходимаго на то времени.

Полагаю однако, что сообщеніе о нихъ нѣкоторыхъ свѣдѣній будетъ не безынтересно, потому что укажетъ на выгоду разведенія на такихъ мѣстахъ лѣсовъ, возвышающихъ доходность и капитальную цѣнность земли.

Подобнаго рода посадки сосны обыкновенной и австрійской на вершинахъ и скатахъ холмовъ съ песчаною, частью известковою, хрищеватою почвою, мнѣ случилось видѣть въ окрестностяхъ Эперенсы, при слѣдованіи изъ Реймса въ Шалонъ на Марнѣ. Такихъ посадокъ въ Шампани, какъ сообщали мнѣ, весьма много и тамъ насчитываютъ болѣе десятка тысячъ гектаровъ, облѣсенныхъ частными лицами или общинами.

На такихъ песчано-известковыхъ тощихъ земляхъ высаживаютъ на 1 гектаръ 2.500 саженцевъ. Если почва очень крѣпка и поросла сорными растеніями, то, передъ посадкою, ее вспахиваютъ плугомъ. Въ противномъ случаѣ, безъ предварительной обработки почвы, высаживаютъ въ приготовленные мотыгою ямки сосновые саженцы.

Посадку дѣлаютъ рѣдкую, для того чтобы въ деревьяхъ развить способность въ раннемъ возрастѣ давать сѣмяна и чтобы саженцамъ доставить болѣе питанія.

Сосновые деревья, такъ воспитанныя, на 20 году своего возраста начинаютъ давать сѣмяна, и на 35 году искусственное насажденіе замѣняется молоднякомъ естественнаго сѣмяннаго возобновленія. Главная рубка дѣлается въ такихъ случаяхъ на 35 году посадки и даетъ дохода съ 1 гектара до 1.500 франковъ. Подчистка деревь, которая производится 4 раза до главной рубки, покрываетъ расходы охраненія, ухода и подати.

Слѣдовательно 1 гектаръ такой посадки даетъ въ концѣ 35 года 1.500 франковъ дохода. Принимая его за періодическій, постоянный, можно опредѣлить капитальную стоимость земли изъ 3% въ 826 франковъ за 1 гектаръ ¹⁾.

Первоначальные расходы владѣльца на каждый гектаръ состоятъ—въ покупкѣ и посадкѣ 2.500 саженцевъ, стоящихъ 50 франковъ. Прибавляя къ этому цѣнность земли, въ 50 франковъ, получимъ, что всѣ расходы владѣльца на 1 гектаръ составляютъ

¹⁾ Лѣсничество Шаура.

100 франковъ. Капитальная ихъ цѣнность въ 35 лѣтъ, при сложномъ расчетѣ изъ 3%, составляетъ 282 франка, то есть $\frac{1}{3}$ дѣйствительной цѣнности покрытой лѣсомъ земли.

На почвахъ известковыхъ, болѣе глубокихъ или содержащихъ въ примѣси нѣсколько глины, высаживаютъ на 1 гектаръ 10.000 саженцевъ, т. е. по одному на квадратный метръ. Ихъ также черезъ каждыя 8 лѣтъ прочищаютъ, и прорѣживаютъ особенно сильно, когда деревья начинаютъ давать сѣмена, что бываетъ на 20 или 22 году съ этого времени начинаются уже не прорѣживания, а сѣмяныя рубки. На 35 году насаждения приступаютъ къ главной рубкѣ, т. е. окончательной, такъ какъ къ тому времени насаждение замѣнено уже густымъ молоднякомъ.

Такия земли до ихъ облѣсенія продаются по 100 франковъ за гектаръ, рѣдко дороже.

Послѣ облѣсенія, на которое требуется до 200 франковъ первоначальнаго расхода на 1 гектаръ, продажная его цѣнность бываетъ 1.200 до 1.300 франковъ. Изъ этого видно, что лѣсоразведение на истощенныхъ или малопродуктивныхъ почвахъ весьма выгодно.

Первоначальныя затраты 300 франковъ на 1 гектаръ, черезъ 35 лѣтъ, при сложномъ расчетѣ изъ 3%, дали бы только 884 франка, т. е. $\frac{2}{3}$ дѣйствительной его стоимости¹⁾.

¹⁾ Подревизоръ де-Тайлясонъ говоритъ въ своемъ описаніи способъ лѣсоразведения въ Обскомъ департаментѣ, что на гектаръ известковой почвы, съ незначительною примѣсью глины, высаживаютъ отъ 5.000 до 10.000 саженцевъ, изъ которыхъ $\frac{2}{3}$ ели, $\frac{1}{3}$ лиственницы и $\frac{1}{3}$ австрійской сосны. Онъ приводитъ расчетъ, изъ котораго видно, что на 16 году, съ одного гектара, на который было высажено 10.000 саженцевъ, получаютъ при прочисткѣ—2.000 стволовъ, стоимостью 200 франковъ; на 22 году—4.000 стволовъ, стоимостью 600 франковъ; на 28 году—1.000 стволовъ, стоимостью 500 франковъ и на 35 году отъ главной рубки 1.500 стволовъ, стоимостью 1.500 франковъ. Всего въ 35 лѣтъ съ одного гектара 2.800 франковъ.

Въ департаментѣ Дордонь, соседнемъ съ Жирондскимъ, разводятъ на пустопорожнихъ земляхъ сосну, дубъ, каштанъ, посѣвомъ вмѣстѣ съ обсомъ и рожью, на глубоко вспаханную почву, покрывая посѣвъ легкимъ взбороненіемъ. Расходы по обработкѣ почвы и посѣву вознаграждаются сборомъ жатвы.

Облѣсенная такимъ образомъ пустопорожняя земля цѣнится 800 франковъ за гектаръ, тогда какъ безъ лѣса она продается не дороже 260 франковъ.

Посѣвы на 3-мъ году требуютъ полотья, которое производится черезъ годъ, до 3-лѣтняго возраста, т. е. до времени, когда вѣтви молодняка начинаютъ смыкаться.

На почвахъ лучшихъ дѣлаютъ посадки очень густыя, употребляя на 1 гектарѣ до 22.000 саженцевъ, въ видахъ скорѣйшаго достиженія сомкнутости саженцевъ и прекращенія расходовъ на очистку отъ сорныхъ травъ. Такія густыя посадки дѣлаются въ Шампани на почвахъ известково-глинистыхъ или суглинистыхъ. Цѣль съ которою дѣлаются такія густыя посадки, слѣдовало-бы имѣть въ виду и при нашемъ степномъ лѣсоразведеніи, котораго наибольшіе расходы заключаются въ очисткѣ отъ сорныхъ травъ и въ полотніи посадокъ.

Я не упоминаю о культурахъ, предпринятыхъ лѣснымъ управленіемъ около Орлеана въ казенныхъ лѣсахъ, для ихъ улучшенія, пополненія или облѣсенія прогалинъ.

Разведеніе лѣса на пустопорожнихъ, неудобныхъ для сельскаго хозяйства почвахъ или на разнаго рода такъ называемыхъ ландшахъ, производится частными лицами во многихъ департаментахъ и провинціяхъ Франціи.

Выгодность его обусловливается возможностью сбывать всѣ сортаменты лѣснаго матеріала, начиная съ самыхъ мелкихъ вѣтокъ, даже сосновыхъ почекъ боковыхъ вѣтвей, срываемыхъ для усиленія роста вершиннаго побѣга, и кончая самыми крупными размѣрами подѣлочнаго и корабельнаго лѣса.

У насъ, при ограниченности сбита на лѣсные матеріалы въ такихъ иногда мѣстностяхъ, въ которыхъ лѣса составляютъ едва 2% общаго пространства, лѣсоразведеніе пока не можетъ давать такихъ денежныхъ выгодъ, и если оно производится у насъ въ обширныхъ размѣрахъ, то больше для улучшенія производительности сельско-хозяйственныхъ земель или въ видахъ защиты отъ пѣсчаныхъ заносовъ, какъ это дѣлается на южныхъ степяхъ и въ Алешкахъ.

Со времени изданія во Франціи закона объ облѣсеніи горъ, ихъ задерненіи и регулированіи горныхъ потоковъ, т. е. съ начала 60 годовъ, разведеніе лѣса постоянно увеличивается. Правительство, земледѣльческія общества и ихъ лѣсоводственные отдѣленія стараются выдачею денежныхъ премій, медалей и другихъ наградъ поощрять частныхъ лицъ къ лѣсоразведенію.

Назначаются также денежные премии за лучшія и наиболѣе практическія сочиненія по лѣсоразведенію на истощенныхъ и неудобныхъ для сельскаго хозяйства земляхъ.

Это стремленіе между образованнѣйшею частію нации къ воз-

вышенію, посредствомъ лѣсоразведенія, доходности пустопорожныхъ земель, вызвало въ средѣ лѣсоводственнаго отдѣленія общества французскихъ земледѣльцевъ предположеніе объ облѣсеніи 5.000.000 гектаровъ непродуцительныхъ земель.

Задумано было разводить лѣсъ на такихъ земляхъ стараніемъ генеральныхъ совѣтовъ, на департаментскія средства, съ тѣмъ, чтобы земли могли быть приобрѣтаемы въ собственность департаментовъ на такомъ же правѣ, на какомъ правительство приобрѣтаетъ на горныхъ мѣстностяхъ земли, подлежащія обязательному облѣсенію.

Составители проекта руководились мыслию, что правительство, не имѣя достаточно средствъ для облѣсенія всѣхъ непродуцительныхъ земель Франціи, должно облегчить исполненіе этой задачи генеральнымъ совѣтамъ, предоставивъ имъ право приобрѣтать въ собственность департаментовъ пустопорожнія земли, облѣсеніе которыхъ особенно полезно или необходимо для мѣстнаго населенія. Владѣльцы были-бы тогда обязаны уступать такія пустопорожнія земли для облѣсенія.

Подобная мѣра содѣйствовала бы весьма много генеральнымъ совѣтамъ въ выполненіи этого предположенія. Облѣсеніе этой площади, по мнѣнію составителей проекта, необходимо въ виду неминуемаго, въ болѣе или менѣе недалекомъ будущемъ, уменьшенія производительности частныхъ лѣсовъ, вслѣдствіе существующаго обычая дробленія наслѣдствъ. Невыгодныя послѣдствія такого событія могло бы предотвратить созданіе департаментскихъ лѣсовъ, которые принадлежали бы населенію и служили бы для удовлетворенія его нуждъ¹⁾.

Это предположеніе или, лучше, желаніе лѣсоводственнаго отдѣленія французскихъ земледѣльцевъ напоминаетъ проектъ Одесской Земской Управы объ облѣсеніи уѣзда съ цѣлію защиты хлѣбныхъ посѣвовъ отъ восточныхъ сухихъ вѣтровъ, удержанія влажности въ почвѣ и болѣе равномернаго выпаденія дождей и вообще атмосферическихъ осадковъ.

Оба проекта составлялись въ видахъ увеличенія общаго благо-

¹⁾ Какъ примѣръ дробленія угодій, можно указать на департаментъ Верхнихъ-Альповъ, въ которомъ 125.000 гектаровъ пашни, луговъ и виноградниковъ подраздѣлены на миллионъ почти участковъ. Каждый составляетъ особое владѣніе, хотя десятки такихъ участковъ разныхъ угодій составляютъ иногда собственность одного.

состоянія и богатства, но обопмъ, кажется, не суждено скоро осуществиться.

Цѣль, которую лѣсоразведеніемъ желаютъ достигнуть частныя лица во Франціи, чисто личная, заключающаяся въ увеличеніи доходности земель и въ весьма выгодномъ и совершенно безопасномъ помѣщеніи свободныхъ капиталовъ. Правительство, посредствомъ облѣсенія нѣкоторыхъ мѣстностей, имѣетъ въ виду не только обогащеніе страны, но и предотвращеніе случающихся въ нѣкоторыхъ департаментахъ довольно часто бѣдствій отъ обваловъ горъ, разливовъ ручьевъ и рѣкъ, заносовъ пескомъ и т. п.

Не смотря на различіе цѣлей, это стремленіе разводить лѣса вызываетъ необходимость опытовъ, заставляетъ дѣлать изслѣдованія и приписывать наиболѣе практическіе и цѣлесообразные способы лѣсоразведенія, производимаго на весьма разнообразныхъ мѣстностяхъ и притомъ въ обширныхъ размѣрахъ. Поэтому оно чрезвычайно много способствуетъ усовершенствованію способовъ и пріемовъ искусственнаго разведенія лѣса.

Что лѣсоразведеніе во Франціи производится на весьма разнообразныхъ мѣстностяхъ и въ обширныхъ размѣрахъ доказываютъ исполненныя и произведенныя работы по облѣсенію дюнь, ландовъ и другихъ пустопорожныхъ мѣстъ, о чемъ было изложено выше. По свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ лѣсной статистикѣ Франціи 1878 года, значитя, что съ 1866 по 1876 годъ разведено лѣсовъ частными лицами 212.984 гектара или среднимъ числомъ 21.298 гектаровъ въ годъ.

Въ обширности и значеніи лѣсоразведенія во Франціи убѣждаютъ еще болѣе работы, предпріятыя съ 1861 года по облѣсенію горъ.

По официальнымъ свѣдѣніямъ, съ 1861 по 1875 годъ, въ 25 департаментахъ Франціи произведены работы по облѣсенію горъ на площади 74.532 гектаровъ. На это израсходовано 14.230.000 франковъ. Но производство этихъ работъ, вѣроятно, стоило гораздо болѣе, такъ какъ на 45.532 гектарахъ этой площади произведены работы частными лицами, получившими на это отъ правительства только 5.600.000 франковъ субсидій. На облѣсеніе средствами казны 27.500 гектаровъ и покрытіе 1.500 гектаровъ дерномъ употреблено 8.630.000 франковъ, или среднимъ числомъ по 297,52 франка на 1 гектаръ.

По этому расчету облѣсеніе 45.532 гектаровъ стоило бы

13.549.402 франка, а вся площадь въ 74.532 гектара — 22.179.402 франка.

Въ настоящее время работы этого рода расширены и расходы увеличены.

По смѣтѣ минувшаго года ассигновано на производство этихъ работъ въ 1880 году 2.667.840 франковъ, т. е. на 1 миллионъ болѣе противъ 1879 года.

Обширность работъ и громадное ихъ значеніе въ экономическомъ и научномъ отношеніи заставляютъ меня сказать о нихъ нѣсколько словъ¹⁾.

Съ истребленіемъ лѣсовъ въ горахъ вода, образующаяся отъ таянія снѣговъ или атмосферическихъ осадковъ, не задерживается растительностію, а соединяясь въ струи стекаетъ, вымывая на поверхности почвы борозды и рытвины. Направляющаяся по нимъ вода сливается въ потоки и скатывается быстро по наклону ихъ русла²⁾.

Съ каждымъ годомъ появляются новыя борозды и рытвины, прежнія увеличиваются и переходятъ въ овраги, а русла потоковъ расширяются и углубляются, приобретаая мѣстами большее паденіе.

Послѣдствіемъ этого является необыкновенная скорость, съ которою вода, дождевая или образующаяся отъ таянія снѣговъ, стекаетъ отовсюду въ потоки, выступающіе изъ береговъ и стремительно ниспадающіе въ долины и равнины.

Привожу слова, сказанія въ 1879 году сенаторомъ Мишель въ Собраніи Французскаго Сената:

«Зло, развѣдающее горы, это потокъ. Онъ прививается къ бо-

1) При изложеніи способа обліеженія горъ и регулированія горныхъ потоковъ я пользовался трудами Маргона, Кляве и разными брошюрами. Работы по обліеженію горъ и регулированію горныхъ потоковъ, за недостаткомъ времени, я, къ сожалѣнію, осматривать не могъ въ натурѣ.

2) Инженеръ Сезаннъ говорилъ во французскомъ народномъ собраніи по этому поводу слѣдующее:

Какой бы ни былъ наклонъ плоскости, на которую падаетъ дождевал вода, теченіе ея можетъ быть быстро только тогда, когда она, соединившись въ струю, наполняетъ борозду. До того она не течетъ, а разливается по поверхности. Чтобы это медленное теченіе воды перешло въ быстрое, необходимъ приѣмникъ съ наклономъ. Дальше оно поясняется:

Какая поверхность можетъ быть ровнѣе стекла, а плоскость — круче пертикальной. Между тѣмъ, за стекающей по оконнымъ стекламъ дождевою водою, глазъ слѣдитъ безъ усталости и не можетъ услѣдить за стремительнымъ теченіемъ струи въ канавѣ, съ паденіемъ только

камъ ихъ какъ язва. Въ немъ причина ужасающихъ явленій наводненія. Его всеразрушающая сила вкрѣпится въ крутизѣ паденія русла, въ быстротѣ теченія, въ внезапномъ и громадномъ переполненіи водою и, болѣе всего, въ его особенномъ свойствѣ вымывать и размывать почву, разносить землю и наносить почти повсюду.

Невольно рождается сожалѣніе при видѣ нагорной мѣстности, взрытой потоками, засоряющими всѣ долины своими наносами. Ими покрываются плодороднѣйшія и лучшія мѣста равнинъ; заносятся ручьи и рѣки, изъ которыхъ подымается перѣдко до поверхности мостовъ. Потоки пересѣкаютъ дороги, разоряютъ имѣнія, и своими наносами угрожаютъ завалить цѣлыя поселенія. Но чувство сожалѣнія переходитъ въ ужасъ при видѣ потоковъ, разрывающихся отъ грозы или таящихъ снѣговъ. Это не есть обыкновенные, выступающіе изъ береговъ ручьи и рѣки; это цѣлыя озера, ниспадающія уступами, сопровождаемая сильнымъ вѣтромъ и гуломъ, похожимъ на раскаты грома или пушечные выстрѣлы. Они ниспадаютъ со всѣхъ сторонъ окружающихъ возвышеній; сталкиваются, разбиваются, оцѣбываются ваднѣ общей имъ всѣмъ рѣки. Потоки уносятъ землю въ видѣ черной или красноватой лавы; стремительнымъ теченіемъ увлекаютъ камни и громадныя глыбы скалъ, дробя и разбрасывая ихъ далеко.

Самыя опустошительныя наводненія въ обезлѣсенныхъ горахъ происходятъ отъ быстро таявша снѣговъ, превращающихся, такъ сказать, мгновенно въ огромную массу воды. Не менѣе разорительно паденіе лавинъ, производящихъ обвалы земли, увлекающихъ съ собою камни, скалы, заваливающихъ ручьи и горные проходы. Всѣ эти явленія проявляются съ меньшею силою, гибельныя ихъ послѣдствія исчезаютъ или уменьшаются въ тѣхъ нагорныхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ крутые бока и жидкія горы покрыты еще лѣсами.

Лѣса на такихъ мѣстахъ уменьшаютъ наводненія, препятствуя образованію ручейковъ воды, стекающей съ луговъ горныхъ вершинъ или ледниковъ во время грозы или таянія снѣга. Они уменьшаютъ объемъ ниспадающей на почву воды, задерживая ее листьями, вѣтвями, стволами деревъ и покрывающими почву куштами или мхомъ. Значительная часть ея поглощается лѣсною почвою. Лѣсъ способствуетъ просачиванію воды въ низше слои почвы и въ подпочву по корневой системѣ деревъ; задерживаетъ

теченіе остальной ея части ниями, растеніями и лѣсными опадками. Замедляя таяніе снѣговъ, лѣса уменьшаютъ силу наводнений; корнями деревь скрѣпляютъ и удерживая землю на крутизнахъ и горныхъ скатахъ, они предохраняютъ мѣстность отъ обваловъ. Такимъ образомъ лѣса предохраняютъ скаты горъ отъ рытвинъ и овраговъ; препятствуютъ переполненію и разливу потоковъ; предохраняютъ поля долинъ отъ заносовъ гравіемъ и камнемъ, а ручьи и рѣчки отъ замеленія и чрезмѣрнаго возвышенія ихъ русла въ долинахъ А).

Гибельныя послѣдствія изложенныхъ явленій происходятъ не только отъ истребленія нагорныхъ лѣсовъ; они бывають также отъ непомѣрной пастбы овецъ и раззоренія нагорныхъ пастбищныхъ луговъ.

Постоянная и усиленная пастба овецъ способна раззорить всякаго рода дуга, а тѣмъ болѣе нагорные, расположенныя очень часто по склонамъ съ тонкимъ слоемъ почвы, лежащей на каменистой подпочвѣ. Стада овецъ не только поѣдаютъ и надрываютъ травы, но своими острыми копытами разбивають и разрыхляютъ тонкій слой почвы, образуя на ней борозды, размыаемыя впоследствии дождевою водою.

Разрыхленная почва смывается легко ливнемъ; образуются на ней рытвины и овраги и, по болѣе крутымъ склонамъ, происходятъ обвалы.

Такимъ образомъ чрезмѣрное пользованіе нагорными пастби-

А) По наблюденіямъ, произведеннымъ г. Матье въ теченіи 11 лѣтъ на метеорологической станціи Сенкъ-Транше, въ лѣсу Гей, въ жердяковомъ 40-лѣтнемъ насажденіи граба и бука средней густоты, найдено, что 8½% выпадающей метеорической воды задерживается листьями и вѣтвями деревь. На метеорологической станціи Бель-Фонтенъ, въ той же дачѣ, въ 60-лѣтнемъ полномъ насажденіи граба, бука, дуба и ясеня, метеорическая вода задерживается листьями и вѣтвями деревь въ количествѣ 17%.

Наблюденія, произведенныя въ низшей лѣсной школѣ Барръ, дали, по среднимъ выводамъ за 5 лѣтъ, иные результаты, именно, что метеорическая вода задерживается древеснымъ покровомъ въ количествѣ 15,7%.

Произведенныя въ другихъ мѣстностяхъ Франціи наблюденія указываютъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ древесный покровъ задерживаетъ метеорической воды 33% и даже до 50%.

Любопытныя данныя, приводимыя инженеромъ Сезаннъ, о гигроскопичности лѣсной почвы. Съ плотностію въ 1,225 она удерживаетъ воды 1,99 своего вѣса. Поэтому пластъ, толщиною въ 10 сантиметровъ, перегибной лѣсной почвы, пропитанный водою, удерживалъ бы въ себѣ водяной столбъ въ 24 сантиметра вышиною, при равныхъ основаніяхъ.

щами или лѣсами одинаково влечетъ истребленіе тѣхъ и другихъ, вызывающее въ свою очередь наводненія, обвалы земли, паденіе лавинъ, со всѣми гибельными для населенія послѣдствіями. Для прекращенія ихъ или предупрежденія, правительство приступило къ облѣсенію въ горахъ водопріемниковъ, потоковъ и всѣхъ изрытыхъ оврагами скатовъ. Въ то же время оно приступило къ покрытію травой разворенныхъ нагорныхъ настищъ или такихъ мѣстъ, облѣсенію которыхъ должно предшествовать задерненіе для удержанія рыхлаго, размытаго верхняго слоя почвы.

Относительно задерненія горъ существуетъ два мнѣнія. Одни утверждаютъ, что правильное луговое хозяйство въ нагорныхъ странахъ можетъ предохранить мѣстность отъ наводненій, что превосходныя качества луговъ обезпечиваютъ сбытъ ихъ произведеній по высокимъ цѣнамъ. Поэтому они желаютъ, чтобы на задерненіе горъ и на улучшеніе или устройство пастбищъ, обращалось болѣе вниманія и облѣсеніе назначалось только въ случаяхъ исключительно необходимыхъ. Другіе, составляющіе какъ кажется большинство, напротивъ того говорятъ, что задерненію долженъ подлежать только верхній поясъ горъ, гдѣ начинаются собственно пастбища. Въ низшихъ частяхъ горъ трава растетъ пучками, не имѣетъ хорошихъ качествъ, лѣтомъ высыхаетъ, не отбѣяетъ и незащищаетъ почвы. Поэтому задерненіе большихъ горныхъ площадей, вмѣсто ихъ облѣсенія, не принесетъ ожидаемой пользы, а только потребуетъ непроизводительныхъ расходовъ и трудовъ.

Не смотря на такое различіе взглядовъ, всѣ однако пришли къ убѣжденію, что въ нагорныхъ мѣстностяхъ необходимо правильное пользованіе пастбищами и ограниченіе пастбы, которая должна быть допускаема только въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ состоянію и производительности луговъ.

Вслѣдствіе этого правительство поощряетъ горное населеніе къ разведенію луговъ и замѣнѣ овецъ крупнымъ скотомъ. Оно содѣйствуетъ образованію обществъ подъ названіемъ пасторальныхъ и расходуетъ ежегодно до 65.000 франковъ на устройство сыроварень (laitières), владѣльцы которыхъ, на правахъ товарищества, занимаются приготовленіемъ и продажей сыра, масла и молока, получаемого отъ принадлежащихъ имъ сообща коровъ.

Сверхъ того, выдачею субсидій частнымъ лицамъ, правительство поощряетъ задерненіе и облѣсеніе горъ даже и на такихъ мѣстахъ, которыя не входятъ въ предварительные проекты этого рода работъ.

аки Сообразно степени раззоренія мѣстностей, работы по облѣсенію и задерненію горъ подраздѣляются на обязательныя и добровольныя. Первые—производятся въ мѣстахъ наиболѣе разстроенныхъ; другія—съ цѣлю предупрежденія разоренія горъ, производятся, внѣ черты первыхъ, добровольно, частными владѣльцами или общинами, при выдачѣ имъ отъ казны субсидій.

Въ мѣстностяхъ, подлежащихъ обязательному облѣсенію, работы бываютъ весьма разнообразныя и нерѣдко весьма трудныя. Онѣ заключаются первоначально въ изысканія, опредѣленіи и отграниченіи мѣстности, подлежащей обязательному облѣсенію; затѣмъ въ устройствѣ путей, барражей, плотинъ, заборовъ, плетней, въ разведеніи питомниковъ, въ посѣвахъ древесныхъ или травянистыхъ растений и въ посадкахъ.

Изысканія производятся по обѣимъ сторонамъ не только потока, но и въ всѣхъ впадающихъ въ него овраговъ, рытвинъ, со всѣми ихъ развѣтвленіями, начиная съ водопріемника или истока и до устья или той части потока, которая выходитъ на долину или равнину. Въ площадь, подлежащую изысканіямъ для обязательнаго облѣсенія, включаются всѣ смежныя, размытыя рытвинами скаты и угрожающія обваломъ подмытыя крутизны.

Послѣ произведенныхъ изысканій или одновременно съ ними отграничиваютъ площадь, подлежащую обязательному облѣсенію. Для этого по обѣимъ сторонамъ потока, овраговъ, рытвинъ и т. п. проводятъ ясныя линіи. Въ низшихъ частяхъ потоковъ линіи состоятъ отъ русла на 40 метровъ съ поднятіемъ въ горы это разстояніе увеличивается и ну пріемниковъ или истоковъ потока достигаетъ 400 или 500 метровъ съ каждой стороны русла. Площадь, подлежащая обязательному облѣсенію, представляетъ такимъ образомъ въ низшей части горъ, вдоль устья потоковъ, узкія полосы, расширяющіяся постепенно съ возвышеніемъ, наконецъ соединяющіяся и образующія почти непрерывный поясъ, обхватывающій верхнюю часть горъ.

Проектъ определенной такимъ образомъ площади для обязательнаго облѣсенія представляется на разсмотрѣніе и утвержденіе Государственнаго Совѣта. Проектъ пріобрѣтаетъ законную силу только послѣ утвержденія и тогда только мѣстность, подлежащая обязательному облѣсенію. На ней тогда запрещаютъ пастьбу; подчищаютъ, подрѣзываютъ и поддерживаютъ оставшіеся кустарники; прокладываютъ тропы и дороги; округляютъ крутые берега пото-

ковъ и овраговъ, заваливая ихъ русла снятою землею, сажаютъ на крутыхъ берегахъ и скатахъ двояки черенки или колья, разбрасывая между ними травянистыя растенія и, начиная съ верхнихъ частей потоковъ и овраговъ, устраиваютъ барражи плетневые, въ видѣ заборовъ, плотинъ и каменныхъ, нерѣдко громадныхъ, построекъ).

Роль барражей въ дѣлѣ регулированія горныхъ потоковъ, укрѣпленія ихъ береговъ и размытыхъ рывинами скатовъ такъ значительна, что я считаю необходимымъ изложить о нихъ съ нѣкоторою подробностію.

Цѣль устройства барражей заключается вообще въ образованіи преграды теченію воды, въ предохраненіи русла отъ вымыванія, въ уменьшеніи его глубины отложеніемъ въ немъ уносимыхъ теченіемъ камней, гравія и плу, въ расширеніи русла, уменьшеніи выпины и крутизны его береговъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ уменьшеніи опасности ихъ подмыванія.

Барражи устраиваются по различнымъ системамъ. Они бываютъ: поперечные, идущіе отъ одного берега къ другому, прямые, съ выдвинутыми концами, перпендикулярные теченію или параллельные ему.

Поперечные барражи устраиваются главнѣйше: для замедленія теченія воды, для задержанія отложеній, замывающихся русломъ и поднимающихъ дно его до вершины береговъ. Продольные барражи, параллельные теченію и берегамъ, имѣютъ цѣлю предохранить послѣдніе отъ размыванія или подмыванія и обваловъ.

Барражи начинаютъ устраивать въ верхнихъ частяхъ потока, оврага или рывины. Они бываютъ тамъ обыкновенно поперечные и состоятъ изъ вбитыхъ въ дно русла кольевъ или вешекъ, между которыми втыкаютъ въ землю и переплетаютъ свѣжія вѣтви пвы и орѣшника. Вѣтви принимаютъ и образуютъ родъ живой изгороди, развивающейся естественно и преграждающей русло потока или оврага. Ниже устраиваютъ барражи нѣсколько иначе. Вбиваютъ вешки поперегъ теченія и скрѣпляютъ ихъ въ поперечномъ направленіи жердями, концы которыхъ упираются и укрѣпляются въ противоположныхъ берегахъ потока или оврага. Между вешками вбиваютъ свѣжія вѣтви пвы, которыя перетягиваютъ по жердямъ,

Всѣ эти работы производятся съ цѣлю закрѣпленія размытой и разрыхленной почвы на горныхъ скатахъ и берегахъ потоковъ.

увеличивая устойчивость преграды. Такіе барражи устраиваютъ довольно густо, иногда въ двухъ саженомъ разстояніи другъ отъ друга, такъ что они образуютъ родъ широкихъ ступеней, задерживающихъ теченіе, теряющее силу, необходимую для вымыванія русла, уноса земли и ила.

Дѣлаютъ также барражи въ видѣ плотинъ изъ кольевъ, фашичника и камней. Въ низшихъ частяхъ потока, гдѣ сила теченія и глубина русла велики, возводятъ каменные барражи.

Постройка ихъ и устойчивость соотвѣтствуетъ объему накапливающейся воды, паденію русла, силѣ теченія и вышинѣ береговъ. Нѣкоторые изъ поперечныхъ барражей возводятся изъ камня, сложенного обыкновеннымъ образомъ; другіе—устраиваются изъ булыжника или каменныхъ плитъ на гидравлическомъ цементѣ; наконецъ есть и такія, которые сооружаются безъ цемента изъ гранитныхъ камней, сложенныхъ самымъ правильнымъ и тщательнымъ образомъ на совершенно гладкія ихъ плоскости и притомъ на прочномъ фундаментѣ. Въ такихъ барражахъ оставляютъ по срединѣ надъ фундаментомъ пропускъ, т. е. отверстие, защищенное желѣзною рѣшеткою и предназначенное для стока воды. Около фундамента дно русла выстилаютъ камнемъ иногда въ нѣсколько рядовъ и поддерживаютъ контръ-барражами. По мѣрѣ замыканія русла и возвышенія его дна возвышается и самый барражъ. О громадности каменныхъ работъ при устройствѣ нѣкоторыхъ барражей можно судить по ихъ размѣрамъ и стоимости, доходящей до 40 и 50 тысячъ франковъ ¹⁾.

Для поддержки береговъ или угрожающихъ обваломъ подмытыхъ скатовъ дѣлаются барражи продольные, отклоняющіе теченіе отъ подмытаго берега или же возводятся каменные постройки, поддерживающія подмытый скатъ.

Одновременно съ устройствомъ продольныхъ или поперечныхъ барражей дѣлаются на скатахъ водоприемниковъ, берегахъ и размытыхъ крутизнахъ посадки новыхъ черенковъ и кольевъ; раз-

¹⁾ Замѣчательно по своему устройству поперечный барражъ Ріеле въ Пиренейскихъ горахъ. Длина его доходитъ до 25 сажень, толщина до 2-хъ и вышина до 9½ сажень. Бока его упираются въ противоположные берега потока. Выдвинутая его середина придаетъ ему выпуклую форму, рассчитанную по силѣ устоя его боковъ. Въ десять лѣтъ имъ задержана огромная масса камней, гравія, песку и ила, объемъ которыхъ доходитъ до 20.000 кубическихъ метровъ.

брасываются между ними сѣмяна травянистыхъ растений, округляются крутые берега, скаты, и снятою съ нихъ землею заваливаются русла.

На весьма крутыхъ берегахъ разводятъ кустарники или дѣлаютъ посадки лиственныхъ породъ.

Такія посадки, особенно на скатахъ водоприемника, дѣлаются рядами, параллельными подошвѣ берега или наклонными къ ней. Ряды отстоятъ другъ отъ друга на 2 метра. Въ первомъ случаѣ ряды устраиваются въ видѣ ступеней; верхняя плоскость каждой имѣетъ небольшой склонъ къ горѣ, въ которомъ задерживается влажность и дождевая вода. Каждая ступень къ внѣшней сторонѣ вскапывается мотыгою и въ приготовленную ямку или борозду сажаются весьма близко другъ къ другу 2-хъ или 3-хъ лѣтніе саженцы лиственныхъ породъ.

Когда рядамъ даютъ наклонное къ подошвѣ направленіе, то ступенекъ не дѣлаютъ, а только проводятъ борозды мотыгою. Въ нихъ высаживаютъ такіе же саженцы почти соприкасающіеся, засыпая ихъ вынутую изъ слѣдующей борозды землею ¹⁾.

Такія работы производятся двумя рядами рабочихъ. Первый рядъ приготовляетъ борозды и ямки, второй—сажаетъ въ нихъ саженцы, отступая постепенно сверху внизъ къ подошвѣ.

При такихъ посадкахъ, имѣющихъ цѣлю закрѣпленіе почвы, разбрасываютъ по рядамъ и между ними сѣмяна травянистыхъ растений—люцерны, гребешка и т. п. Иногда примѣшиваютъ къ нимъ сѣмяна древесныхъ породъ.

Травянистыя растенія сѣютъ для временнаго укрѣпленія почвы, для защиты саженцевъ и для удержанія около нихъ, въ теченіи нѣкотораго времени, земли. Когда почва окрѣпла и разливы потока унялись, приступаютъ собственно къ облѣсенію. Устраиваютъ питомники и школы; дѣлаютъ подробныя изслѣдованія климатическихъ и почвенныхъ условий, а также наблюденія относительно вліянія на растительность положенія мѣста. Сообразно имъ выбираютъ для каждой мѣстности наиболѣе соотвѣтственныя древесныя породы, способъ ихъ разведенія и приготовленія почвы. Вообще

¹⁾ Последний способъ признается болѣе удобнымъ. Онъ не требуетъ поддержки, не измѣняетъ поверхности ската, предохраняетъ отъ просачиванія воды, которая портитъ иногда ступеньки, устраиваемыя по первому способу.

на очень высокихъ мѣстахъ разводятъ кедръ и лиственницу; на средней полосѣ горы съ известковою почвою австрійскую сосну, на другихъ почвахъ—обыкновенную сосну; на нижнемъ поясѣ горы разводятъ лиственные породы—дубъ и грабъ. На крутыхъ южныхъ скатахъ приморскихъ горъ сажаютъ аленскую сосну, приморскую, выдерживающія продолжительную засуху и, на известковыхъ склонахъ, каменный дубъ.

По разнообразію климата, почвы и положенія, производимыя въ горахъ Франціи работы по дѣсоразведенію вызываютъ необходимость наиболѣе разносторонняго примѣненія всѣхъ указываемыхъ теорію способовъ. При этомъ является самою собою критическая ихъ оцѣнка и, какъ послѣдствіе ея, разные усовершенствованія.

Тѣ же обстоятельства не только даютъ возможность, но облегчаютъ принсканіе наиболѣе практическихъ способовъ облѣсенія, дешевыхъ и гарантирующихъ полный успѣхъ.

Произведенныя этого рода работы, дали уже желаемые результаты. Въ мѣстностяхъ, гдѣ такія работы произведены, водоприемники, истоки и берега потоковъ покрылись уже молодняками; дождевая вода не образуетъ болѣе на тамошнихъ скатахъ рывтинъ и обваловъ. Задерживаемая густымъ молоднякомъ, она медленно стекаетъ въ овраги или потоки, которыхъ русла, устройствомъ по нимъ преградами, лишены крутаго паденія, и теченіе, не имѣя прежней стремительности, не разноситъ болѣе гравія и ила по обработаннымъ полямъ долины.

Такимъ образомъ, по мнѣнію французскихъ дѣлснннхъ, имъ удалось достигнуть практическихъ и вполне удовлетворительныхъ способовъ облѣсенія горъ и регулированія горныхъ потоковъ. Это мнѣніе раздѣляется обществомъ. Яснымъ доказательствомъ тому служитъ утвержденіе въ 1880 году палатами народнаго Собранія миллионное увеличеніе расходовъ на этого рода работы.

Тѣмъ не менѣе, на основаніи общаго закона, по которому все водныя тѣла стремятся къ своему естественному уровню, и въ мѣстахъ, гдѣ они задерживаются, они стремятся къ своему естественному уровню. Потокъ Вашерь въ Альпахъ такими работами, начатыми въ 1864 году и продолжавшимися до 1868 года, задержанъ. Его водоприемники и берега облѣсены. Онъ не разливается болѣе, не подмываетъ береговъ и не заноситъ полей камнемъ, гравіемъ и иломъ. Этимъ спасены 3 общины, которыхъ благосостояніе теперь обезпечено.

Въ облѣсенныхъ мѣстностяхъ видъ горъ измѣнился и грунтъ земли приобрѣлъ плотность и устойчивость, нарушить которыя не могутъ даже самыя сильныя бури.

полезное подлежатъ развитію и усовершенствованію, слѣдуетъ полагать, что употребляемые нынѣ во Франціи способы облѣсенія горъ и регулированія горныхъ потоковъ должны современемъ сдѣлаться лучше. Къ такому убѣжденію приводитъ разсмотрѣніе предположенныхъ центральнымъ лѣснымъ управленіемъ будущихъ этого рода работъ. Немыслимо, чтобы при производствѣ необыкновенно обширныхъ, требующихъ долгаго времени работъ, не были сдѣланы въ нихъ усовершенствованія.

По составленной лѣснымъ управленіемъ общей смѣтѣ требуется еще облѣсить, покрыть дерномъ и регулировать горные потоки на площади 758.000 гектаровъ, съ расходомъ въ 148.000.000 франковъ, а съ покупкою земель въ 220 милліоновъ.

Такия грандіозныя работы будутъ производиться и производятся уже въ трехъ областяхъ Франціи, обнимающихъ 26 департаментовъ.

1. Въ Альпійской, состоящей изъ 9 департаментовъ: Шера, Лоары, Роны, Нижнихъ-Альповъ, Воклюза, Савои и Верхней Савои, Верхнихъ Альповъ и Дромъ. Облѣсеніе въ нихъ предположено на 303.800 гектарахъ, съ расходомъ въ 79 милліоновъ.

2. Въ области Севенскихъ горъ центральной плоской возвышенности, состоящей изъ 10 департаментовъ:

Пюи-де-Домъ, Арпедъ, Гаро, Эро, Лонры, Авейрона, Кантала, Коррера, Верхней-Віенны и Верхней-Лоары предположено развести лѣсъ и покрыть дерномъ 337.800 гектаровъ, съ расходомъ въ 34 милліона.

3. Въ Пиренейской области, состоящей изъ 7 департаментовъ: Верхней-Гаронны, Аріежа, Верхнихъ и Нижнихъ-Пиренеехъ, Ода, Восточныхъ-Пиренеевъ и Тарка предположены этого рода работы на площади 116.400 гектаровъ, съ расходомъ въ 38 милліоновъ франковъ.

Изъ громадной площади 758.000 гектаровъ предположено облѣсить 487.000 гектаровъ въ теченіи 20—25 и до 30 лѣтъ; на остальной площади въ 271.000 гектаровъ будутъ окончены этого

1) Исчисленный по этой смѣтѣ расходъ окончательно не утвержденъ. По ней определяется количество предстоящихъ работъ, на производство которыхъ, при ежегодномъ разсмотрѣніи государственнаго бюджета, утверждаются расходы.

рода работы черезъ 50—60 лѣтъ и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, даже черезъ 80 лѣтъ.

Выполненіе такихъ обширныхъ работъ не представляетъ для Франціи затрудненія, въ виду промышленнаго ея богатства и изобилія свободныхъ капиталовъ. Предположенныя работы будутъ выполнены. Въ этомъ можетъ служить ручательствомъ общественное мнѣніе о необходимости и пользѣ ихъ производства, постоянство и настойчивость управленія, съ которою преслѣдуетъ оно выполненіе разъ задуманныхъ для общаго блага предположеній и проектовъ, что доказало оно на дѣлѣ облѣсенія песчаныхъ дюнь и ландовъ. При выполненіи предположенныхъ работъ будутъ, безъ сомнѣнія, доведены до возможнаго совершенства способы разведенія лѣса во всѣхъ разнообразныхъ климатахъ горъ, на всѣхъ мѣстностяхъ, на всѣхъ положеніяхъ и притомъ всѣхъ почти европейскихъ лѣсныхъ деревъ. Слѣдовательно, при облѣсеніи горъ Франціи, будутъ выработаны образцовые способы разведенія даже нашихъ лѣсныхъ деревъ и въ климатахъ, соотвѣтствующихъ нашимъ. Поэтому не только для благосостоянія населенія тамошнихъ мѣстностей и экономическаго ихъ развитія, но и въ видахъ развитія лѣсоразведенія у насъ, теоретически и практически, каждый изъ лѣсохозяевъ пожелаетъ, по всей вѣроятности, полного успѣха этому полезному и громаднаго значенія предпріятію.

Цѣль, достиженіемъ которой задалось правительству и обществу Франціи, приступая къ облѣсенію горъ, изложена прекрасно въ немногихъ словахъ инженеромъ Сюрель.

Онъ говоритъ:

„Горы Франціи, по ихъ облѣсенію, образуютъ три расположенные другъ надъ другомъ пояса“.

„Первый изъ нихъ или низшій состоитъ будетъ изъ долинъ и менѣе возвышенныхъ плоскогорій, предназначенныхъ для хлѣбопашества. Выше его, гдѣ горные скаты круче, почва неблагоприятѣе и климатъ суровѣе, будетъ поясъ густыхъ лѣсовъ, поднимающихся до горныхъ хребтовъ. За этимъ только поясомъ начнутся частища и волнообразные нагорные луга, съ густою травой, по которымъ будутъ пастись многочисленныя стада, въ первый разъ сдѣлавшіяся безвредными“.

„Лѣса, покрывая малоустойчивыя земли крутыхъ горныхъ скатовъ, будутъ служить оплотомъ для домовъ и защитою отъ обваловъ верхнихъ частей. Стада не будутъ вредить посѣвамъ, а паш-

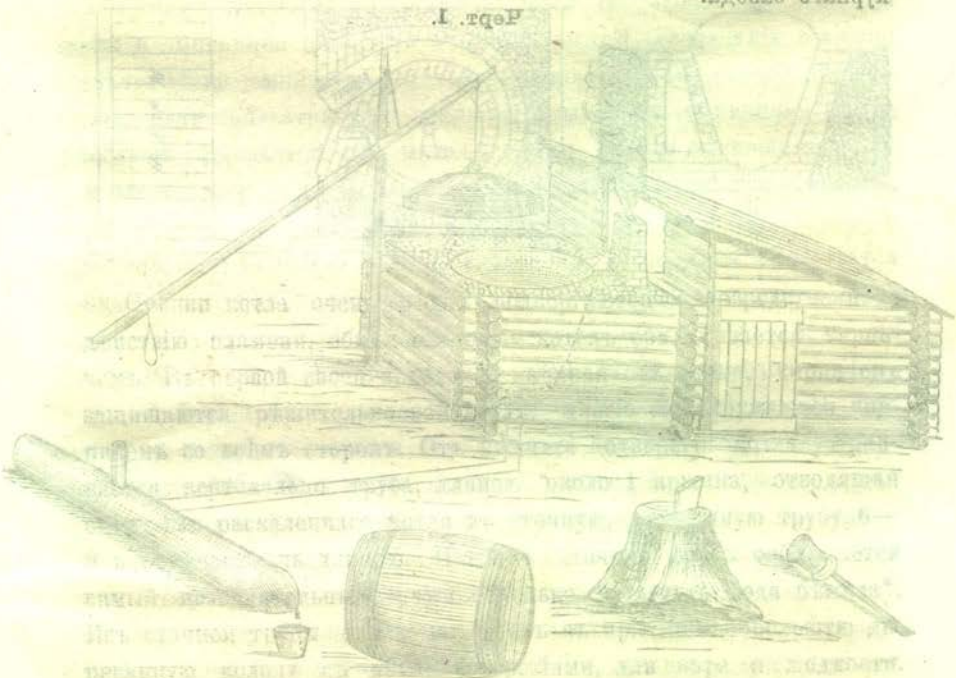
ни—лѣсамъ, и горная почва, разумно распредѣленная для пользования, дастъ все, что отъ нея потребуютъ“.

У насъ производится не менѣ важныя работы по облѣсенію равнинъ нашихъ южныхъ степей. Выполненіе этихъ работъ, имѣющихъ цѣлю увеличить влажность воздуха, равномерное выпаденіе атмосферическихъ осадковъ и защиту хлѣбнымъ посѣвамъ отъ сухихъ восточныхъ вѣтровъ, произведетъ, безъ сомнѣнія, самое благотворное вліяніе на производительность степныхъ губерній; возвратитъ имъ прежнее плодородіе, увеличитъ благосостояніе мѣстнаго населенія и производительныя силы государства.

А. Анжейковичъ.

Курьинъ заводъ.

Фиг. 1.



Тяжелыя орудія употребляются въ лѣсахъ для рубки деревьевъ. Для этой цѣли употребляются топоры, пилы и другие инструменты. Въ лѣсахъ также употребляются лошади и скотъ для перевозки дровъ и другихъ материаловъ. Въ лѣсахъ также употребляются различные орудія для обработки дровъ и другихъ материаловъ.

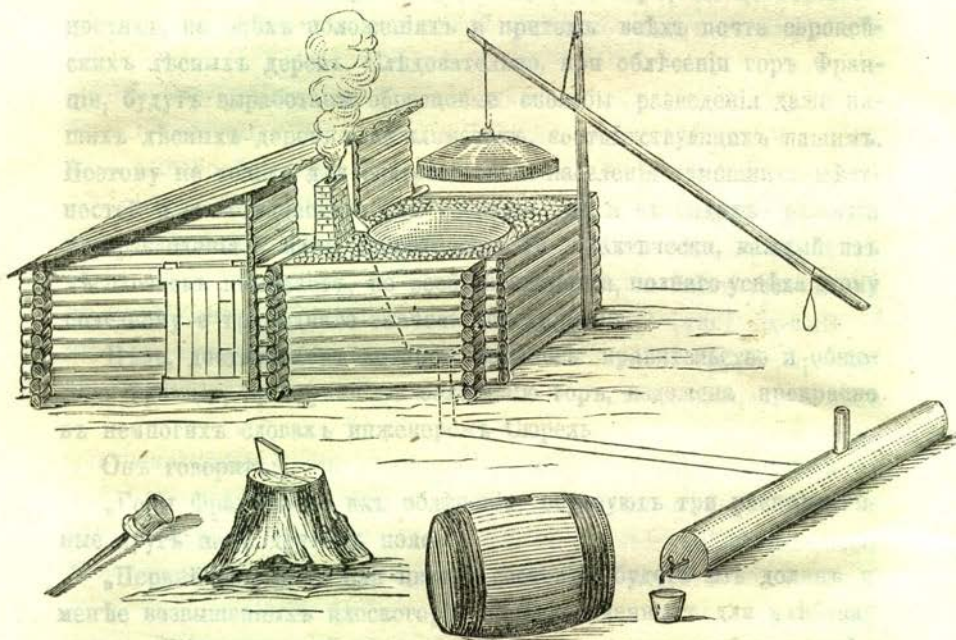
—лесом и горная почва, весьма плодородная, для по-
 зволяет давать все, что от нее требуется. У нас производится не менее
 работы по обработке древесины, нежели в других странах. В настоящее
 время в лесной промышленности производится много различных изделий,
 которые в значительной степени удовлетворяют потребности населения
 и способствуют развитию торговли и промышленности.

II. Царевкокшайскій уѣздъ. Лѣсные промыслы.

Смолокурение (продолженіе).

Вотъ вышній видъ самаго распространеннаго въ уѣздѣ смоло-
 курнаго завода.

Черт. 1.



Среди лѣса, въ коемъ производится заготовка осмола, выби-
 рается какой либо пригорокъ, чтобы не было необходимости рыть
 землю, для наклоннаго проложенія смолопроводныхъ трубъ.

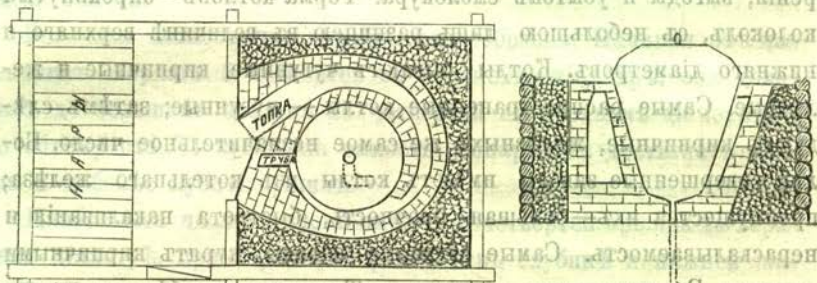
Пригорокъ этотъ служитъ мѣстомъ установки котла. Аппаратъ
 перегонки вмазывается въ кирпичный станъ или печь, которая въ
 свою очередь охватывается деревяннымъ срубомъ. Промежутки
 между печью и срубомъ заваливаются пескомъ.

Такимъ образомъ установленный заводъ стоитъ въ лѣсу подѣ

открытымъ небомъ и никогда не защищается навѣсами. Съ одной изъ сторонъ сруба стѣна прорубается и въ ней устраивается топка смолокурной печи, вдающаяся обыкновенно въ срубъ угломъ, какъ показано на чертежѣ (2-мъ) горизонтальнаго разрѣза завода. Дымовой отъ топки ходъ одинъ разъ погибаетъ котель съ боковъ, оставляя въ дѣйствіи пламени лишь нижній конецъ котла, съ выходнымъ для смолы отверстіемъ, и самый верхній край съ крышкою. Равный по ширинѣ съ топкою въ своемъ началѣ, около $\frac{3}{4}$ аршина, дымовой ходъ постепенно суживается и у трубы доходить до ширины лишь 2 вершковъ. См. чертежи 2 и 3.

Черт. 2.

Черт. 3.



Стѣнки котла очень рѣдко подвергаются непосредственному дѣйствію пламени, обыкновенно же котель обкладывается кирпичемъ. Въ первой своей половинѣ, начиная отъ топки, кирпичемъ защищаются рѣшительно все котлы; многіе же окружаются кирпичемъ со всеѣмъ сторонъ. Отъ нижняго отверстия котла устраивается вертикально труба, длиною около 1 аршина, отводящая смолу изъ раскаленнаго котла въ сточную, деревянную трубу, 6—8 и болѣе сажень длиною. Наклонъ сточной трубы соблюдается самый незначительный: чтобы только чуть-чуть вода бѣжала. Изъ сточной трубы смола вытекаетъ въ приѣмникъ—большую деревянную колоду съ двумя отверстіями, для пара по жидкости. Противъ самой топки печи устраивается помѣщеніе для смолокуровъ и рабочихъ, вышиною въ ростъ человека, такимъ образомъ, что четвертою стѣною лачуги служить смолокурная печь. Въ ширину лачуга обыкновенно дѣлается равною со срубомъ завода, т. е. около $1\frac{1}{2}$ сажени, въ длину же около одной сажени. На высотѣ пода смолокурной печи внутри лачуги вѣстиваются нары для отдыха и ночлега. Условія жизни при заводахъ очень неблагоприятны для здоровья; парходныя окочегарни показались бы нашимъ

смолокурамъ образцовымъ помещеніемъ. Нестерпимый жаръ отъ тонки безъ дверецъ и холодъ отъ плохо промѣненныхъ стѣнъ, постоянные переходы отъ жары къ морозу, сырость, мокрота и дымъ, все способствуетъ развитію ревматизма, трудныхъ и глазныхъ болѣзней. Какъ сложная, вѣтками съ соломой прикрытая, конюшня для лошадей, да нѣсколько, по числу паевъ, сарайчиковъ для угля, поставленныхъ въ рядъ съ одной изъ сторонъ завода, заканчиваютъ собою обстройку лѣснаго промышленнаго заведенія.

Во всѣхъ перечисленныхъ видахъ перегонки дерева первенствующую роль играетъ аппаратъ перегонки—котель или корчага. Отъ котла зависитъ количество и качество продукта, быстрота куренія, выгоды и убытокъ смолокура. Форма котловъ—опрокинутый колоколь, съ небольшою лишь разницею въ величинѣ верхняго и нижняго діаметровъ. Котлы бываютъ чугунные, кирпичные и желѣзные. Самые распространенные котлы—чугунные; затѣмъ слѣдуютъ кирпичные, желѣзныхъ же самое незначительное число. Болѣе совершенные заводы имѣютъ котлы изъ котельнаго желѣза; преимущества ихъ—большая прочность, быстрота накаливанія и нераскальваемость. Самые отсталые заводы курятъ кирпичными котлами. За нихъ—одна дешевизна. Только самыя бѣдныя артели устраиваютъ котлы изъ кирпича. На такой котель съ печкой нужно не болѣе 1,000—1,500 кирпичей, частью криваго.

По мѣстнымъ цѣнамъ 1,000 кирпича стоитъ не болѣе 10 рублей. На желѣзную крышку для котла нужно тоже рублей 5—10. Затѣмъ все остальное производится собственноручно и не требуетъ денежныхъ расходовъ. Доставка кирпича въ лѣсъ на мѣсто установки завода, постановка всего завода съ кладкою котла, печи, трубъ одымовыхъ и сточныхъ для смолы, все рѣшительно исполняется самою артелью. Хотя смолокуры иногда и говорятъ, что хорошій кирпичный котель нисколько не уступаетъ чугунному, но невыгоды его очевидны. Не говоря о томъ, что самъ кирпичъ способенъ пропускать смолу, въ мѣстахъ соединенія кирпичей постоянно выходитъ изнутри струя газа, тутъ же въ печи сгораемая. Хотя на кирпичныхъ заводахъ и практикуется передъ насадкою осмола промазываніе котла совнутри глиною, но эта мѣра не вполне устраняетъ сгораніе части смолы. Къ тому же кирпичъ зачастую прогораетъ и ломается, вслѣдствіе чего становится необходимымъ въ теченіе періода куренія разъ или два котель заново перекладывать. Большая сравнительно продолжительность сидки, меньшая

продуктивность и значительный расходъ на топливо—вотъ отличительныя качества кирпичныхъ котловъ. Только крайняя бѣдность довольствуется подобными котлами. Надо надѣяться, что ссудная касса царевкокшайскаго земства поведетъ къ быстрой замятѣ кирпича чугунными котлами.

Наиболѣе распространенный матеріалъ котловъ и корчагъ—чугунъ. Единственнымъ его недостаткомъ считается способность давать трещины. Разъ котелъ имѣетъ трещины и заплатки онъ теряетъ половину своей стоимости. Поэтому обращеніе съ чугуннымъ котломъ гораздо осторожнѣе: въ него напр. никогда не бросается, какъ въ кирпичный, снѣгъ, для охлажденія во время посадки осмола.

Величина котловъ чрезвычайно разнообразна. Начиная отъ маленькихъ корчагъ 5 четвертей въ верхнемъ діаметрѣ, она доходитъ до большихъ котловъ 11 четвертей въ верхнемъ діаметрѣ; а по объему отъ $\frac{3}{4}$ куб. арш. емкости аппаратовъ достигаетъ иногда 8 и болѣе кубич. аршинъ.

Наибольшее число котловъ имѣютъ 8 четвертей аршина въ верхнемъ діаметрѣ, при нѣкоторой разницѣ въ глубинѣ и нижней ширинѣ. По размѣрамъ всѣ дѣйствующіе котлы распредѣляются слѣдующимъ образомъ: корчагъ 5 четвертей въ діаметрѣ считается 58; котловъ 6 четвертныхъ въ верхнемъ діаметрѣ—7; котловъ семи четвертей—20; восьмичетвертныхъ—130; девяти четвертей—30; десятичетвертныхъ—47; и одиннадцати четвертей—8.

Въ казенныхъ условіяхъ, заключаемыхъ со смолокурами по сидѣнью смолы въ казенныхъ дачахъ, приняты нормы объемовъ по соответствующимъ нормамъ верхнихъ діаметровъ котловъ. Пунктъ 3 условій устанавливаетъ годичную плату: а) съ каждой желѣзной или чугунной корчаги, емкостью въ $\frac{3}{4}$ куб. аршина—21 руб.; б) съ каждого котла, съ верхнимъ діаметромъ въ 7—8 четвертей аршина и емкостью въ 2 куб. аршина—36 руб.; в) съ каждого котла, съ верхнимъ діаметромъ въ 9—10 четвертей аршина и емкостью въ 4 куб. аршина—51 рубль; г) съ каждого котла съ верхнимъ діаметромъ въ 11 четвертей аршина и емкостью въ $4\frac{1}{2}$ куб. аршина—57 рублей; д) съ каждой печи, емкостью въ $\frac{1}{3}$ куб. арш., также 57 рублей.

Для того, чтобы указанная емкость аппаратовъ соответствовала принятымъ нормальнымъ діаметрамъ нужно, чтобы въ корчагахъ глубина была не болѣе 4 аршина, а нижняя ширина не бо-

лѣе $\frac{3}{4}$ аршина; для котловъ напри 8 четвертей нужно, чтобы нижній діаметръ былъ меньше 5 четвертей, а глубина не болѣе 1 аршина, въ противномъ же случаѣ емкость такого котла будетъ больше 2 кубическихъ аршинъ. Въ дѣйствительности нормальнымъ верхнимъ діаметрамъ почти никогда не соотвѣтствуютъ нормальныя емкости котловъ. Отъ измѣненій глубины и нижняго діаметра колебанія въ этомъ отношеніи доходятъ до значительныхъ уклоненій отъ нормъ. Установившійся обычай опредѣлять величину платы за право куренія смолы въ казенныхъ лѣсахъ по величинѣ верхняго діаметра котловъ породилъ въ смолокурахъ стремленіе обзаводиться котлами болѣе глубокими и болѣе цилиндрическими, при томъ же нормальномъ верхнемъ діаметрѣ. Такимъ образомъ нормальная глубина восьмичетвертнаго котла увеличивается иногда до 7—8 четвертей; нижній же діаметръ котловъ иногда почти приближается къ величинѣ верхняго и котелъ становится безъ малаго цилиндромъ. Такъ какъ даже незначительныя разницы съ нормой, будучи повторяемы въ теченіе смолокурнаго періода 200 и болѣе разъ, становятся существенными, то, по нашему мнѣнію, и нормы должны быть установлены болѣе дробными и опредѣляться не однимъ верхнимъ діаметромъ, а всѣми измѣреніями, т. е. глубиною котла, верхнимъ и нижнимъ его діаметрами. Новые чугунныя котлы приобретаются въ Казани, а поддержанные съ поташныхъ и другихъ огнедѣйствующихъ заводовъ. Старые, прочныя котлы покупаются охотнѣе новыхъ, потому во первыхъ, что они все-таки дешевле, а во вторыхъ потому, что они уже испытаны и меньше представляютъ риска отъ растрескиванія въ первое же накалываніе. Котлы покупаются по вѣсу ихъ, считая за пудъ 1 руб. 80 к. — 2 руб. 50 коп.; такъ что цѣна новыхъ котловъ, смотря по размѣру ихъ, отъ 20 рублей заходитъ и выше 100 рублей. Пяти четвертная корчага, вѣсомъ около 10 пудъ, обойдется въ 20 рублей, 7—8 четвертной котелъ, вѣсомъ около 50 пудъ, будетъ стоить рублей 60, а 9—11 четвертной — въ 50—70 пудовъ вѣса — не дешевле 100 рублей. Старые, поддержанные котлы продаютъ иногда на 50% дешевле новыхъ. Негодные для смолокуренія котлы, отслужившіе свою службу, идутъ въ домъ, и продаются не дороже 15 копѣекъ за пудъ. Долговѣчность котловъ не одинакова, лѣтъ 10—15, иногда и до 20. Первые годы котелъ служить безъ починокъ, а затѣмъ почти каждый годъ требуетъ ремонта, и не заплата на образующіяся щели и дыры. Заплаты накладываются же-

лѣзныя и прикрѣпляются желѣзными же гвоздями, пропущенными въ особыя дырн, нарочно для того просверливаемыя. Плата кузнецамъ за подобную починку производится по 5 копейкѣ съ просверленной дыры, не считая расхода на матеріалъ. Всего на ремонтъ чугунаго котла въ годъ можно положить 5—10 рублей.

Установка завода съ кирпичнымъ котломъ на мѣстѣ куренія, въ лѣсу, обходится почти во столько же какъ и установка кирпичнаго завода. Такимъ образомъ заводъ съ чугуннымъ котломъ оказывается дороже кирпичнаго на всю стоимость котла вмѣстѣ съ расходами на его перевозку. Время перевозки котла отъ Казани до мѣста затягивается иногда до 10—12 дней, такъ что перевозка обходится не менѣе какъ въ 15—20 рублей. Кирпича при устройствѣ завода идетъ обыкновенно почти не меньше, чѣмъ на кирпичный заводъ, такъ какъ заботливость о сохраненіи дорогаго котла простирается до совершеннаго обложенія котла кирпичемъ. Иногда, впрочемъ, кирпичемъ обкладывается только половина котла, ближайшая къ топкѣ. Въ среднемъ можно принять, что на устройство чугунаго завода выходитъ отъ 600 до 1,000 кирпичей.

Ниже помѣщаемъ таблицу кубическаго содержанія котловъ въ аршинахъ по даннымъ: глубинѣ, верхнемъ и нижнемъ діаметрахъ въ четвертяхъ аршина. Вычисленія дѣлались по формулѣ для усѣченнаго конуса.

Діаметры котла въ четвертяхъ.		Глубина котла въ четвертяхъ аршина.									
Верхній.	Нижній.	3½	4	4½	5	5½	6	6½	7	7½	8
5	2	0,56	0,63	0,71	—	—	—	—	—	—	—
	3	0,70	0,79	0,90	—	—	—	—	—	—	—
	4	0,87	1,00	1,12	—	—	—	—	—	—	—
5½	2	0,63	0,72	0,80	0,90	—	—	—	—	—	—
	3	0,90	0,90	1,01	1,13	—	—	—	—	—	—
	4	1,00	1,10	1,25	1,40	—	—	—	—	—	—
6	2	0,70	0,84	0,95	1,06	—	—	—	—	—	—
	3	0,90	1,02	1,15	1,28	—	—	—	—	—	—
	4	1,09	1,23	1,39	1,55	—	—	—	—	—	—
6½	5	1,30	1,47	1,66	1,86	—	—	—	—	—	—
	4	—	1,37	1,53	1,72	1,89	—	—	—	—	—
	5	—	1,62	1,83	2,05	2,24	2,43	—	—	—	—

Диаметры когла в четвертях.		Глубина когла в четвертях аршина.									
Верх- ний.	Ниж- ний.	3½	4	4½	5	5½	6	6½	7	7½	8
7	4	—	1,51	1,67	1,90	2,07	2,25	—	—	—	—
	5	—	1,77	1,97	2,13	2,44	2,66	2,89	3,12	—	—
	6	—	2,06	2,30	2,59	2,84	3,10	3,37	3,64	—	—
7½	7	—	2,33	2,68	3,00	3,29	3,58	3,90	4,22	—	—
	5	—	1,66	1,88	2,10	2,30	2,49	2,71	2,93	—	—
	6	—	1,93	2,18	2,43	2,66	2,89	3,15	3,40	—	—
8	7	—	2,23	2,53	2,83	3,09	3,35	3,64	3,93	—	—
	8	—	2,56	2,88	3,22	3,53	3,85	4,17	4,50	—	—
	5	—	—	—	2,63	2,88	3,14	3,42	3,70	3,90	4,13
8½	6	—	—	—	3,02	3,31	3,61	3,93	4,25	4,50	4,75
	7	—	—	—	3,45	3,79	4,12	4,48	4,85	5,15	5,46
	8	—	—	—	3,92	4,30	4,68	5,10	5,51	5,89	6,30
9	5	—	—	—	2,85	3,12	3,40	3,70	4,00	4,30	4,60
	6	—	—	—	3,25	3,56	3,88	4,21	4,55	4,90	5,25
	7	—	—	—	3,70	4,05	4,40	4,78	5,16	5,55	5,96
9½	8	—	—	—	4,20	4,57	4,95	5,39	5,83	6,25	6,73
	6	—	—	—	3,50	3,83	4,16	4,53	4,90	5,27	5,64
	7	—	—	—	3,94	4,32	4,70	5,12	5,54	5,95	6,36
10	8	—	—	—	4,43	4,86	5,29	5,76	6,23	6,67	7,16
	9	—	—	—	4,96	5,44	5,92	6,45	6,97	7,48	8,00
	6	—	—	—	3,75	4,10	4,45	4,84	5,23	5,62	6,04
10½	7	—	—	—	4,20	4,60	5,04	5,46	5,88	6,32	6,78
	8	—	—	—	4,75	5,18	5,62	6,12	6,62	7,10	7,59
	9	—	—	—	5,28	5,76	6,24	6,80	7,36	7,91	8,47
11	6	—	—	—	4,01	4,40	4,78	5,20	5,62	6,00	6,40
	7	—	—	—	4,48	4,91	5,34	5,80	6,27	6,71	7,15
	8	—	—	—	4,99	5,47	5,95	6,48	7,00	7,48	7,95
11½	9	—	—	—	5,54	6,07	6,61	7,20	7,78	8,31	8,85
	6	—	—	—	4,30	4,68	5,07	5,51	5,95	6,37	6,80
	7	—	—	—	4,75	5,20	5,66	6,15	6,65	7,10	7,55
12	8	—	—	—	5,30	5,79	6,28	6,84	7,40	7,90	8,40
	9	—	—	—	5,85	6,40	6,95	7,55	8,15	8,72	9,30
	7	—	—	—	5,00	5,51	6,02	6,56	7,10	7,58	8,05
12½	8	—	—	—	5,58	6,12	6,65	7,24	7,83	8,36	8,90
	9	—	—	—	6,15	6,74	7,33	7,98	8,64	9,24	9,84
13	10	—	—	—	6,76	7,41	8,07	8,78	9,50	10,12	10,75

Исчисленіемъ вмѣстимости котла не обанчивается опредѣленіе емкости всего аппарата. Необходимымъ дополненіемъ перегоночныхъ снарядовъ всегда является крышка. Корчажныя крышки обыкновенно бываютъ чугунныя, у котловъ же крышки всегда желѣзныя, склепанныя изъ листовъ. Крышки корчагъ обыкновенно бываютъ лишь нѣсколько выпуклыми. При котлахъ же форма и величина крышекъ чрезвычайно разнообразна. Чаше встрѣчающаяся высота ихъ около одной четверти аршина, иногда очень сильно увеличивается. Овальной формы крышки попадаются рѣдко. Зачастую крышки представляютъ собою соединеніе нѣсколькихъ формъ, напр.: овала съ цилиндромъ, конуса съ цилиндромъ, усѣченного конуса съ цилиндромъ, иногда же двухъ конусовъ — полного съ усѣченнымъ.

Нижняя ширина крышки всегда равна верхнему діаметру котла; высота же отъ 2 вершк. доходитъ до 12 вершк. Въ этомъ отношеніи тоже замѣчается у смолокуровъ стремленіе доводить высоту крышекъ до чрезчуръ большаго размѣра. Крышка должна плотно надѣваться на котель, и потому ее чрезвычайно трудно наполнить смольемъ безъ большихъ пустотъ; чуть-чуть выдающаяся щепка уже мѣшаетъ крышкѣ плотно надвинуться на котель.

Представляемая ниже таблица предлагаетъ цифры объема крышекъ въ кубическихъ аршинахъ на основаніи данныхъ высоты и нижняго діаметра въ четвертяхъ. Вычисленія объемовъ дѣлались по формулѣ полного параболоида не потому, чтобы форма крышекъ напоминала собою это тѣло вращенія, а потому, что смолье, сложенное подъ крышкой, нѣсколько приближается къ этой формѣ.

Нижній діаметръ крышки въ четвертяхъ.	Высота крышки въ четвертяхъ аршина.					
	$\frac{1}{2}$	1	$1\frac{1}{2}$	2	$2\frac{1}{2}$	3
5	0,08	0,15	0,23	0,31	0,38	0,46
$5\frac{1}{2}$	0,09	0,18	0,27	0,37	0,46	0,56
6	0,11	0,22	0,33	0,44	0,55	0,66
$6\frac{1}{2}$	0,13	0,26	0,39	0,52	0,65	0,77
7	0,15	0,30	0,45	0,60	0,75	0,90
$7\frac{1}{2}$	0,17	0,34	0,52	0,69	0,86	1,03
8	0,20	0,39	0,59	0,78	0,98	1,18
$8\frac{1}{2}$	0,22	0,44	0,66	0,88	1,11	1,33
9	0,25	0,50	0,74	0,99	1,24	1,49
$9\frac{1}{2}$	0,28	0,55	0,83	1,10	1,38	1,66
10	0,31	0,61	0,92	1,22	1,53	1,84
$10\frac{1}{2}$	0,34	0,68	1,01	1,35	1,69	2,02
11	0,37	0,74	1,11	1,48	1,85	2,21

По приведеннымъ двумъ таблицамъ очень легко опредѣлять емкость смологонныхъ аппаратовъ. Возьмемъ для примѣра заводъ съ очень распространенными размѣрами восьмичетвертнаго котла: глубиною въ 6 четвертей, нижнимъ діаметромъ въ 5 четвертей и вышиною крышки въ 8 вершковъ или 2 четверти аршина. Объемъ котла по первой таблицѣ опредѣлится въ 3,14 куб. арш. Объемъ крышки по второй таблицѣ опредѣлится въ 0,78 куб. арш. Вся же емкость аппарата будетъ $= 3,92$ куб. арш., т. е. почти четыремъ кубическимъ аршинамъ. Нормальная же емкость котла съ верхнимъ діаметромъ въ 8 четвертей, опредѣлена въ 2 кубическихъ аршина. Но какъ велика разница между объемомъ аппарата и количествомъ входящей въ него плотной массы осмолата?

Перестала течь смола, не идетъ паръ изъ пріемника — пора насаживать въ котельное смоле. Смолокуры не дожидаются остыванія котла, не вынимаютъ даже дрова изъ подтопки; напротивъ, въ почное время даже бросаютъ еще въ трубу дрова, чтобы имъ свѣтлѣе было работать. А работа тутъ спѣшная. Ловкіе смолокуры выгрузку и нагрузку котла вдвоемъ производятъ въ 15—18 минутъ. Лопатами сгребаютъ песокъ съ раскаленной крышки, обметаютъ ее края, чтобы песокъ не заваливался въ котель, заѣмляютъ второпяхъ крючкомъ рычага кольцо крышки, и лишь успѣютъ приподнять крышку, какъ высокой огненный столбъ съ искрами и шумомъ вырывается изъ котла. А между тѣмъ смолокурамъ нужно вытащить изъ котла раскаленный, горячій уголь; нужно заѣмнить крючьями рычага съ двухъ противоположныхъ сторонъ внутреннюю сѣтку въ котлѣ и поднять ее на рычагѣ изъ котла. Весь въ углѣ, безъ шапки, въ дырявомъ кафтаникѣ или даже въ одной рубашкѣ въ самыя сильныя морозы, въ обугленныхъ, почти тлѣющихъ лаптяхъ, мечется смолокуръ возлѣ раскаленной пропасти, въ огнѣ и дыму, рискуя при малѣйшей неосторожности оступиться въ котель и изжариться въ своемъ кормилцѣ. А смолокуръ еще смѣется: вотъ, говорятъ, подметая дно котла, гдѣ бы блины печь.

Разгрузка котла, особенно въ темную ночь, представляетъ очень эффектную картину. Это раскаленное жерло съ огненнымъ языкомъ, съ мелькающими около него темными фигурами суетящихся смолокуровъ, на общемъ фонѣ окружающаго мрака, даетъ мысль о какой то подземной, адской работѣ.

По вынудитъ сѣтки съ углемъ, одинъ смолокуръ занимается тушениемъ угля, другой же, заткнувъ жердью нижнее отверстие, вы-

гребають остатки угля и мусоръ и подметають дно котла. Выгребаніе производится изогнутой желѣзной лопатой. Не теряя времени, смолукуръ принимаются затѣмъ за укладку новаго смолья. Смоле никогда не насаживается безъ сѣтки, такъ какъ безъ нея выгребаніе угля представляло бы большія затрудненія. Сѣтки употребляются желѣзныя, сѣдланныя изъ толстыхъ прутьевъ и очень рѣдки. Онѣ состоятъ обыкновенно изъ желѣзнаго обруча съ діаметромъ равнымъ нижнему діаметру котла. Обручъ этотъ имѣетъ внутри нѣсколько, иногда изогнутыхъ въ плоскости круга обруча, перекладинъ. Для заѣмленія крючьями рычага, сверху къ обручу идутъ два сильно согнутыхъ коромысла, которыя и составляютъ собою стѣнки сѣтки.

Какъ только опущена сѣтка въ котель, на нее бросаютъ сверху двѣ—три плахи прямого смолья и смолукуръ прыгаетъ въ котель для укладки подаваемого ему смольяка. Укладка производится очень торопливо и потому не особенно плотно; всякія соображенія о выгодности болѣе плотной укладки становятся почти насмѣшкой надъ человѣкомъ, почти задыхающимся въ котлѣ отъ окружающей его жары и ѣдкаго дыма.

Способы укладки смолья самые разнообразны. Вообще, можно сказать, что въ нижнюю часть котла кладется обыкновенно прямое смолье, а въ верхнюю и по бокамъ—пневое. Нижніе два—три ряда кладутся или кѣткою или же наклонно, на положенное съ одного края полѣно, для того, чтобы стекаемая смола не задерживалась, а свободно проходила въ трубу. Рядъ этой же нѣлп нижніе ряды полѣнцевъ укладываются болѣе или менѣе рѣдко. Отверстіе трубы на ннхъ заводахъ закрывается какимъ нибудь черепкомъ, на другихъ же оставляется открытымъ. На одномъ заводѣ вятскихъ крестьянъ намъ пришлось увидѣть весьма оригинальный способъ укладки нижнихъ рядовъ смольяка: съ помощью шести короткихъ досокъ по дну котла, устраивалось ими нѣчто въ родѣ воронки, по которой должна бѣжать выкуриваемая смола, не останавливаясь и не пригорая у стѣнъ котла. Съ двухъ противоположныхъ краевъ по дну котла кладутся по три толстыхъ полѣна, а на нихъ наклонно по три широкихъ доски, которыя и образуютъ воронку; остальное смолье кладется уже плотно на эту воронку. Вертикально смолье ставится только въ корчагахъ; въ котлахъ же— всегда горизонтально или немного наклонно. Намѣренно рѣдкая укладка смолья у самого дна котла, торопливость отъ жары въ

началь, и отъ удущья, происходящаго отъ дыма обугливающагося осмола — въ концѣ укладки, невозможность уложить смолье безъ большихъ всегда пустотъ подъ самую крышку, все это значительно понижаетъ количество входящаго въ снарядъ осмола. Къ тому же смолье раскалывается обыкновенно очень мелко, такъ что полѣнья не оставляются толще 1—2 вершковъ. Вслѣдствіе этого еще болѣе уменьшается плотная древесная масса потребляемаго котлами осмола и безъ того уже очень незначительная для пиваго матеріала. Для опредѣленія вліянія стѣнъ котла и крышки на уменьшеніе полнодревности сложеннаго въ смологонный снарядъ смольяка нами было произведено нѣсколько пробныхъ накладокъ на смольныхъ заводахъ, находящихся въ Срѣтенскихъ 1 и 2 и Покровской дачахъ 1 Царевококшайскаго лѣсничества.

Изъ обмѣренныхъ раньше, правильно сложенныхъ на волѣ полѣнницъ смолье насаживалось въ котлы предварительно измѣренное. Результаты этихъ пробъ представлены въ слѣдующей таблицѣ:

№ по порядку.	№ завода.	Внутренние размѣры котла и крышки въ четв. и куб. арш.							Весь объемъ снаряда въ куб. арш.	Колич. дѣйствит. вошедшаго осмола въ куб. арш.			Процентъ отношеніе входящаго осмола къ объему аппарата.
		Верхній діаметръ котла.	Нижній діаметръ котла.	Глубина котла.	Объемъ котла.	Вышина крышки.	Объемъ крышки.	Прямого.		Пиваго.	Всего.		
1	113	10	7½	6	5,64	2	1,22	6,86	смѣшан.		5,40	78%	
2	120	8	7½	7½	5,52	2½	0,98	6,50	смѣшан.		4,35	67	
3	50	9½	7	6	5,04	2½	1,38	6,42	3,34	1,56	4,90	76	
4	112	8½	8	6½	5,39	1½	0,66	6,05	1,56	2,06	3,62	51	
5	103	8½	8	5½	4,57	2½	1,11	5,68	2,73	1,75	4,48	79	
6	49	8	7	6½	4,48	2	0,78	5,26	2,40	1,82	4,22	80	
7	141	8½	7	5½	4,05	2½	1,11	5,16	2,60	1,50	4,10	79	
8	79	8	6	6	3,61	2	0,78	4,39	2,00	1,25	3,25	74	
9	97	8	6	5	3,02	2½	0,98	4,00	2,00	0,36	2,86	71	
10	97	втор. наклад.			3,02	2½	0,98	4,00	смѣшан.		2,90	72	
11	121	7½	5½	4½	2,40	2	0,69	3,09	1,15	1,25	2,40	77	
12	87	5¾	4½	5	1,62	1½	0,33	1,95	0,80	0,75	1,55	80	
13	8	6	2	4	0,84	1	0,15	0,99	смѣшан.		0,75	76	
Итого					49,20	—	11,15	60,35	18,58	12,80	44,78	74%	

изъ таблицы видно, что въ перегонный аппаратъ входитъ осмола не болѣе 70—80% отъ объема всего аппарата, или въ среднемъ $\frac{3}{4}$ его объема. Для опредѣленія количества потребляемаго заводомъ осмола этотъ результатъ долженъ быть еще уменьшенъ сообразно полнодревесности полѣнницъ осмола. Количество разнаго смолья, обыкновенно употребляемаго на разныхъ заводахъ не одинаково. Въ большинствѣ случаевъ корья накладывается нѣсколько менѣе чѣмъ прямого осмола, въ отношеніи 2:3. Прямое смолье распиливается на полѣнья разной длины; чѣмъ меньше аппаратъ куренія, тѣмъ на большее число сортовъ по длинѣ раздѣливается осмоль. Для чугунныхъ корчагъ прямое смолье пилится обыкновенно четырехъ сортовъ, по длинѣ: въ 2 четверти аршина, 3 четверти, 4 и $4\frac{1}{2}$ или 5 четвертей длиною. На большихъ заводахъ чаще бываетъ лишь 2—3 размѣра полѣнневъ по длинѣ, напри- мѣръ, 8, 6 и 5 четвертей аршина, или 7 и 6 четвертей. Впрочемъ, на нѣкоторыхъ заводахъ смолье распиливается на полѣнья одинаковой длины, обыкновенно въ 7 четвертей. Осмоль пневой и корневой раскалывается на очень мелкія штуки, формой неправильныя—дугобразныя, длиною не болѣе 3 четвертей аршина, а толщиною въ $\frac{1}{2}$ и не болѣе $1\frac{1}{2}$ вершка. Кромѣ того, при расколкѣ корья всегда получается очень много мелкой щепы. Прямой осмоль тоже колется мелко, тоже не оставляется болѣе 1 или 2 вершковъ по толщинѣ полѣна. Принимая, что полнодревесность полѣнницы отъ расколки обыкновенной толщины полѣнневъ (плахъ) на 5—6 и болѣе частей уменьшится на 20%, опредѣлимъ полнодревесность кубической сажени расколотаго и сложеннаго на волѣ прямого осмола, при длинѣ полѣнневъ въ 6 четвертей—въ 187 кубическихъ футовъ (см. таблицу А. Ф. Рудзкаго въ Лѣсномъ журн. 6 кн. 1877 года, стр. 34). Для пневаго матеріала по той же таблицѣ найдемъ, что въ кубической сажени, при длинѣ полѣнневъ въ 3 четверти аршина, заключается 177 куб. футовъ древесной массы, Въ среднемъ полнодревесность посаживаемаго въ котлы осмола можно принять за 180 куб. фут. въ 1 кубич. сажени, сложенной на волѣ $\left(\frac{187 \times 3 + 177 \times 2}{5}\right)$.

Сравнивая эту полнодревесность съ полнодревесностью сажени крупныхъ дровъ, такъ называемаго плашника, отпускаемаго на сплавъ, которую примемъ за 240 куб. фут. въ 1 кубич. сажени, найдемъ отношеніе 180:240 или 3:4; т. е. кубическая сажень

обыкновенно расколотаго осмола равна лишь $\frac{3}{4}$ сажени тѣхъ дровъ, которыя отпускаются изъ Царевококшайскаго уѣзда на сплавъ плашникомъ.

Такимъ образомъ, чтобы выразить количество потребляемаго смолокурнымъ заводомъ смольника въ той же мѣрѣ, по какой отпускаются изъ уѣзда дрова на сплавъ, т. е. въ мѣрѣ съ одинаковою полнодревесностью, нужно объемъ смологоннаго снаряда, умноженный на число насадокъ въ теченіи періода куренія, помножить еще на $\frac{9}{16}$.

Заготовка смолья, также какъ насадка его въ котель, представляютъ самыя тяжелыя смолокурныя работы. Больше благо-разумныя смолокуры заготовку осмола производятъ еще съ весны, для того, чтобы смольникъ какъ можно лучше просохъ. Большинство же начинаетъ думать объ этой работѣ только съ осени. Лишь при очень дробныхъ артельныхъ паяхъ, сами хозяева успѣваютъ наготовить для себя достаточное количество сыраго матеріала на весь періодъ куренія. Обыкновенно же часть этой работы производится наймомъ. Въ западной половинѣ смолокурной области практикуется одновременная работа хозяевъ съ поденщиками, нанимаемыми по-мѣсячно или по-недѣльно. Въ восточной же части области установился обычай издѣльной заготовки осмола, складываемаго заготовщиками на мѣстѣ, въ лѣсу, въ полусаженки одно- и трехполѣнной длины. Вслѣдствіе такихъ порядковъ, колка осмола тамъ и здѣсь совершается въ разное время. При заготовкѣ осмола помѣсячными рабочими нѣтъ большой необходимости производить расколку въ лѣсу, такъ какъ во время садки всегда найдется для того время. На подобныхъ заводахъ смолье рассчитывается по числу возовъ и размельченіе его производится во время куренія у самыхъ заводовъ. Корчеваніе пней производится рычагами съ подрываніемъ и перерубкой корней. Раздробленіе пней очень затруднительно и требуетъ большой снаровки. Часто попадаются такіе пни, что двое рабочихъ за нимъ однимъ цѣлый день бьются. Колоть необходимо прямо на большія части, т. е. сначала пополамъ, затѣмъ на четвертушки и т. д. Если же начать откалывать отъ пня по маленькимъ кусочкамъ, то въ концѣ остается такая неправильная коряга, въ которой уже никакъ нельзя подступиться. Расколка производится вбиваніемъ въ пень колотушками толстыхъ желѣзныхъ клинцевъ, поставленныхъ по направленію предполагаемаго расщепленія. Кромѣ высохшихъ пней, на смолье берется отъ де-

рева отрубоекъ, начиная съ комля отъ 2 до 6 арш. вверхъ. Остальная часть валежника, какъ не смолевая, на перегонку не идетъ.

Расколка прямого осмола производится довольно легко однимъ топоромъ съ колотушкой; при этомъ сердцевина кряжей, обыкновенно не смолистая, отбрасывается на дрова.

Сосновыя насаждения по смолистости различаются на смолевья—по бору, т. е. на сухихъ или свѣжихъ, глубокихъ песчаныхъ почвахъ, и не смолевья—по черновинѣ, т. е. на почвахъ влажныхъ и сырыхъ съ большимъ количествомъ назема. Осмоль съ послѣднихъ почвъ называется иногда прѣсниной. Для сужденія о степени пригодности лѣса для смолокуренія, повидимому, существуютъ еще болѣе дробныя признаки, но намъ, къ сожалѣнью, не удалось ихъ собрать.

Стоимость заготовки осмола зависитъ отъ обилія въ участкѣ пневаго матеріала. Въ осенній день два человѣка накапываютъ отъ $\frac{1}{6}$ до $\frac{1}{4}$ куб. сажени смольника. Ловкіе смолоконы въ теченіе осени успѣваютъ накопать, расколотъ и сложить на мѣстѣ до 10, иногда и болѣе, кубич. сажени осмола. Въ случаяхъ найма, смолокопамъ платится за заготовку одной кубической сажени осмола около 3 рублей, а съ подвозкою къ заводу не менѣе 4 или 6 руб., смотря по разстоянію возки. Возка осмола къ заводу обыкновенно производится съ разстоянія 2—3 версты, и очень рѣдко болѣе 5-ти. Заготовка съ доставкою одной кубической сажени дровъ обходится заводу въ 1—2 рубля. Доставка къ заводамъ сыраго матеріала, если нѣтъ запаса предыдущаго года, производится въ теченіе всего періода куренія обыкновенно самими смолокурами на собственныхъ лошадяхъ. Для этого при заводѣ всегда имѣется лошадь.

Дрова для смолокуренія заготавливаются изъ сосноваго и другихъ породъ валежнаго лѣса. На большихъ заводахъ и заводахъ кирпичныхъ расходъ дровъ равенъ расходу осмола. Для маленькихъ корчакъ, особенно соединенныхъ по нѣсколько штукъ вмѣстѣ съ общею топкой, дровъ идетъ всего менѣе, не болѣе 75 или даже 50% отъ количества осмола. Въ большинствѣ же случаевъ на заводахъ средняго размѣра (чугунныхъ и желѣзныхъ) количество расходующихъ дровъ лишь немногимъ меньше перекуриваемаго осмола, т. е. около 80—90%. Такъ какъ это сравненіе расхода топлива сдѣлано не съ переведеннымъ на дровяную полнодревесность смольника, то, въ сущности, расходъ дровъ зачастую бываетъ даже, больше расхода осмола. Годичный расходъ сыраго матеріала опре-

дѣляется еще: 1) быстротою куренія, т. е. большимъ или меньшимъ промежуткомъ времени отъ одной насадки до другой, и 2) продолжительностью періода дѣйствія заводовъ.

Быстрота куренія прежде всего зависитъ отъ размѣра котла, но затѣмъ нѣкоторое на нее вліяніе имѣютъ плотность укладки осмола, его сухость, умѣлость смолокуровъ и внимательное управление огнемъ. Въ корчагахъ, емкостью всего аппарата въ 1 куб. аршинъ, перегонка оканчивается въ 8—12 часовъ; въ котлахъ, емкостью въ 2 куб. арш.—въ 14—16 часовъ; при емкости снаряда въ 3—4 куб. арш.—въ 16—18 часовъ; при емкости въ 5 куб. арш.—18—20 часовъ; при 6 куб. арш.—въ 20—22 часа и при емкости снаряда въ 7—8 куб. аршинъ для перегонки одного раза требуется не менѣе сутокъ.

Такимъ образомъ маленькіе аппараты даютъ 2—3 выхода въ сутки, средніе—около трехъ выходовъ въ двое сутокъ, и большіе—въ сутки одинъ выходъ. Уклоненія отъ этихъ нормъ въ зависимости отъ перечисленныхъ условій не бываютъ особенно значительны, много на одинъ, два или три часа. Сырость осмола, плотная укладка его и толщина стѣнокъ аппарата увеличиваютъ время сидки. Чѣмъ суше осмоль и внимательнѣе наблюденіе за огнемъ, тѣмъ чаще выходы.

О мѣрѣ вліянія умѣлости или ловкости смолокуровъ на число выходовъ можно судить напр. потому, что выгрузка и нагрузка котла на иныхъ заводахъ требуетъ лишь 15 минутъ, на другихъ же затягивается на цѣлый часъ и даже болѣе.

Продолжительность дѣйствія заводовъ, т. е. смолокурный періодъ обнимаетъ собою семь мѣсяцевъ; а именно: начинаютъ 15 сентября одного года, по 15 апрѣля слѣдующаго года. На заводахъ, стоящихъ среди крестьянскихъ или частныхъ земель, этотъ періодъ удлиняется мѣсяца на два. Полагая прогульныхъ дней только 13 или 14 въ годъ, опредѣлимъ смолокурный періодъ для казенныхъ дачъ въ 200 сутокъ, для частныхъ и крестьянскихъ—260 сутокъ. По числу оборотовъ курки, заключающихся въ указанныхъ періодахъ, узнаемъ число насадокъ всего періода, именно для мелкихъ снарядовъ 400—600, для котловъ среднихъ размѣровъ около 300 и для большихъ заводовъ около 200 насадокъ.

Теперь мы имѣемъ всѣ данныя для вычисленія количества осмола и дровъ, которое необходимо заготовить для всего періода смолокуренія на которомъ либо аппаратѣ.

Для опредѣленія расхода сыраго матеріала по всему уѣзду, на всѣхъ смолокурныхъ заводахъ, въ смолокурный періодъ въ 200 сутокъ, примемъ слѣдующія нормы для емкости снарядовъ и продолжительности одного оборота выгонки:

1) для 58 котлаговъ, пяти четвертей въ верхнемъ діаметрѣ,—емкость каждаго аппарата въ 1 куб. аршинъ и время для одной выгонки—10 часовъ;

2) для 7 котловъ шестичетвертныхъ,—емкость 2 куб. арш. и оборотъ одной гонки 16 часовъ;

3) для 20 котловъ семи четвертей—емкость 3 куб. аршина и оборотъ одной гонки 16 часовъ;

4) для 130 котловъ восьми четвертей въ верхнемъ діаметрѣ примемъ емкость каждаго аппарата въ 4 куб. аршина и оборотъ гонки 18 часовъ;

5) для 30 девяти четвертныхъ котловъ—емкость каждаго аппарата 6 куб. арш. и оборотъ 20 часовъ;

и 6) для 55 котловъ 10—11 четвертей—емкость 8 куб. арш. и время гонки 24 часа. Изъ нижеслѣдующей таблицы видно, какъ великъ расходъ осмола и дровъ по каждому отдѣльному аппарату и по всѣмъ вмѣстѣ.

Емкость одного аппарата.	Время отъ насадки до насадки.	Число всѣхъ входовъ за весь періодъ куренія.	Число всѣхъ снарядовъ въ уѣздѣ.	Количество потребляемаго всѣми снарядами.			Расходъ матеріала на одинъ аппаратъ.		
				Осмола.	Дровъ.	Всего.	Осмола.	Дровъ.	Всего.
Въ кубическихъ саженьяхъ.									
1 к. ар.	10 ч.	480	58	580	386 50%	966	10	6 ¹ / ₂	16 ¹ / ₂
2 "	14 "	343	7	100	93 70%	193	14 ¹ / ₄	13 ¹ / ₄	27 ¹ / ₂
3 "	16 "	300	20	375	400 80%	775	18 ³ / ₄	20	38 ³ / ₄
4 "	18 "	266	130	2,882	3,458 90%	6,340	22	26 ¹ / ₂	48 ¹ / ₂
6 "	20 "	240	30	900	1,200 100%	2,100	30	40	70
8 "	24 "	200	55	1,833	2,444 100%	4,277	33 ¹ / ₄	44 ¹ / ₂	77 ³ / ₄
—	—	—	300	6,670	7,981	14,651	—	—	—

Если къ этому итогу, 14,651 куб. саж., мы прибавимъ расходъ

матеріала по заводамъ, имѣющимъ болѣе долгую, чѣмъ 200 дней продолжительность куренія, то получимъ ту же приблизительно самую цифру 15.000 куб. сажени, которою нами опредѣлялся расходъ лѣса на смолокуреніе въ Царевококшайскомъ уѣздѣ въ первомъ нашемъ очеркѣ, напечатанномъ въ январьской книжкѣ Лѣснаго журнала за 1881 годъ. Кстати укажемъ на опечатку. Въ этой книжкѣ на стр. 33-й напечатано: „на винокуреніе—15,000 куб. саж.“, а слѣдуетъ читать: на смолокуреніе—15,000 куб. саж.

Левитскій.

№	Видъ	Объемъ	Всѣмъ свѣдѣніямъ			Основа	Длиною въ 1 аршинъ	Длиною въ 2 аршина	Длиною въ 3 аршина	Длиною въ 4 аршина	Длиною въ 5 аршинъ	Длиною въ 6 аршинъ	Длиною въ 7 аршинъ	Длиною въ 8 аршинъ	Длиною въ 9 аршинъ	Длиною въ 10 аршинъ	Длиною въ 11 аршинъ	Длиною въ 12 аршинъ	Длиною въ 13 аршинъ	Длиною въ 14 аршинъ	Длиною въ 15 аршинъ	Длиною въ 16 аршинъ	Длиною въ 17 аршинъ	Длиною въ 18 аршинъ	Длиною въ 19 аршинъ	Длиною въ 20 аршинъ	
			Продолжительность	Видъ	Объемъ																						
1	Лѣсн. дѣл.	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
2	Лѣсн. дѣл.	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
3	Лѣсн. дѣл.	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
4	Лѣсн. дѣл.	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
5	Лѣсн. дѣл.	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
6	Лѣсн. дѣл.	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24
7	Лѣсн. дѣл.	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
8	Лѣсн. дѣл.	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
9	Лѣсн. дѣл.	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
10	Лѣсн. дѣл.	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
11	Лѣсн. дѣл.	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54
12	Лѣсн. дѣл.	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
13	Лѣсн. дѣл.	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66
14	Лѣсн. дѣл.	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72
15	Лѣсн. дѣл.	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78
16	Лѣсн. дѣл.	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84	84
17	Лѣсн. дѣл.	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90
18	Лѣсн. дѣл.	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96
19	Лѣсн. дѣл.	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
20	Лѣсн. дѣл.	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108

Если къ этому приплюсовать 1,481 куб. саж., мы получимъ расходъ

IV. По поводу проекта новаго уголовного уложения.

Въ № 99 „Правительственнаго Вѣстника“ обнародованъ всеподданнѣйшій докладъ, представленный 22 апрѣля текущаго года главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министромъ Юстиціи, по вопросу о пересмотрѣ уложенія о наказаніяхъ. Остановливаемъ вниманіе нашихъ читателей на этомъ докладѣ, такъ какъ работа, предпринимаемая согласно высказаннымъ въ немъ предположеніямъ, повлечетъ за собой значительное измѣненіе въ дѣйствующемъ лѣсномъ уставѣ: въ него долженъ будетъ войти новый отдѣлъ о наказаніяхъ за лѣсные проступки и преступленія, помѣщающійся въ настоящее время въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, конечно—въ значительно измѣненномъ видѣ противъ настоящаго, такъ какъ онъ долженъ будетъ быть согласованъ съ тѣми общими положеніями объ отвѣтственности за эти нарушенія, какія будутъ опредѣлены новымъ уложеніемъ.

Уже при законодательныхъ работахъ, завершившихся изданіемъ уставовъ 20 ноября 1864 года, недостатки дѣйствовавшаго тогда уложенія о наказаніяхъ (изд. 1845 года) были настолько признаваемы, что именно это и понудило хотя для менѣе важныхъ противозаконныхъ дѣяній составить новый уставъ, который и вышелъ единовременно съ судебными уставами, подъ названіемъ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Изданіе этого устава повело за собою новое изданіе уложенія о наказаніяхъ (1866 года). Вся работа при составленіи этого послѣдняго изданія состояла главнымъ образомъ только въ томъ, что взыскація за проступки, предусматриваемые уставомъ о наказаніяхъ, были исключены изъ уложенія; согласованіе новаго уложенія съ уставомъ о наказаніяхъ могло быть произведено только въ крайне ограниченныхъ размѣ-

рахъ, потому что иначе пришлось бы тогда же приступить къ полной его переработкѣ.

Такимъ образомъ у насъ явились два уголовные устава, совсѣмъ не представляющіе одного стройнаго цѣлаго; они разнятся по системѣ, разнятся по степени технической обработки, по степени согласованности съ современными воззрѣніями народа на преступность тѣхъ или иныхъ дѣяній; въ нихъ встрѣчаются даже прямыя противорѣчія. Недостатки уложенія съ полной яркостью выяснились судебной практикой, въ особенности при разбирательствѣ дѣлъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Присяжнымъ засѣдателямъ должны быть предлагаемы вопросы по признакамъ преступленій, а именно эти-то признаки или совсѣмъ не указываются уложеніемъ, или указываются крайне неопредѣленно. Равняясь, по числу статей, кодексамъ Франціи, Бельгіи, Германіи и Венгріи, взятымъ вмѣстѣ, уложеніе не даетъ однако же суду общихъ руководящихъ началъ; взамѣнъ опредѣленія этихъ началъ, оно задается цѣлю предусмотрѣть по возможности всякія проявленія злой воли и вдается при этомъ въ такую дробность изложенія, что судъ весьма часто встрѣчаетъ неодолимую трудность въ разрѣшеніи вопросовъ первостепенной важности—о преступности и наказуемости дѣянія, подлежащаго его разсмотрѣнію. Именно это и служитъ причиной тому, что такая масса дѣлъ поступаетъ на разсмотрѣніе кассационнаго департамента Сената. Таковы недостатки такъ сказать—формы, изложенія; по существу же уложеніе оказывается еще менѣе удовлетворительнымъ. Не соответствуя современному уровню государственныхъ потребностей, оно весьма часто совсѣмъ расходится съ современными правовыми воззрѣніями народа. При всемъ стремленіи предусмотрѣть всѣ проявленія злой воли, оно, именно вслѣдствіе отсутствія въ немъ опредѣленій общихъ руководящихъ началъ, упускаетъ изъ виду много такого рода дѣяній, которыя несомнѣнно слѣдовало бы подвергнуть преслѣдованію уголовнымъ закономъ, а рядомъ съ тѣмъ облагаетъ тяжкими карами такіе проступки, которые являются въ настоящее время, въ общемъ сознаніи, или крайне маловажными или даже вовсе не преступными, а потому, по законодательствамъ иностраннымъ, или влекутъ за собой для виновныхъ сравнительно легкія наказанія или совершенно не преслѣдуются; дѣянія, по существу совершенно однородныя, часто наказываются, по уложенію, въ высшей степени различно.

Всѣ эти недостатки уложенія 1866 года вызвали на первый разъ подготовительныя работы: выработку основныхъ началъ новой системы наказаній уголовныхъ и исправительныхъ и составленіе соображеній о лучшемъ устройствѣ мѣстъ заключенія, болѣе приспособленномъ къ правильной системѣ наказаній. Общія положенія по этимъ двумъ вопросамъ, по разсмотрѣніи ихъ въ Государственномъ Совѣтѣ, были Высочайше одобрены 11 декабря 1879 года, причемъ на II Отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и на Министра Юстиціи было возложено, по взаимному ихъ соглашенію, составить планъ производства работъ по пересмотру дѣйствующаго уложенія о наказаніяхъ.

Для выполненія этой задачи какъ II Отдѣленіе, такъ и Министерство Юстиціи сочли необходимымъ произвести нѣкоторыя предварительныя работы. II Отдѣленіе приняло на себя извлеченіе изъ свода законовъ всѣхъ законоположеній, хотя и не вошедшихъ въ уголовныя законы, но имѣющихъ карательный характеръ. Министерство Юстиціи приняло на себя собраніе прочихъ матеріаловъ, которые уже и издали въ двухъ томахъ, а именно: 1) переводъ кодексовъ Франціи, Бельгіи, Германіи и Венгрии и общей части итальянскаго уложенія; 2) замѣчанія чиновъ судебного вѣдомства по уложенію о наказаніяхъ и уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Третій томъ, въ которомъ имѣютъ быть помѣщены замѣчанія чиновъ судебного вѣдомства, разъясненія уголовного кассационнаго департамента Сената и замѣчанія, высказанныя въ нашей юридической литературѣ, изготовляется къ печати и будетъ изданъ, какъ видно изъ доклада, откуда мы беремъ всѣ эти свѣдѣнія, въ теченіи настоящаго лѣта.

За производствомъ этихъ подготовительныхъ работъ, II-е Отдѣленіе и Министерство Юстиціи предположили:

1. Для составленія проекта новаго уложенія учредить особый комитетъ изъ лицъ, близко знакомыхъ съ теоріею уголовного права и судебною практикою, подъ ближайшимъ руководствомъ Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственно Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министра Юстиціи.

2. Изъ состава означеннаго комитета образовать редакціонную комиссію, на которую возложить составленіе первоначальнаго проекта уголовного уложенія и объяснительной къ нему записки.

3. Комитету и редакціонной комиссіи предоставить приглашать въ свои засѣданія, съ правомъ совѣщательнаго голоса, чиновъ су-

дебнаго вѣдомства и всѣхъ тѣхъ лицъ, мнѣнія коихъ признаются полезными для дѣла.

4. Составленный редакціонною коммпсією проектъ съ объяснительною къ оному запискою внести, по совершенномъ его изготовленіи или же по частямъ, составляющимъ законченное цѣлое, на обсужденіе комитета въ полномъ его составѣ.

5. По разсмотрѣніи проекта въ комитетѣ и сдѣланіи въ немъ соотвѣтствующихъ исправленій, измѣненный комитетомъ проектъ отпечатать для общаго свѣдѣнія и разслать на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ, а также и тѣхъ лицъ и учреждений, заключенія коихъ признано будетъ Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ и Министромъ Юстиціи полезнымъ имѣть въ виду.

6. По истеченіи четырехъ мѣсяцевъ со времени разсылки проекта, комитетъ подвергаетъ обсужденію всѣ заявленные на проектъ отзывы и замѣчанія, и затѣмъ исправленный проектъ Главноуправляющій II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министръ Юстиціи вносятъ, въ установленномъ порядкѣ, со всѣми относящимися къ нему матеріалами и объяснительною запискою, въ Государственный Совѣтъ.

7. Одновременно съ внесеніемъ проекта въ Государственный Совѣтъ, тѣмъ-же порядкомъ представляются и соображенія комитета о необходимости измѣненія тѣхъ изъ дѣйствующихъ статей свода законовъ, измѣненіе или отмѣна коихъ вызываются постановленіями проекта.

Независимо сего, въ видахъ облегченія комитета въ исполненіи возложенной на него задачи, Главноуправляющій II Отдѣленіемъ Собственной Вашего Императорскаго Величества Канцеляріи и Министръ Юстиціи признали необходимымъ преподать ему въ руководство слѣдующія указанія:

I. Комитетъ, принявъ за основаніе начала, установленныя Высочайше утвержденнымъ 11-го декабря 1879 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, сообразуетъ свои труды съ потребностями современнаго состоянія государства, указаніями судебного опыта при примѣненіи дѣйствующаго законодательства, а равно съ положеніями науки уголовного права и постановленіями уголовныхъ законодательствъ иностранныхъ государствъ.

II. Комитетъ долженъ составить проектъ одного уголовного уложенія, замѣняющаго собою нынѣ дѣйствующіе: уложеніе о наказаніи

ніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ и уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

III. Комитетъ не включаетъ въ проектъ новаго уголовного уложенія тѣ изъ проступковъ по службѣ государственной и общественной, которые заключаются въ нарушеніи исключительно служебныхъ обязанностей и по маловажности своей не подлежатъ внесенію въ общее уложеніе, а должны войти въ особый дисциплинарный уставъ.

IV. Комитету предоставляется не вносить въ проектъ уложенія нарушенія уставовъ казенныхъ управленій и другихъ, включенныхъ нынѣ въ уложеніе специальныхъ уставовъ, а ограничиться опредѣленіемъ общихъ основаній отвѣтственности за сіи нарушенія, а равно и предѣловъ ихъ наказуемости. Подробныя постановленія о сихъ нарушеніяхъ должны составлять предметъ отдѣльныхъ уставовъ по принадлежности.

Всѣ эти предположенія удостоились въ настоящее время Высочайшаго одобренія и 30-го апрѣля текущаго года Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть:

I. Членами комитета для начертанія проекта уголовного уложенія назначить:

Членовъ Государственнаго Совѣта, сенаторовъ:

Дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Н. И. Стояновскаго.

Тайнаго совѣтника М. Е. Ковалевскаго.

Сенаторовъ, тайныхъ совѣтниковъ:

Первоприсутствующаго въ уголовномъ кассационномъ департаментѣ Правительствующаго Сената И. И. Розивга.

И. И. Полнера.

Э. В. Фриша.

Д. В. Бера.

Ө. П. Лего.

Н. А. Манасейна.

Дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ:

Старшаго чиновника II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Розина.

Ординарнаго профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета, члена консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной, Таганцева.

Профессора военно-юридической академіи, члена той же консультаціи, ис. об. старшаго юрисконсульта, Неклюдова.

Статскихъ совѣтниковъ:

Состоящаго при II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, въ званіи камеръ-юнкера Высочайшаго Двора, Саблера.

Экстраординарнаго профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета, товарища оберъ-прокурора уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, Фойницкаго:

Юрисконсульта консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной, Лицкаго.

II. Предоставить комитету образовать редакціонную комиссію изъ тѣхъ, входящихъ въ составъ онаго лицъ, участіе которыхъ въ изготовленіи первоначальнаго проекта уголовного уложенія и объяснительной къ нему записки признано будетъ со стороны комитета полезнымъ.

Во исполненіе таковыхъ Высочайшихъ повелѣній, 2-го мая, Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, статсъ-секретаремъ княземъ Урусовымъ открыто было первое засѣданіе Высочайше учрежденнаго комитета.

На этомъ засѣданіи были избраны, изъ состава членовъ комитета, члены редакціонной комиссіи (Е. Н. Розинъ, Н. С. Таганцевъ, Н. А. Неклюдовъ, И. Я. Фойницкій и В. Р. Лицкій), председательство-же въ редакціонной комисіи, по почину статсъ-секретаря князя С. Н. Урусова, единогласно было предложено Товарищу Министра Юстиціи, сенатору, тайному совѣтнику Э. В. Фришу. На томъ-же засѣданіи, комитетъ, „чтобы незамедлить приступъ къ работамъ редакціонной комиссіи“, подвергъ обсужденію и установилъ для предстоящихъ работъ редакціонной комиссіи нѣкоторыя руководящія начала.

Такимъ образомъ, какъ по II Отдѣленію Собственной Канцеляріи Его Величества, такъ и по Министерству Юстиціи уже многія подготовительныя работы для составленія новаго уложенія сдѣланы и основныя положенія о порядкѣ производства работъ—выработаны; 30-го апрѣля эти основныя положенія получили Высочайшее утвержденіе и тогда же назначены члены комитета для составленія проекта новаго уголовного уложенія (въ числѣ 14-ти), а 2 мая уже состоялось первое засѣданіе этого комитета, который

на первомъ же засѣданіи избралъ изъ среды себя редакціонную комиссію и, „чтобы незамедлить приступъ ее къ работамъ“, установилъ для ея работъ главнѣйшія руководящія начала. Все это, взятое въ совокупности, показываетъ, что работа не будетъ затянута, что комитетъ не пойдетъ по обычной дорогѣ другихъ нашихъ многочисленныхъ комитетовъ и комиссій, ручательствомъ въ томъ служить и самый составъ комитета, а главнымъ образомъ — составъ редакціонной комиссіи, главной рабочей силы комитета. Тоже стремленіе не затягивать работы усматривается и въ Высочайше одобренныхъ основныхъ положеніяхъ о порядкѣ производства работъ: такъ всѣмъ вѣдомствамъ, учрежденіямъ и лицамъ, которымъ проектъ новаго уложенія будетъ присланъ на предварительное разсмотрѣніе, дается только 4-хъ мѣсячный срокъ для сообщенія своихъ отзывовъ и замѣчаній (см. выше, пун. 6-й).

Уже одинъ этотъ срокъ указываетъ на необходимость всѣмъ вѣдомствамъ, предметовъ вѣдѣнія которыхъ коснется новое уголовное уложеніе, заранѣе подготовиться. Имъ нужно теперь же уяснить недостатки, встрѣчаемые ими въ тѣхъ отдѣлахъ дѣйствующаго уложенія и устава о наказаніяхъ, съ которыми они имѣютъ дѣло, иначе недостатки, которые могутъ быть подмѣчены только ими, недостатки чисто, такъ сказать, техническіе, перейдутъ въ новое уложеніе. При томъ, согласно приведенному выше IV-му пункту Высочайше одобренныхъ предположеній II Отдѣленія и Министерства Юстиціи, въ новое уложеніе не войдутъ нарушенія уставовъ казенныхъ управленій и „другихъ спеціальныхъ уставовъ“, эти нарушенія должны будутъ составить предметъ соответствующихъ уставовъ, по принадлежности. Новое уложеніе ограничится только опредѣленіемъ общихъ основаній отвѣтственности за эти нарушенія, и предѣловъ ихъ наказуемости. Это вызываетъ необходимость тѣмъ вѣдомствамъ, которыя имѣютъ дѣло съ спеціальными уставами, подготовить работу: нужно свести всѣ нарушенія постановленій этихъ уставовъ, пополнить пробѣлы, намѣтить то, что должно быть или совсѣмъ исключено или видоизмѣнено. Къ подготовленному такимъ образомъ матеріалу уже не трудно будетъ приложить потомъ тѣ общія положенія, которыя даетъ новое уложеніе.

Въ настоящей замѣткѣ мы не можемъ, конечно, со всею подробностію разсмотрѣть вопросъ о тѣхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ, которыя желательно ввести въ законоположенія о лѣсныхъ нару-

шеніяхъ; мы сдѣлаемъ эту работу впоследствии. Но обратимъ вниманіе нашихъ читателей только на одну его сторону.

Изъ числа специально лѣсныхъ нарушеній, предусматриваемыхъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, нѣкоторыя (какъ напр. самовольная порубка и поврежденіе лѣса) наказуются безразлично, въ чемъ-бы лѣсу не были они совершены, другія же предусматриваются специально для лѣсовъ казенныхъ. Проступки послѣдняго рода весьма немногочисленны (излишняя заготовка при учетной продажѣ, сверхъ дозволенной нормы, вырубка деревьевъ не той породы, какая дозволена или мачтовыхъ и другихъ запрещенныхъ, вырубка лѣса или устройство огнедѣйствующихъ заводовъ не въ томъ мѣстѣ, которое отведено, и недозволенная раздѣлка лѣса при учетной продажѣ); притомъ предусматривать ихъ особыми статьями не представляется никакой надобности. Нѣкоторыя изъ этихъ нарушеній совершенно совпадаютъ съ самовольной порубкой (какъ напр. рубка недозволенного, рубка деревьевъ не той породы, рубка не тамъ, гдѣ отведено), другія же должны быть разсматриваемы, какъ нарушеніе условій, на которыхъ лѣсъ отпущенъ казною; они должны вести къ отвѣтственности гражданской, къ денежному расчету, а никакъ не вызывать уголовнаго преслѣдованія. Сюда относится, на примѣръ, законъ о взысканіи за перерубы выше установленной нормы; при рациональныхъ способахъ отпуска этотъ законъ, на практикѣ, совсѣмъ не имѣетъ примѣненія: разбивка лѣсосѣки на мелкія дѣлянки устраняетъ необходимость примѣненія взысканія за перерубы по количеству, обязательство изъ запродаанныхъ деревьевъ выработать возможно крупныя сорта дѣлаетъ немислимымъ примѣненіе взысканія за перерубы по размѣрамъ.

Такимъ образомъ нарушенія, предусматриваемыя исключительно для заготовокъ въ лѣсахъ казенныхъ, должны отпасть, и потому останется только одна группа специально лѣсныхъ нарушеній, предусматриваемая закономъ одинаково какъ для лѣсовъ казенныхъ, такъ и для лѣсовъ прочихъ лѣсовладѣльцевъ. Эти нарушенія будутъ, слѣдовательно, съ одной стороны — нарушенія одного изъ уставовъ казеннаго управленія (нарушенія устава лѣснаго), и какъ таковыя, они должны быть исключены изъ уложенія и введены въ уставъ лѣсной; съ другой — они суть одинъ изъ видовъ самовольнаго пользованія чужими угодьями, и какъ таковыя, очевидно, не могутъ быть причислены къ числу нарушеній уставовъ казеннаго

управленія. Но, какъ мы уже упоминали выше, по высочайше одобренному предположеніямъ II Отдѣленія и Министерства Юстиціи предполагается не вводить въ новое уложеніе не только нарушенія уставовъ казеннаго управленія, но и нарушенія „другихъ специальныхъ уставовъ“; притомъ, хотя по мѣсту, занимаемому лѣснымъ уставомъ въ сводѣ законовъ, этотъ уставъ есть уставъ казеннаго управленія, тѣмъ не менѣе, по содержанію, онъ выходитъ за предѣлы уставовъ этого рода. Какъ ни слабъ въ немъ отдѣлъ, касающійся лѣсовъ, стоящихъ внѣ казеннаго управленія, имѣющій цѣлью вообще развитіе лѣсной культуры страны, тѣмъ не менѣе этотъ отдѣлъ есть, и именно онъ-то и подлежитъ широкой разработкѣ, въ весьма неотдаленномъ будущемъ. Онъ въ значительной мѣрѣ видоизмѣняетъ характеръ лѣснаго устава, приближая его къ разряду уставовъ государственнаго благоустройства, а при такомъ его характерѣ не встрѣчается никакихъ затрудненій къ помѣщенію въ нихъ всѣхъ законоположеній о взисканіи за всякаго рода лѣсныя нарушенія, совершаемыя какъ въ лѣсахъ казны, такъ и въ лѣсахъ прочихъ лѣсовладѣльцевъ.

Но второе отдѣленіе главы тринадцатой устава о наказаніяхъ, причисляющее всѣ специально лѣсныя нарушенія, не исчерпываетъ всѣхъ самовольныхъ пользованій, которыя возможны въ лѣсахъ. Эти самовольныя пользованія (по крайней мѣрѣ главная ихъ масса) предусматриваются первымъ отдѣленіемъ той же тринадцатой главы, но какъ это отдѣленіе предусматриваетъ различные виды самовольныхъ пользованій на угодьяхъ всякаго рода (на поляхъ, въ лугахъ, садахъ, лѣсахъ, въ водахъ и проч.), то очевидно, что этого рода нарушенія уже не могутъ имѣть мѣста въ лѣсномъ уставѣ. Должны ли они войти въ новое уложеніе? Мы полагаемъ — нѣтъ. Даже дѣйствующій уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, предусматривающій наиболѣе мелкіе проступки и нарушенія, даже и онъ, при перечисленіи мелкихъ проступковъ противъ собственности, не подходящихъ подъ понятіе кражи въ лѣсномъ смыслѣ, ограничивается опредѣленіемъ только самыхъ общихъ видовъ этихъ нарушеній; и какъ видно изъ мотивовъ къ статьѣ 145-й, составители устава имѣли въ виду, что подробный перечень этихъ нарушеній, со всѣми ихъ видоизмѣненіями, долженъ быть предметомъ особаго сельскаго устава, который и долженъ опредѣлить ихъ впоследствии, согласно указанію опыта. Съ тѣхъ поръ прошло уже 16 лѣтъ; наши сельскохозай-

ственные условия во многомъ измѣнились; сдѣлки между землевладѣльцемъ и рабочимъ, землевладѣльцамъ и скупщикомъ сельскохозяйственныхъ произведеній, также какъ и съ продавцемъ орудій и скота—значительно усложнились, а съ ихъ усложненіемъ видоизмѣнились и выработались вновь многіе виды преступныхъ дѣяній, которыя уже не укладываются подъ общія положенія дѣйствующаго устава о наказаніяхъ, которыя требуютъ особыхъ опредѣленій, особыхъ нормъ для наказаній. Всѣ эти мелкія формы проступковъ, весьма разнообразныя, возникающія въ средѣ сельскаго населенія, только частію и лишь въ общихъ чертахъ предусматриваемыя уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями и судебнымъ сельскимъ уставомъ для бывшихъ государственныхъ, не могутъ, мы полагаемъ, войти въ новое уголовное уложеніе. Они должны составить предметъ особаго сельскаго уголовного устава. Если всѣ специально лѣсныя нарушенія, о которыхъ мы говорили выше, составятъ особый отдѣлъ устава лѣснаго, то въ этомъ отдѣлѣ придется сдѣлать ссылку на сельскій уголовный уставъ, касательно тѣхъ самовольныхъ пользованій чужими угодьями, какія могутъ быть совершаемы и въ лѣсахъ; но мы находили бы болѣе удобнымъ и всѣ специально лѣсныя нарушенія внести въ этотъ же сельскій уголовный уставъ, который получилъ бы чрезъ это болѣе цѣльность, обнялъ бы всю группу однохарактерныхъ нарушеній, свойственныхъ специально сельскому быту.

Къ подготовкѣ матеріала для такого устава и слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, приступить теперь-же, безотлагательно, иначе Министерство Госуд. Имуществъ будетъ поставлено въ затрудненіе, когда въ четырехмѣсячный срокъ ему придется дать свое заключеніе на проектъ новаго уложенія. Притомъ самое утвержденіе новаго уголовного уложенія будетъ замедлено, если къ его окончанію не будутъ выработаны тѣ специальные уставы, которые должны служить ему *необходимымъ* дополненіемъ.

Мы полагаемъ, что какъ Лѣсному Департаменту, такъ и Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности слѣдовало-бы обратить на этотъ вопросъ вниманіе.

Д. Шиловъ.

V. СМѢСЬ.

I. По поводу оцѣнки лѣсосѣкъ перечислительнымъ способомъ. Перечислительный способъ оцѣнки лѣсосѣкъ, принятый въ настоящее время за правило казеннымъ лѣснымъ управленіемъ вездѣ, гдѣ по силамъ мѣстной администраціи онъ оказывается возможнымъ, представляетъ столь очевидныя преимущества, что мы находимъ нелишнимъ помѣстить здѣсь нѣкоторыя данныя, взятыя изъ практики, которыя даютъ возможность судить о количествѣ силъ, необходимыхъ на производство оцѣнокъ по этому поводу. Полагаемъ, что эти данныя могутъ быть полезны для нашихъ частныхъ лѣсовладѣльцевъ: они могутъ усмотрѣть изъ нихъ, что примѣненіе этого способа совсѣмъ не такъ дорого, какъ многие думаютъ. Примѣняемый ими, въ большинствѣ случаевъ, глазо-мѣрный способъ оцѣнки конечно дороже; благодаря этому способу, они продаютъ за сотни рублей то, что стоитъ тысячи.

Гороховецкій лѣсничій, г. Квятковскій (Владимірской губерніи), сообщаетъ намъ слѣдующія данныя, полученные имъ при примѣненіи перечислительнаго способа при оцѣнкѣ лѣсосѣкъ, производившагося въ его лѣсничествѣ.

1) *Дача Полуостровъ.* Дѣлянка 1880 года, площадью 2.380 кв. саж. Возрастъ 30—35 лѣтъ и мѣстами 60—70 лѣтъ. Большинство деревь 2—3 вершковъ, съ колебаніями толщины отъ 2 до 7 вершк. Насажденіе смѣшанное: 0,5 дуба, 0,3 березы и 0,2 осины, съ *подлѣскомъ* изъ дуба, березы, рябины. Запасъ на дѣлянкѣ 14,62 куб. саж. На этой дѣлянкѣ оказалось 1,267 деревь (исключая подлѣска), на перечисленіе которыхъ потребовалось 2 часа 18 минутъ.

2) *Дача Горьлаяя.* Дѣлянка 1880 года, площадью 2.150 кв. саж. Возрастъ 35—45 лѣтъ., единично 60—70 лѣтъ. Большинство деревь 2—3—4 вершковыя, съ колебаніями толщины отъ 2 до 7 вершк.

Насаждение смѣшанное 0,7 ели и 0,3 сосны, мѣстами *подмскокъ изъ ели*. Запасъ дѣлянки 13,97 куб. саж.

На этой дѣлянкѣ оказалось 617 деревъ, на перечисленіе которыхъ потребовалось 1 часъ 40 минутъ.

3) *Дача Осѣва*. Дѣлянка 1880 года, площадью 1 дес. 1.450 кв. саж. Возрастъ 45—55 лѣтъ. Большинство деревъ 4—5 вершковья, съ колебаніями толщины отъ 3 до 8 вершковъ. Чистый дубъ, безъ подлѣска. Запасъ на лѣсосѣкѣ 45,25 куб. саж.

На этой лѣсосѣкѣ оказалось 1.368 деревъ, на перечисленіе которыхъ потребовалось ровно 2 часа времени.

Перечисленіе производилось при помощи одного „мѣрщика“ и одного „мѣтчика“, т. е. двухъ рабочихъ.

Если изъ приведенныхъ данныхъ вывести время, которое потребовалось на *перечисленіе одной десятины лѣса*, то окажется:

1) въ дачѣ Полуостровъ, при 1.267 деревьяхъ на десятинѣ, необходимо на перечисленіе 2 часа 18 минутъ;

2) въ дачѣ Горѣлой, при 678 деревьяхъ на десятинѣ, 1 часъ 50 минутъ и

3) въ дачѣ Осѣвой, при 853 деревьяхъ на десятинѣ, 1 часъ 15 минутъ.

Слѣдовательно, въ среднемъ изъ приведенныхъ случаевъ, на перечисленіе одной десятины лѣса, со среднимъ числомъ деревъ въ 933 штуки на десятинѣ, потребовалось *1 часъ 47 минутъ*.

Обращаясь къ разсмотрѣнію этихъ данныхъ, говоритъ авторъ, легко замѣтить, что дѣлянки, описаніе которыхъ приведено выше, суть насаженія *не поспѣвшія еще къ рубкѣ* *) и слѣдовательно, не представляющія собою тина лѣсосѣкъ, предназначенныхъ вообще къ отпуску, для которыхъ, безъ всякаго сомнѣнія, потребуется меньше времени на „перечисленіе“ десятины лѣса. Слѣдовательно, выведенная мною цифра, 1 часъ 47 минутъ, скорѣе грѣшитъ увеличеніемъ, чѣмъ преуменьшеніемъ. Тѣмъ не менѣе въ дальнѣйшихъ соображеніяхъ я буду придерживаться этой цифры.

Возьмемъ для примѣра лѣсничество въ 25.000 десятинъ эксплуатируемой лѣсной площади и опредѣлимъ сколько потребуется времени на перечисленіе всѣхъ деревъ, предназначенныхъ къ ежегодному отпуску. Пусть *средній* оборотъ рубки принять 75 лѣтъ, слѣдовательно годичная лѣсосѣка такого лѣсничества будетъ въ 333 де-

*) Изъ этихъ дачъ съ 1881 года отпуски прекращены.

сятины, на перечисленіе которыхъ потребуется, полагая на десятину, какъ выведено выше, 1 часъ 47 минутъ, всего 599 часа или, при 10-ти часовой ежедневной работѣ, почти 60 дней. Далѣе, принявъ во вниманіе, что лѣсничество, отпускающее ежегодно 333 десятины лѣса, относится у насъ къ перворазряднымъ, въ которыхъ имѣется, кромѣ лѣсничаго, еще и его помощники-кондукторы, то при двухъ помощникахъ, на каждаго изъ трехъ лицъ прійдется по 20 дней работы, необходимой на перечисленіе *всѣхъ* отпускаемыхъ въ продажу деревъ.

Я не вижу въ этомъ особеннаго обремененія, какъ для лѣсничаго, такъ и для его помощниковъ, тѣмъ болѣе что для оцѣнки дѣлянокъ лѣсничій располагаетъ достаточнымъ временемъ, такъ что, хотя и при другихъ занятіяхъ, но все-же, какъ онъ самъ, такъ и его помощники, могутъ выбрать 20 дней времени, чтобы удовлетворить одной изъ важнѣйшихъ своихъ обязанностей.

Что расчетъ мой не преуменьшенъ, это ясно изъ того, что средняя продолжительность „перечисленія“ десятины лѣса, т. е. цифра 1 ч. 47 м., мною завѣдомо преувеличена, такъ какъ эта цифра явилась слѣдствіемъ перечисленія деревъ въ насажденіяхъ не послѣвшихъ къ рубкѣ, въ которыхъ потребовалось болѣе времени на „перечисленіе“, какъ по большому числу деревъ на десятинѣ, такъ и по густотѣ насажденій. Для насажденій же сѣблыхъ, средняя продолжительность времени, необходимаго для перечисленія одной десятины лѣса, не будетъ болѣе *одного часа*. Принявъ же эту послѣднюю цифру и примѣнивъ ее къ приведенному выше примѣру, найдемъ, что на перечисленіе *всѣхъ* отпускаемыхъ ежегодно деревъ изъ лѣсничества необходимо будетъ лѣсничему и его двумъ помощникамъ употребить по *одинадцати* дней каждому.

Дѣлая приведенный расчетъ, я предполагалъ, что перечисленіемъ деревъ будутъ заниматься лѣсничій и его помощники. Но неужели это перечисленіе требуетъ настолько спеціальнаго знанія, чтобы непременно этимъ дѣломъ были заняты упомянутыя лица? Съ такимъ же успѣхомъ подобное перечисленіе могутъ сдѣлать объѣздки и даже лѣсники, при условіи строгаго контроля надъ ними. Если эти лица будутъ знать, что лѣсничій провѣряетъ ихъ перечисленія, хотя, конечно, не всѣ, то и не рѣшатся провзвести небрежно порученную имъ работу. Слѣдовательно и исчисленное мною время на „перечисленіе“ *всѣхъ* лѣсовъ лѣсничими и

кондукторами можетъ быть для нихъ сокращено, если того потребуютъ обстоятельства.

Если же деревья будутъ перечислены, то на опредѣленіе высоты деревъ не много потребуется времени, потому что въ болѣе или менѣе одновозрастныхъ лѣсонасажденіяхъ высота деревъ колеблется въ незначительныхъ предѣлахъ, такъ что достаточно будетъ измѣрить высоты трехъ—четырехъ деревъ на каждой лѣсосѣбѣ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторая неточность въ измѣреніи высоты не имѣетъ особеннаго значенія при вычисленіи запаса.

Имѣя же толщину деревъ и ихъ высоту, легко по массовымъ таблицамъ опредѣлить и запасъ дѣлянокъ, предназначенныхъ къ отпуску. Это уже будетъ чисто кабинетная работа, которая займетъ весьма немного времени.

Замѣчу въ заключеніе, что опредѣленіе высоты деревъ весьма удобно производить той же мѣрной вилкой, которой измѣряется ихъ толщина. Стоитъ только къ неподвижному бруску вилки, на опредѣленной высотѣ, подвѣсить отвѣсъ. При визированіи вершины дерева краемъ линейки, отвѣсъ укажетъ на масштабъ линейки величину, пропорціональную высотѣ дерева, исчислить которую не представляется затѣмъ, очевидно, никакихъ затрудненій.

2. Вопросы, возбуждающіеся на практикѣ при производствѣ торговъ.

Мы получили отъ одного изъ нашихъ лѣсныхъ ревизоровъ перечень вопросовъ, возбуждающихся, по его удосто- вѣренію, на практикѣ, при производствѣ торговъ. Большинство изъ нихъ, какъ усмотритъ читатель, очевидно, такого рода, что сомнѣнія по нимъ и не должно-бы было возбуждаться. Тѣмъ не менѣе, уже самая присылка ихъ въ редакцію, съ просьбой напечатать, „чтобы получить разъясненіе отъ компетентныхъ людей“, убѣждаетъ, что даже и по нимъ сомнѣніе возбуждаться можетъ. Эти вопросы въ нѣкоторомъ отношеніи даже характеристичны: изъ нихъ видно, въ какихъ потемкахъ ходятъ порой наши лѣсныя управленія.

Вопросъ 1-й. Производились торги на четыре дѣлянки, усѣнные, совокупно съ запечатанными объявленіями. На усѣнныхъ торгахъ всѣ дѣлянки заторговало одно лицо, заявившее высшій протѣвъ другимъ цѣны. Когда, такимъ образомъ, всѣ прочіе торговавшіеся отказались, то Торговое Присутствіе предупредило заторговав-

шаго, что въ Присутствіи имѣется запечатанное объявленіе, въ виду котораго и предложило ему, не надбавить-ли онъ еще. Затрговавшій далъ надбавку, послѣ чего Торговое Присутствіе еще три раза повторяло то-же предложеніе, но когда новыхъ надбавокъ не было дано, то пакетъ былъ вскрытъ, что послѣдовало въ часъ тридцать минутъ дня. Цѣны вскрытаго объявленія оказались ниже устныхъ. Когда такой результатъ выяснился, то одно лицо, бывшее на торгахъ, но не трговавшееся, заявило, что оно желаетъ торговаться на одну изъ дѣлянокъ, когда-же Торговое Присутствіе объявило, что послѣ вскрытія запечатаннаго объявленія ни какія новыя предложенія не могутъ быть принимаемы, то это лицо возразило, что Присутствіе поступило неправильно вскрывъ пакетъ въ 1 часъ 30 мин., потому что по закону торгъ не можетъ быть оканчиваемъ ранѣе 2-хъ часовъ.

Приводя этотъ случай, авторъ замѣтки высказываетъ: 1) что, по его мнѣнію, совершенно вѣрному, требованіе закона не заканчивать торга ранѣе 2-хъ часовъ не имѣетъ примѣненія къ торгамъ на лѣсные матерьялы, ибо это требованіе помѣщено во 2-й части X Т., и относится къ продажѣ имущества недвижимыхъ, лѣсной-же матерьялъ есть имущество движимое (полагаемъ-проще: лѣсной уставъ ссылается на 1-ую, а не на 2-ю часть X тома), 2) что лицо, не принимавшее участія въ торгахъ, во всякомъ случаѣ не могло войти въ торгъ, послѣ того, какъ на устныхъ торгахъ состоялась высшая цѣна, хотя-бы даже пакетъ и не былъ вскрытъ. Это мнѣніе авторъ поддерживаетъ тѣмъ, что по § 38-му инструкціи объ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ, лица, желающія торговаться, должны *до начала торга* подписать условія и внести залогъ, по окончаніи-же торга на каждую отдѣльную единицу, покупщикъ (§ 41-й той-же инструкціи) дополняетъ залогъ, изъ чего слѣдуетъ, что торгъ на эту единицу оканчивается. Авторъ стоитъ весьма близко къ вѣрному отвѣту, но тѣмъ не менѣе не ставитъ его прямо. Дѣло не въ томъ, что лицо, пожелавшее въ данномъ случаѣ торговаться, не подписало торговыхъ кондціи до начала торга. Это требуется отъ лицъ, бывшихъ на лицо къ началу торга, но мы нигдѣ не видимъ въ законѣ указанія, чтобы во время самаго торга нельзя было въ него вступить новымъ лицамъ. Всякій желающій, передъ самымъ концомъ торга, т. е. когда остается только одинъ покупщикъ, можетъ подписать условія, внести залогъ и вступить въ торгъ. Но въ данномъ случаѣ Торговымъ Присутствіемъ была допущена одна не-

правильность, на которую авторъ не обращаетъ вниманія, но которая и повела къ встрѣтившимся недоразумѣніямъ. Торговому Присутствію слѣдовало напоминать о запечатанномъ объявленіи (было бы, полагаемъ, достаточно, еслибы оно передъ началомъ торга объявило, что запечатанное объявленіе имѣется), ужъ если оно находило это нужнымъ, не тогда, когда окончился торгъ на всѣ 4 дѣлянки, а послѣ окончанія торга на каждую отдѣльную дѣлянку. Не получивъ ни надбавки, ни заявленія отъ новыхъ лицъ, что они желаютъ вступить въ торгъ, оно должно бы было тогда-же объявить, что дѣлянка такая-то осталась за такимъ-то и отобрать у него подписку по ст. 1867 Т. X ч. 1. Этимъ торгъ на данную дѣлянку былъ-бы законченъ и тогда уже ни отъ кого не могли-бы быть принимаемы новыя заявленія, хотя-бы вскрытія запечатаннаго объявленія еще и не послѣдовало; тѣмъ болѣе не возможно принимать ихъ послѣ вскрытія пакета.

Тотъ-же отвѣтъ мы дадимъ и на *второй вопросъ*, дѣлаемый авторомъ. Приводимый имъ случай состоитъ въ слѣдующемъ: на 10 дѣлянокъ торгуются четверо; послѣдовательно, по каждой отдѣльной дѣлянкѣ, высшая цѣна остается за однимъ. Когда, такимъ образомъ, всѣ дѣлянки были заторгованы однимъ лицомъ, Торговое Присутствіе объявило, что имѣется запечатанное объявленіе и потому предложило, не пожелаетъ-ли заторговавшій сдѣлать еще надбавки. Авторъ спрашиваетъ: могли-ли, вслѣдствіе этого предложенія, дѣлать надбавки лица, торговавшіяся, но уже отказавшіяся отъ торга, а также лица, до того въ торгахъ не принимавшія участія? По его мнѣнію надбавку могло дѣлать только лицо, за которымъ остались дѣлянки, какъ за предложившимъ высшія цѣны. Повторяемъ: предложеніе дѣлать надбавку, въ виду имѣющагося въ Торговомъ Присутствіи запечатаннаго объявленія, слѣдуетъ дѣлать въ концѣ торга на каждую отдѣльную надбавку. Тогда лица, отказывавшіяся отъ торга могутъ вновь войти въ торгъ, какъ могутъ войти и лица, до того не торговавшіяся. Торгъ по каждой отдѣльной дѣлянкѣ долженъ быть законченъ отобраніемъ подписки у даваго высшую цѣну, послѣ чего не можетъ быть уже дѣлаемо никакихъ предложеній ни со стороны Присутствія, ни со стороны торгующихся.

Третій вопросъ. Возможно ли принимать за дѣйствительныя такія объявленія, поданныя въ запечатанномъ пакетѣ, которыя, удовлетворяя всѣмъ прочимъ требованіямъ, не удовлетворяютъ

только требованію ст. 1909 X Т. ч. 1 о томъ, чтобы предлагаемая цѣна была написана „складомъ“, т. е. прописью, если, притомъ, цѣна эта высшая? Какъ поступить въ томъ случаѣ, когда прописью написана только оптовая цѣна, предлагаемая за всѣ дѣлянки, цѣнность же каждой отдѣльной дѣлянки показана цифрами? Полагаемъ, что сомнѣнія тутъ быть не можетъ. Если законъ требуетъ, чтобы цѣна была написана прописью, то очевидно, что нельзя давать хода объявленіямъ, которыя этому требованію не удовлетворяютъ, хотя бы предлагаемая цѣна и была болѣе выгодной. Если только итоговая цѣна всѣхъ дѣлянокъ показана прописью, то принятіе или непринятіе во вниманіе подобнаго объявленія зависить отъ того, какъ производился торгъ. Если оптомъ — тогда цѣны отдѣльныхъ дѣлянокъ не имѣютъ значенія, важна цѣна оптовая и, потому, объявленіе можетъ быть принято. Если въ розницу — то оптовая цѣна, показанная въ объявленіи, не имѣетъ никакого значенія; важны показанныя въ объявленіи цѣны отдѣльныхъ дѣлянокъ, а если онѣ показаны цифрами, то объявленіе теряетъ силу. Укажемъ здѣсь, впрочемъ, одинъ случай, извѣстный намъ изъ практики. Въ Общемъ Присутствіи Лѣснаго Департамента, лѣтъ 6—7 тому назадъ, производились торги запечатанными объявленіями. Высшая и весьма выгодная цѣна была предложена объявленіемъ, въ которомъ она была означена цифрами. Общее Присутствіе признало возможнымъ принять это объявленіе, но часть членовъ подала особое мнѣніе, указывая на ст. 1909 X Т. ч. 1-й. Дѣло поступало на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, который, въ данномъ частномъ случаѣ, въ виду выгоды цѣны, нашелъ возможнымъ утвердить торги за лицомъ, подавшимъ это объявленіе. Но такое опредѣленіе Правительствующаго Сената по данному частному случаю не можетъ, конечно, дать права Торговцамъ Присутствіямъ утверждать торги за лицами, подавшими объявленіе, не удовлетворяющее требованіямъ статьи 1909-й.

Четвертый вопросъ. На торгахъ предъявлялись къ продажѣ четыре дѣлянки. На три было нѣсколько торгующихся, на одну — только одинъ. Авторъ полагаетъ, что торги на эту дѣлянку тѣмъ не менѣе должны считаться состоявшимися, потому что въ ст. 1869 X Т. ч. 1-й сказано: „если въ опредѣленные для торга дни никто не явится или явится только одно лицо, то“... и т. д., въ данномъ же случаѣ *въ день торга явилось нѣсколько желающихъ, но*

изъ числа ихъ на одну дѣлянку торговался только одинъ. Полагаемъ, что такое толкованіе совершенно неправильно. Торгъ на каждую торговую единицу долженъ быть разсматриваемъ, какъ отдѣльный самостоятельный торгъ и этотъ торгъ долженъ считаться несостоявшимся, если на данную единицу имѣется только одинъ покупатель. Присутствіе въ комнатѣ постороннихъ лицъ, которые въ этомъ торгѣ никакого участія не принимаютъ, очевидно не видоизмѣняетъ дѣла.

Пятый вопросъ. Какъ поступать въ томъ случаѣ, когда въ двухъ запечатанныхъ объявленіяхъ на одну и ту же единицу торга заявлены совершенно одинаковыя цѣны? На этотъ вопросъ мы нигдѣ въ законахъ не находили отвѣта. Законъ предусматриваетъ случай, когда цѣна запечатаннаго объявленія равна заявленной устно и даетъ предпочтеніе торговавшему устно, но случая, указанного авторомъ, онъ не предусматриваетъ. Вѣроятно такіе случаи крайне рѣдки, иначе они вызвали бы или разъясненіе Правительствующаго Сената или дополненіе закона. Торговля Присутствія, по удостовѣренію автора, дѣлаютъ въ такихъ случаяхъ соревнованіе между лицами, подавшими такія заявленія. Это, конечно, совершенно произвольно.

3. Выставка въ Кременчугѣ. Полтавское сельско-хозяйственное общество, съ цѣлью ознакомленія съ современнымъ состояніемъ сельскаго хозяйства и скотоводства въ Полтавской губерніи, а также съ ея сельско-хозяйственной и кустарной промышленностью, устраиваетъ выставку въ нынѣшнемъ году, въ гор. Кременчугѣ, съ 25 августа по 5 сентября, во время имѣющей быть тамъ ярмарки. По изданной обществомъ программѣ всѣ выставленные предметы будутъ раздѣлены на четыре отдѣла (1-й—скотоводство, 2-й—сельско-хозяйственные и промышленныя растенія и лѣсоводство, 3-й—сельско-хозяйственное и кустарное производство, 4-й—механическій и строительный). Лѣсоводство составитъ 6-ую группу отдѣла 2-го. По программѣ въ этой группѣ предполагается помѣстить:

Образцы деревьевъ лучшаго качества, средняго возраста, когда дерево считается наиболѣе годнымъ для разнаго рода построекъ.

Образцы доставляются въ кружкахъ толщиною вершка въ три, отпеленныхъ одинъ у вершины бревна, а другой у конца его; по-

ловину окружности кружка оставлять въ корѣ, а другую скоблить такъ, какъ употребляется въ дѣло и надписать: отъ бревна какой длины оно отпилено.

Образцы кустарниковъ годныхъ на живыя изгороди и имѣющихъ другое хозяйственное назначеніе — доставлять или въ кустарникѣ, и если они почему либо представляютъ интересъ, или въ черенкахъ длиной въ $1/2$ аршина. *Искусственное лѣсонасажденіе:* разнаго рода лопаты, употребляемыя при пересадкѣ, лѣсные плуги, плужки и другіе инструменты для древоизмѣренія и т. д.

Допускаются также планы искусственныхъ лѣсонасажденій, планы школъ и питомниковъ; при этихъ планахъ должны быть указанія: какого рода почва и подпочва, какая порода разводится, какъ и гдѣ получаютъ сѣмена и т. д.

4. Примѣненіе суррогатовъ древеснаго топлива.

„Русскія Вѣдомостямъ“ пишутъ изъ Калуги, что въ виду огражденія мѣстныхъ лѣсовъ отъ истребленія, мѣстное уѣздное земское собраніе прошлой сессіи постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о примѣненіи на проходящей въ районѣ губерніи ряжско-виземской желѣзной дорогѣ, отопленія каменнымъ углемъ. „Голосу“ пишутъ изъ Рыбинска (14 янв.), что отопленіе пароходовъ, вмѣсто дровъ, нефтью, повидимому начинаетъ прививаться на Волгѣ. Съ будущей весны на всѣхъ пассажирскихъ пароходахъ общества „Дружина“ будетъ введено нефтяное отопленіе.

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ (№ 146) помѣщенъ слѣдующій отчетъ испытанія брикетовъ изъ русскаго антрацита: 27-го іюня *четвертый отдѣлъ русскаго технического общества* произвелъ публичное практическое испытаніе брикетовъ изъ русскаго антрацита для отопленія пароходовъ. Этотъ первый опытъ, по словамъ „Кроншт. Вѣстн.“, показалъ полную пригодность русскаго топлива для пароходовъ, употребляющихъ до сихъ поръ англійскій каменный уголь и поэтому переплачивающихъ огромныя суммы за границу. Для опыта былъ нанятъ пароходъ „Петръ Первый“, совершающій рейсы по Невѣ на острова, и на немъ не было сдѣлано никакихъ особыхъ приспособленій. Брикеты для отопленія парохода были приготовлены изъ антрацита, добытаго близъ Шунги, Олонецкой губерніи, Повѣнецкаго уѣзда, въ полутора верстахъ отъ Онежскаго озера, и на самомъ берегу небольшого озера Путко.

Антрацитъ добытъ изъ пласта толщиною въ 11 футовъ, съ глубины 18 сажень. Время добычи—іюнь и іюль 1880 года, такъ что антрацитъ пролежалъ годъ на воздухѣ, подвергаясь всевозможнымъ вліяніямъ атмосферическихъ явленій и разницъ температуръ. Брикетъ, изготовленные изъ смѣси шунгинскаго антрацита съ торфомъ, требуютъ примѣси 10% твердой газовой смолы. Лучшая пропорція смѣси 50% антрацита и 50% торфа (по вѣсу); она горитъ подобно дровамъ, высокимъ пламенемъ, и можетъ быть употребляема съ полнымъ успѣхомъ для приготовленія пищи подъ кухонною плитою безъ всякихъ измѣненій въ топкѣ; развиваетъ большой жаръ. Цвѣтъ золы сѣрый: количество ея до 25%. Топливо это можетъ какъ нельзя лучше замѣнить собою дрова. Брикетъ, испытанные на пароходѣ „Петръ Первый“, изготовлены изъ 75 проц. шунгинскаго антрацита и 25 проц. англійскаго каменнаго угля, съ прибавкою 7 проц. твердой смолы. Уголь былъ взятъ изъ кучи мелкаго мусора, долго лежавшаго на дворѣ завода Иллиса и Бутса. Послѣ промывки онъ былъ примѣшанъ къ антрациту и вошелъ въ составъ брикета. Настоящій опытъ показалъ полную пригодность брикетовъ изъ шунгинскаго антрацита для отопленія пароходовъ. Пароходъ „Петръ Первый“, отапливаясь единственно этими брикетами, шелъ три часа сряду по Невѣ, и все время брикетъ изъ антрацита горѣлъ яркимъ пламенемъ и выказалъ свое превосходство, какъ топливо, предъ англійскимъ каменнымъ углемъ.

По опытамъ, произведеннымъ представителями технического общества, при участіи проф. Лисенко, оказалось, что шунгинскій брикетъ лучше ньюкастльскаго каменнаго угля, такъ какъ 1 фунтъ перваго испаряетъ 5,26 фунтовъ воды, а фунтъ втораго 4,8 фунтовъ, не смотря на то, что первый оказывается на 50 проц. дешевле послѣдняго.

VI. Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ.

(Приказы № 8, 9, 11, 12, 13 и 14*).

Фамиліи.	Презжее званіе.	Новое назначеніе и награды.
Яремкевичъ.	Лѣсничій 1 го Вирскаго лѣснич. Уфимской губ.	} Орденъ Св. Владимира 4-й степени за выслугу 35 лѣтъ.
Келлеръ.	Лѣсничій Вишерскаго лѣснич. Новгородск. губ.	
Чаплинскій.	Лѣсничій Владимірскаго лѣснич. Владимірс. г.	
Князь Горицынъ.	Помощникъ Управляющ. Временнымъ Отдѣломъ.	Вице-Инспекторомъ Корпуса лѣсничихъ.
Тонковъ.	Смоленско - Витебск. Губернскій Лѣсничій.	Ревизоромъ лѣсоустройства.
Гинтеръ.	Лѣсничій Остречинскаго лѣснич. Олонецкой губ.	Старшимъ Запасн. Лѣсничимъ съ возложеніемъ на него управленія горнозаводскими дачами Олонец. губ.
Длужневскій.	Младшій Таксаторъ.	И. д. Лѣсничаго Остречинскаго лѣсничества Олонецкой губ.
Пеплонскій.	Лѣсничій Новооскольск. лѣснич. Курской губ.	И. долж. Лѣсничаго 6-го Брянскаго лѣсничества Орловской губ.
Ламбертъ-д'Ансе.	Лѣсничій Новоглуховск. лѣснич. Харьковск. г.	Завѣдывать дворцовыми лѣсами Ораніенбаумскаго имѣнія.
Петровъ.	Состоящій по Корпусу Лѣсничихъ.	Уволенъ отъ службы, по разстроеному здоровью, съ мундиромъ.
Пшеничниковъ.	Начальникъ Отдѣленія Лѣснаго Департамента.	Причисленъ къ Министерству, съ оставленіемъ при занимаемой имъ должности.

*) Приказы № 8 и 9 отпечатаны были послѣ приказа № 10, уже помѣщеннаго въ предшествовавшей книгѣ Лѣснаго Журнала.

Фамиліи.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе.
Коропеговъ.	Лѣсничій 1-го Семеновск. лѣсн. Нижегород. губ.	И. д. Лѣсничаго 1-го Лукояновск. лѣсничества Нижегородской губ.
Кертенсъ	Состоящ. по Корп. Лѣсн.	И. д. Лѣсничаго 1-го Семеновскаго лѣсничества Нижегородск. г.
Ольшевскій.	} Дѣйствительн. Студенты.	Зачисляются въ Корпусъ Лѣсничихъ.
Предтеченскій.		
Поляковъ.	Лѣсничій 1 Кологривск. лѣснич. Костромской г.	Увольняется отъ службы, по разстроенному здоровью.
Герихъ.	Инспекторъ Слушателей С.-Петербургскаго Лѣснаго Института.	За смертію, исключается изъ списковъ.
Грунау.	Причисленный къ Лѣсному Департаменту.	Младшимъ Таксаторомъ.
Шутовъ.	} Состоящіе по Корпусу Лѣсничихъ.	} И. д. младшихъ Таксаторовъ.
Филипповъ.		
Казицинъ.	} Дѣйствительн. Студенты.	
Бѣляевъ.		
Назьерь.	} Дѣйствительн. Студенты.	
Рутновскій.		
	Лѣсничій 1-го Городищенскаго лѣсничества Пензенской губ.	Младш. Ревизоромъ той же губ.
Станкевичъ.	Лѣсничій 2-го Глазовск. лѣснич. Вятской губ.	Лѣсничимъ 1 Городищенскаго лѣснич. Пензенской губ.
Троицкій.	Лѣсничій Клинскаго лѣснич. Московской губ.	Младшимъ Таксаторомъ.
Корвинъ-Круновскій.	Помощникъ лѣснич. Новгородской губ.	Лѣсничимъ Старицкаго лѣснич. Тверской губ.
Смирновъ.	Младшій Таксаторъ отбывавшій воинскую повинность.	Младшимъ Таксаторомъ.
Дробинскій.	Лѣсничій 2-го Мензелинскаго лѣснич. Уфимской губ.	Лѣсничимъ Оренбургск. лѣснич. Оренбургск. г.
Сидоренко.	Лѣсничій Оренбургскаго лѣсничества.	И. д. Лѣсничаго 2 Мензелинскаго лѣсничества Уфимской губ.
Степановъ.	Младшій Таксаторъ.	И. д. лѣсничаго Костромскаго лѣсничества.
Измайловъ.	Причисленный къ Министерству Госуд. Имущ.	Лѣсничимъ 3-го Спасск. лѣснич. Тамбовск. губ.
Лобновскій.	Начальникъ Отдѣленія Лѣсн. Департамента.	Зачисляется въ Корпусъ Лѣсничихъ.

Фамилии.	Прѣжшее званіе	Новое назначеніе и наградъ.
Гумовскій.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Пензенской губ.	Смоленско - Витебскимъ Губернск. Лѣсничимъ.
Манаровъ.	Лѣсничій 1-го Покровск. лѣснич. Владимірска. г.	Старш. Лѣсн. Ревизоромъ Тамбовской губ.
Сущевскій.	Младшій Таксаторъ.	И. д. Ляльскаго лѣсничаго Вологодск. губ.
Трушлевичъ.	Лѣсничій 3-го Белебеевск. лѣснич. (3-го разряда) Уфимской губ.	И. д. Лѣсничаго 2-го разряда (вслѣдствіе переименованія лѣсничества въ этотъ разрядъ).
Яремневичъ.	Лѣсничій 1-го Бирскаго лѣснич. (2-го разряда).	Лѣсничимъ 3-го разряда (по той-же причинѣ).
Назицынъ.	Лѣсничій Ляльскаго лѣснич. Вологодской губ.	Лѣсничимъ Вологодскаго лѣсничества.
Топорковъ.	Состоящ. по Корп. Лѣсн.	Въ Закавказскій край.
Балновъ.	Лѣсничій Ломжинской губерніи.	Завѣдывать частн. лѣсами (Г. Монюшко), въ Гродненской губ.
Шарковъ.	Лѣсничій Старикаго лѣснич. Тверской губ.	Увольняется отъ службы, по домашнимъ обстоятельствамъ.
Сапѣгинъ.	Младшій Зап. Лѣсничій.	Увольняется отъ службы по болѣзни.
Бахъ.	Старшій Таксаторъ.	} За смертію исключаются изъ списковъ.
Смирновъ.	Лѣсничій Костромскаго лѣсничества.	
Миловановъ.	} Младшіе Таксаторы.	} Старшими Таксаторами.
Зеленинъ.		
Госневскій.		
Илендъ.	Младшій Таксаторъ.	И. д. старш. Таксатора.
Вольскій.	Младш. Лѣсной Ревизоръ Пермской губ.	Старш. Лѣснымъ Ревизоромъ Пермской губ.
Ваньковичъ.	Младшій Таксаторъ.	И. д. Лѣсничаго 1-го Слободскаго лѣсничества Вятской губ.
Квѣцинскій.	Дѣйствительн. Студентъ.	И. д. Лѣсничаго 1-го Кологривскаго лѣсничества Костромск. губ.
Соболевъ.	Лѣсничій 1 Луковновск. лѣсн. Нижегород. губ. " " Тамбовской "	Лѣсничимъ 2-го Луковновскаго лѣсничества Нижегородской губ.

Фамиліи.	Презжее званіе.	Новое назначеніе.
Городецкій.	Дворянинъ, неимѣющій чина.	Зачисляется по Корпусу Лѣсничихъ.
Фромъ.	Лѣсничій Южнобережск. лѣснич. Таврическ. г.	Завѣдывать частными лѣсами (кн. Воронцова) во Владимирской губ.
Превышъ-Квинто.	Состоящій по Корпусу Лѣсничихъ.	Увольняется отъ службы, по болѣзни.
Хинковскій.	Состоящій по Корпусу Лѣсничихъ.	Тоже, по домашнимъ обстоятельствамъ.
Яковлевъ.	Состоящій по Корпусу Лѣсничихъ.	Предается суду съ удаленіемъ отъ должности, за противозаконныя дѣйствія во время состоянія лѣсничимъ 2-го Тамбовскаго лѣснич.
Оранскій.	Старшій Зап. Лѣсничій.	Изъ Коллежскихъ Совѣтниковъ въ Статскіе Совѣтники.
Кулеша.	Старшій Таксаторъ.	
Шагинъ.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Гродненской губ.	
Афросимовъ.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Гродненской губ.	
Туръ.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Таврической губ.	
Эгертъ.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Вятской губ.	
Лимановскій.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Владимирской губ.	
Бушъ.	Младш. Лѣсной Ревизоръ Вятской губерніи.	Изъ Надворныхъ въ Коллежскіе Совѣтники.
Топильскій.	Лѣсничій Вятской губ.	
Эгертъ.	» Вятской »	
Олендзскій.	» Витебск. »	
Шульцъ.	» Гродненск. губ.	
Кривскій.	» Казанской »	
Бохманъ.	» Московской »	
Станкевичъ.	» Пензенской »	
Тувевичъ.	» Подольской »	
Волькошевскій.	» Рязанской »	
Волосевичъ.	» Тамбовской »	

Фамиліи.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе.
Двораковский.	Виленскій Губернск. Лѣсничій.	
Гомилевскій.	Старшій Таксаторъ.	
Рудзинскій.	Младшій Зап. Лѣсничій.	
Анненновъ.	Лѣсничій Олонецкой губ.	
Вадарскій.	" Витебской "	Изъ Коллежскихъ Ассесоровъ въ Надворные Совѣтники.
Тучемскій.	" Гродненск. "	
Данталь.	" Могилевск. "	
Соколовъ.	" Пермской "	
Адамовичъ.	" Подольской "	
Левдиновъ	" Рязанской "	
Кригеръ	Младшій Зап. Лѣсничій.	
Нендеръ.	" " "	
Госневскій.	Старшіе Таксаторы	
Миловановъ.		
Баранцевичъ.		
Германъ.	Младшіе Таксаторы	
Избицкій.		
Шанинъ.		
Толвинскій.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Костромской губ.	
Тимофѣевъ.	Младш. Лѣсной Ревизоръ С.-Петербургской губ.	Изъ Титулярныхъ Совѣтниковъ въ Коллежскіе Ассесоры.
Перновскій.	Младш. Лѣсной Ревизоръ Владимірской губ.	
Костюченко.	Лѣсничій Орловской губ.	
Романовъ.	" Вятской "	
Левитскій.	" Казанской "	
Тренинъ.	" " "	
Китаевъ.	" " "	
Левоневскій.	" " "	
Видмонтъ.	" Тамбовской "	
Малашенко.	" Воронежск. "	
Піотровскій.	" Курской "	
Мощинскій.	Младшій Таксаторъ.	Изъ Коллежскихъ Секретарей въ Титулярные Совѣтники.
Рязанскій.	" " "	

Фамилии.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе и наирады.
Сулхановъ.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Костромской губ.	
Онихимовскій.	Младш. Лѣсной Ревизоръ Пермской губ.	
Акоронко.	Младш. Лѣсной Ревизоръ Пермской губ.	
Ярмоловичъ.	Лѣсничій Вятской губ.	
Ушановъ.	" Казанской губ.	
Блосфельдъ.	"	
Бозякигъ.	" Воронежск. "	
Хоршевичъ.	" Казанской "	
Тихановъ.	"	
Вислоухъ.	"	
Базилевичъ.	" Киевской "	Изъ Коллежскихъ Секретарей въ Титулярные Советники.
Миловановъ.	" Курской "	
Зубелевичъ.	" Московской "	
Зеновичъ.	" Новгородск. "	
Барановъ.	" Орловской "	
Смирновъ.	" Пермской "	
Ноженковъ.	"	
Пановъ.	" Подольской "	
Романовъ.	" Тамбовской "	
Дачевскій.	" Тульской "	
Болховитиновъ.	"	
Леманъ.	" Херсонской "	
Бартосевичъ.	"	
Никольскій.	"	
Утко.	" Могилевск. "	
Алексѣевъ.	Младшій Таксаторъ.	
Нузьминскій.	"	
Поповъ.	"	
Наряусскій.	" Тамбовской "	Изъ Губернскихъ Секретарей въ Коллежскіе Секретари.
Полянскій.	" Воронежск. "	
Аисеновъ.	" Курской "	
Успенскій.	" Младшій Таксаторъ "	
Орловскій.	"	
Климашевскій.	"	

Фамиліи.	Презжее званіе.	Новое назначеніе и награды.
Суцескій.	Лѣсничій Вологодск. губ.	
Сидоренко.	Вятской "	
Волобуевъ.	" "	
Калискій.	" "	
Ваньковичъ.	" "	
Длужневскій.	Олонецкой "	
Загорскій.	Вятской "	
Григорьевъ.	Казанской "	
Алфеевъ.	" "	
Плюто.	Кіевской "	
Степановъ.	Московской "	Изъ Губернскихъ Секретарей въ Коллежскіе Секретари.
Володковичъ.	Орловской "	
Кузьминскій.	Подольской "	
Морозовъ.	Псковской "	
Мельнау.	С.-Петербур.	
Варфоломѣевъ.	Херсонской "	
Гнѣвышевъ.	" "	
Штенгель.	Гродненск. "	
Комаровъ.	" "	
Гардеръ.	Калужской "	
Горашъ.	С.-Петербур.	
Шульпиновъ.	Тверской "	
Сольникъ.	" "	
Радѣловъ.	Лѣсничій Архангел. губ.	Изъ Коллежскихъ Регистраторовъ въ Губернскіе Секретари.
Богдашевскій.	" Минской "	
Гарднеръ.	" " "	
Мостовенно.	" Пермской "	
Ауеръ.	" Гродненск. "	
Петровъ.	Лѣсной Кондукторъ, состоящій Помощникомъ Окружн. Надзирателя Кіевск. Удѣльной Конторы.	Высочайше награжденъ за отличіе по службѣ чинномъ Коллежскаго Регистратора.
Тейле.	И. д. Кириловскаго лѣсничаго Новгородск. г.	Младшимъ Запасн. Лѣсничимъ.
Ботяновскій.	Младшій Таксаторъ.	Лѣсничимъ Кириловскаго лѣснич. Новгородск. г.

Фамиліи.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе.
Вахтинъ.	Лѣсничій Дубенскаго лѣснич. Волынской губ.	Лѣсничимъ Южнобережскаго лѣснич. Таврической губ.
Запольскій.	Старшій Зап. Лѣсничій.	И. д. лѣсничаго 1-го Елабужскаго лѣсничества Вятской губ.
Нуровскій.	Состоящ. по Корп. Лѣсн.	И. д. младшихъ Таксаторовъ.
Городецкій.	" " "	Инспекторомъ слушателей въ С.-Петербургск. Лѣсной Институтъ.
Романовскій.	Преподаватель Лисинск. Лѣснаго Училища.	Инспекторомъ слушателей въ С.-Петербургск. Лѣсной Институтъ.
Левитскій.	Лѣсничій 1 Царево-Кокшайскаго лѣсничества.	Преподавателемъ Лисинскаго Лѣснаго Училища.
Намлюхинъ.	Лѣсничій 1-го Елабужск. лѣснич. Вятской губ.	Въ Клинское лѣсничество Московской губ.
Шульце.	Производитель регулированія.	Лѣсничимъ 2-го Глазовскаго лѣсничества Вятской губ.
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	
	" " "	

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ СЪ 1 ЯНВАРЯ 1881 ГОДА

ЕЖЕМЪСЯЧНАГО

НАУЧНАГО, ЛИТЕРАТУРНАГО И КРИТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

„НОВОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Предпринимая изданіе новаго журнала, мы не имѣемъ нужды въ подробномъ разъясненіи его характера. Этотъ характеръ можетъ быть только научнымъ, какимъ отличалось „Знаніе“. Мы надѣемся, что въ нашемъ журналѣ читатель найдетъ современныя указанія на выдающіяся работы въ области научной мысли, въ возможно общедоступной формѣ, и получитъ возможность слѣдить систематически за движеніемъ науки въ Россіи и на Западѣ. Мы разумѣемъ здѣсь и теоретическую, и практическую науку, т. е. науку, вліяющую и на умственный, и на экономическій прогрессъ человѣчества.

Журналь „Новое Обозрѣніе“ будетъ выходить книжками отъ 15 до 20 листовъ по слѣдующей программѣ:

I. Статьи и обозрѣнія по всѣмъ отраслямъ наукъ въ общедоступномъ изложеніи.

II. Оригинальные и переводные романы, повѣсти, драмы, очерки и стихотворенія.

III. Статьи и отзывы о вновь выходящихъ книгахъ и журналахъ русскихъ и иностранныхъ.

IV. Обозрѣнія общественной и экономической жизни въ Россіи и заграницей, въ видѣ отдѣльныхъ статей и хроникъ.

V. Обозрѣнія новыхъ явленій въ области искусства и статьи по теоріи и исторіи всѣхъ изящныхъ искусствъ.

VI. Приложенія науки къ жизни. Статьи по педагогикѣ, техникѣ и пр.

VII. Смѣсь. Научныя и литературныя замѣтки и новости въ серьезной и легкой формѣ.

VIII. Объявленія.

Подписная цѣна за годовое изданіе.

Съ пересылкою внутри Россіи 13 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ С.-Петербурѣ: Въ конторѣ редакціи „Новаго Обозрѣнія“ у г-на Эртелева переулка и Малой Итальянской ул., д. № 1/12.

Редакторъ Д. А. Корончевскій.

Издатель В. И. Жуковскій.

Устройство лѣсопильныхъ приборовъ и исполнительныхъ механизмовъ для обработки дерева.

Золотая медаль на выставкѣ 1878 г. въ Парижѣ

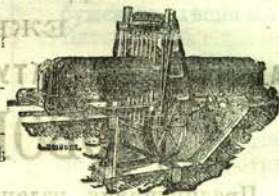


16 медалей золотыхъ, серебряныхъ и бронзовыхъ на всемирныхъ выставкахъ.

Первая премія—медаль за участіе на Вѣнской выставкѣ 1873 г.

Медаль на выставкѣ въ Филладельфій въ 1876 г.

Золотая медаль на Международной выставкѣ въ Аргеймѣ (Голландія) въ 1879 г.



Ф. Арбей (Arbey)

Инженеръ-Строитель,

41 Cours de Vincennes (близъ Place du Trône) ПАРИЖЪ

Желющие получить Альбомъ (156 фигуръ съ русскимъ текстомъ) адресуютъ свои требованія Г-ну Арбей, съ приложеніемъ 3-хъ франковъ почтовыми марками какой угодно страны.

ПРЕССЪ-КУРАНТЬ высылается бесплатно.

Главный представитель въ Россіи—Г. де Лось-Валлесъ, по набережной Фонтанки, № 9, въ С.-Петербурѣ. (6—3)

ABONNEMENTS

auf den

„St. Petersburger Herold“

für das Jahr 1881.

Mit dem 1. Januar tritt der „Herold“ in seinen VI. Jahrgang.

Im Laufe von fünf Jahren hat der „Herold“ immer mehr und mehr Verbreitung gewonnen, und ist heute das gelesenste deutsche Blatt Russlands.

Der „Herold“ wird auch fernerhin dieselbe Tendenz wie bisher verfolgen, nicht die Partei-Interessen vertreten, sondern im Dienste der Wahrheit und des Rechtes als sittliche Basis, ohne Rücksicht auf Stand, Nationalität und Confession unter dem Banner: „Gleiches Recht für Alle“ dem Wohle Russlands dienen.

Der „Herold“ wid auch fernerhin speciell das Organ derjenigen Deutschen in Russland sein, die der russischen Mehrheit unserer Mitbürger gegenüber keine gegen sätzlichen Interessen verfolgen.

Freimüthig, im liberalen Sinne, wird der „Herold“, nach wie vor, abwärts gegen alle Extreme, die Tagesfragen besprechen und sich bemühen, in allen Theilen des Blattes den gerechten Wünschen der Leser entgegenzukommen.

Der „St. Petersb. Herold“ erscheint ohne Präventiv-Censur täglich.

Sonntags mit der Beilage: „Land-u. Hauswirthschaftliche Zeitung“.
 Mittwochs mit der Beilage: „Industrie-Zeitung“.
 Donnerstags mit der Beilage: „Feuilleton-Beiblatt“.
 Freitags mit der Beilage: „Handels und Börsen-Zeitung“.
 Mit dem 1. Januar 1881 beginnt im täglichen Feuilleton der für den „Herold“ verfasste neueste.

Roman: „Angela“ von Friedrich Spielhagen.

Abonnementspreise: 14 Rbl. (1 Jahr), 7½ Rbl. (½ Jahr), 4 Rbl. (¼ Jahr).

Продажа книгъ.

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества смѣтъ объявляется, что въ домѣ его въ С.-Петербургѣ, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, продаются слѣдующія изданія Общества:

„ЗЕМСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ“ за 1876 и за 1877 г., по 6 р. за каждый. „СВОРНИКЪ МАТЕРІАЛОВЪ ДЛЯ ИЗУЧЕНІЯ СЕЛЬСКОЙ ПОЗЕМЕЛЬНОЙ ОВЩИНЫ“. Т. I, ц. 3 р. „КУРСЪ МУКОМОЛЬНЫХЪ МЕЛЬНИЦЪ“, Афанасьева, ц. 5 руб. „ПЧЕЛА И ЕЯ ВОСПИТАНІЕ“, Берлепша, въ переводѣ на русскій языкъ подъ ред. Бутлерова, ц. 3 руб. „КАКЪ ДОБЫВАТЬ ШЕЛКЪ“, Иверсена, ц. 35 коп. „ОВЪ УДОБРЕНІИ ПОЧВЪ“, Колесова, ц. 75 коп. „РУКОВОДСТВО КЪ ВОЗВЕДЕНІЮ ВЪ СЕЛАХЪ ОГНЕСТОЙКИХЪ ЗДАНІЙ“, Королева, ц. 1 р. 50 к. „ЧТЕНІЯ О СКОТОВОДСТВѢ“, Маркевича, ц. 40 к. „ФИЗИКО-ХИМИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПОЧВЫ И ПОДПОЧВЫ ЧЕРНОЗЕМНОЙ ПОЛОСЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ“. Вып. I, ц. 50 к. „РУКОВОДСТВО КЪ СУШКѢ И ХРАНЕНІЮ ХЛѢБА“, Черноплатова, ц. 2 р. „ТРУДЫ ЭКСПЕДИЦІИ ДЛЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ РОССІИ“. Т. I, II и III по 2 р. 75 к. за каждый томъ. Томъ IV, вып. 1-й „Западный районъ экспедиція“, вып. 2-й „Торговое движеніе по Волжско-Маріинскому водному пути“, и вып. 4-й „Районъ западной Двины“, по 75 к. за каждый выпускъ.

КОНСТРУКТОРСКІЕ ЧЕРТЕЖИ: 1) Ручной льномялки, Кутѣ (Псковской), ц. 50 к.; 2) Голландской вѣтряной мельницы, 6 чертежей, 1 р.; 3) Окучника для картофеля и Гогенгеймскаго плуга; 4) Саксонской вѣялки; 5) Ручной мѣлицы для льна, и 6) Гогенгеймскаго плуга и бороны Валькура, по 20 коп.

Цѣны показаны съ пересылкою. При покупкѣ за разъ не менѣе пяти экземпляровъ одного и того же сочиненія дѣлается 25% уступки.

Объявленіе.

Лѣсничій Орѣховскаго лѣсничества, Области Войска Донскаго Людвигъ Ивановичъ *Стебникій* (по Грязе-Царицынской желѣзной дорогѣ, Себряковская Почтовая Контора) принимаетъ заказы на древесныя сѣмена, по слѣдующимъ цѣнамъ: пудъ дубовыхъ же-

лудей 20 копѣекъ, татарскаго клена 3 рубля. Цѣна сѣмянъ показана на мѣстѣ, въ Орѣховскомъ лѣсничествѣ, но таковыя могутъ быть доставлены за счетъ заказчика до Себряковской почтовой Конторы или же до послѣдней станціи желѣзной дороги. Дубовыхъ желудей предполагается къ продажѣ до 1,500 пудовъ и клена до 100 пудовъ. Заказы принимаются до 1-го сентября.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ магазина офицерскихъ вещей Челпанова и Коняева.

Гостинный дворъ, № 2. С. Петербургъ.

Форма для чиновъ Корпуса Лѣсничихъ.

Погоны серебряные 4-го и 5-го класса	12 р.
" " штабъ-офицерскіе	11 " "
" " оберъ-офицерскіе	9 " "
" " аплике, мишурные 4 и 5 класса	4 " "
" " штабъ и оберъ-офицерскіе	2 " 50 к.
Воротникъ шитый серебромъ 4-го класса	32 " — "
" " " 5-го "	27 " — "
" " " штабъ - офицерскій	20 " — "
" " " оберъ-офицерскій	17 " — "
Шапка каракулевая съ гербомъ	6, 8 и 10 " — "
Фуражка форменная	3 " — "
Ножъ мельхиоровый	13 " — "
" посеребренный	10 " — "
" кондукторскій, вороненый	5 " 50 "
Португеза серебр. съ серебрянымъ приборомъ 84 пр.	14 " — "
" " аплике приборъ	8 " — "
" " для кондукторовъ съ бляхою	2 " — "
Знакъ академич. серебр. ювелирной работы 84 пр.	12 " — "
" " " аплике	3 " — "
Листья для кондукторовъ 84 пробы	3 " — "
" " " аплике	1 " 50 "
Шнуръ для погоня шерстяной, зеленый, за 1 арш.	20 " — "
" " " шелковый	60 " — "
Перчатки бѣлыя и сѣрыя, за пару	1 " 75 "
Пуговицы бѣлыя 1-й сортъ, большія, за дюжину	50 " — "
" " " погонныя и жилетныя	30 " — "
" " " черныя кондукторскія	25 " — "
" " " жилетныя	20 " — "
Шпоры стальные и мельхиоровыя	75 к. 1 р. и 1 " 50 "
Галстухъ форменный шелковый	— " 75 "
" " къ вицъ-мундиру	1 р. 50 к., 2 р. и 2 " 50 "
Сукно зеленое для кантовъ за вершокъ	60 к. и — " 75 "
Гербъ на шапку серебряный 84 пробы	2 " — "
" " " аплике	75 " — "

ПРОДОЛЖАЕТСЯ

пріемъ подписки на Лѣсной Журналь 1881 года. Цѣна за годъ съ пересылкою 4 руб. Подписка адресуется въ Петербургъ, Совѣту Лѣснаго Общества, у Синяго Моста, въ домѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ. — Вышедшія уже книги высылаются одновременно съ первою книжкою, какая выйдетъ по полученіи подписки. Служащіе по лѣсному вѣдомству, при подпискѣ чрезъ посредство Управленій Государственныхъ Имуществъ, могутъ высылать деньги и вносльдствіи, но не позже 1-го Ноября, чрезъ Управленія же.

Члены Лѣснаго Общества, уплатившіе сполна свой взносъ за текущій и предыдущій годъ, получаютъ журналъ бесплатно. Членами Обществами могутъ быть всѣ лица, интересующіяся лѣснымъ дѣломъ. Съ заявленіями о желаніи поступить въ члены слѣдуетъ обращаться въ Совѣтъ Лѣснаго Общества. Годовой взносъ въ 10 р. можетъ быть замѣненъ единовременнымъ въ 100 рублей.

Въ Совѣтѣ Лѣснаго Общества продаются слѣдующія изданія Лѣснаго Общества:

Лѣсной журналъ съ 1872 по 1878 годъ, по 1 руб. за годъ и 4 руб. за всѣ 7 лѣтъ. При выпискѣ за 7 лѣтъ прилагается на пересылку, по разстоянію, за 20 фунтовъ. Пересылка одного года — 50 копѣекъ.

Лѣсной журналъ 1879 и 1880 года—по 4 руб. съ пересылкою, за каждый годъ.

Лѣсохозяйственный статистическій атласъ. Второе изданіе. Цѣна 3 руб., съ пересылкою 3 руб. 50 коп.

Пособіе къ лѣсоустройству. Соч. Туцевича. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Лѣсной альманахъ на 1880 годъ. Цѣна 2 р. 50 к., съ пересылкою. За 20 экземпляровъ—цѣна 30 руб. съ пересылкою.

ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ
ЛѢСНЫМЪ ОБЩЕСТВОМЪ.

XI годъ.

книжка 5.

К. К. ВАГНЕРЪ, Малая Морская, № 8, кв. № 8,

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ИЗВѢСТНОЙ ФИРМЫ

КЕЛЛЕРЪ въ Дармштадтѣ,

принимаетъ заказы на древесныя сѣмена, по цѣнамъ за русскій фунтъ: сосны обыкновенной 1 руб., веймутовой сосны 2 руб., приморской 60 к., корсиканской (*P. latifolia*) 1 р. 50 к., горной (*P. pumilio*) 1 р., черной (*P. austriaca*) 60 к., сибирскаго кедра 20 к., ели 40 к., пихты 20 к., лиственницы 70 к., дуба 12 к., вяза 30 к., липы 30 к., ясени 20 к., граба 20 к., вяза остролистнаго 20 к., явора (*Ac. pseudoplatanus*) 20 к., ольхи черной 30 к., бѣлой 50 к., березы 30 к., яблони 1 р., груши 1 р. 50 к., боярышника (*S. oxycantha*) 20 к., акаціи (*R. pseudoacacia*) 30 к., дрожа (*Spartium scoparium*) 40 к.

Тамъ же принимаются заказы на всякаго рода сѣмена луговые и клеверныя лучшаго качества, по умѣреннымъ цѣнамъ, согласно подробному прейсъ-куранту, который высылается по требованію бесплатно. Сѣмь лучшихъ кормовыхъ травъ для сухихъ луговъ 20 к., для мокрыхъ 23 к., для газоновъ 24 к. за русскій фунтъ.

Все заказы доставляются на счетъ фирмы до Петербурга или до Москвы, за исключеніемъ мелкихъ, выполняемыхъ по почтѣ. При заказахъ до 100 руб. прилагается вся сумма снолна, при болѣе же значительныхъ допускается разсрочка чрезъ 4 недѣли по полученію товара. Упаковка въ мѣшки оплачивается особо.

За доброкачественность сѣмянъ ручаются пробы, производимыя передъ отпускомъ, а также репутація, приобретенная у русскихъ лѣсоводовъ, изъ которыхъ Л. Г. Баркъ и А. Ф. Рудскій заявляли въ печати о доброкачественности сѣмянъ Келлера.

Вслѣдствіе отдаленности Дармштадта, просятъ дѣлать заказы заблаговременно.

С. Петербургъ.

1881.

У КНИГОПРОДАВЦА-ИЗДАТЕЛЯ

А. Ф. ДЕВРИЕНА,

С. Петербургъ, Васильевскій Островъ, Большой просп., д. № 8.

Продаются и высылаются по почтѣ, немедленно по полученіи заказа, слѣдующія изданія:

ЛѢСНЫЯ БЕСѢДЫ. Для русскихъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсничихъ составилъ А. Рудный. Цѣна 1 руб. 50 коп.

БЕСѢДЫ О РУССКОМЪ ЛѢСѢ. Часть I. Краснолѣсье. Часть II. Чернолѣсье. Соч. А. Кайгородова. 2 руб.

ПОРЯДОКЪ ОТПУСКА ЛѢСНЫХЪ МАТЕРИАЛОВЪ изъ дачъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ по Лѣсному Департаменту. Сборникъ законоположеній и распоряженій Министерства Государственныхъ Имуществъ. Составилъ Ш. Шереха. Изданіе второе. Спб., 1880 г. Цѣна 3 руб.

ЛѢСНОЙ УСТАВЪ ИЗД. 1876 ГОДА, дополненный вновь вышедшими узаконеніями по 1-е Марта 1880 г. и рѣшеніями кассационныхъ департаментовъ сената, съ указаніемъ всѣхъ дѣйствующихъ къ 1-му Марта 1880 г. циркулярныхъ предписаній по лѣсному управленію. Составилъ преподаватель лѣсныхъ законовъ въ С.-Петербургскомъ Лѣсномъ Институтѣ д. Шиловъ. Цѣна 2 руб. 50 коп.

ЛѢСНАЯ ТАКСАЦІЯ. Пособіе для лѣсничихъ и таксаторовъ при матеріальной и денежной оцѣнкѣ лѣсовосѣкъ. Составилъ А. Рудный, преподаватель Лѣснаго Института. Цѣна 3 руб.

ЛѢСОУСТРОЙСТВО. И. М. Зобова. Цѣна 2 руб.

ЛѢСОУСТРОЙСТВО. Сочин. Ф. Кодейха. Перев. Запольскаго. Ц. 3 р.

ЛѢСНОЙ ОТДѢЛЪ Московской Политехнической Выставки 1872 года. И. Т. Собичевскаго. Цѣна 8 руб.

ЛѢСОСТАТИСТИЧЕСКІЙ АТЛАСЪ Европейской Россіи. Ц. 3 р.

СУХАЯ ПЕРЕГОНКА ДЕРЕВА и дальнѣйшая переработка получаемыхъ при ней продуктовъ. Руководство для техниковъ и фабрикантовъ. Сочиненіе И. Ассисси. Ц. 1 р. 50 к.

КУРСЪ ДРЕВОВОДСТВА, соч. дюбрейли. Перев. съ фр., 2 тома. Спб., 1852 Цѣна 5 руб.

ЛѢСНАЯ ТАКСАЦІЯ. Руководство къ опредѣленію возраста запаса и прироста лѣса. Соч. Ж. Ваурв. Пер. Н. С. Шафранова. Ц. 4 р.

Въ 1855 году изданъ, составленный извѣстнымъ нашимъ таксаторомъ Г. П. Новицкимъ, переводъ польской книги:

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ЛѢСОВЪ. Сочиненіе Профессора Гемпе.

Сочиненіе это имѣло въ виду не только студентовъ б. Мармонтскаго Лѣснаго Института, но и неспеціалистовъ, съ чѣмъ и сообразовано самое изложеніе, входящее въ объясненіе предметовъ неизвѣстныхъ, можетъ быть, лѣсовладѣльцу.—Польскій оригиналъ давно исчерпанъ, русскаго перевода тоже не имѣется въ продажѣ. Случайно приобрѣтъ небольшое количество экземпляровъ русскаго перевода этой книги, по отзыву специалистовъ и въ настоящее время полезной, я имѣю возможность предложить оныя публичнѣ по 2 руб. за экземпляръ съ пересылкою.

Редакторъ Шиловъ.

Типографія В. Киршбаума, въ д. Министер. Финанс., на Дворц. площ.