

Содержаніе 4-й книжки.

	Стр.
I. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества	197
II. А. Анджеевичъ. О лѣсахъ Франціи	218
III. I. Августинъ. О ходѣ работъ по изслѣдованію, иввеллированію и осушенію болотъ С. Петербургской, Новгородской, Олонецкой, Ярославской и Псковской губерній, за 1880 годъ.	233
IV. Д. Шиловъ. Законодательство и администрація	249
V. Смісь:	
1. По поводу усиленія работъ по лѣсоразведенію на югѣ Россіи	261
2. О лѣсахъ Царства Польскаго	265
3. Сѣзды лѣсничихъ	266
4. Корреспонденція съ Кавказа	271
VI. Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ	272

Въ кассу Лѣснаго Общества поступили членскіе взносы съ 1 января по 1 апрѣля 1881 года.

За 1878 годъ. Отъ А. Ф. Тура.

За 1879 годъ. Отъ П. П. Вейтко, Срединскаго (5 р.), А. Ф. Тура.

За 1880 годъ. Отъ Аносова, К. Н. Алексѣева, Богдашевскаго, Бѣлопольскаго, Базилевскаго, П. П. Вейтко, Воскресенскаго, Винклера, Войнова (5 р.), Голоперова, Гедройца, Гумовскаго, Гурскаго, Гораша (5 р.), В. А. Гарфа, Л. Домбровскаго, Дашкова, Кайгородова, З. А. Козловскаго, Корвинъ-Круковскаго (5 р.), Кончевскаго, Медвѣдова, Миштовта, Наркусскаго (7 р.), Пурлевскаго, Пайселя, В. Павловскаго, Полинскаго, Рожновскаго, Родзевича (5 р.), Рыхлика, Срединскаго, (5 р.), Н. Сергѣева (5 р.), Свѣтлова, Сунгурова, Тура, Цейли, Чабаненко (5 р.), Ф. Юргенсона и Якубовскаго.

За 1881 годъ. Отъ гг. Апознанскаго, Алфѣева, Басакова, Брудзинскаго, Василевскаго, Вивульскаго, Винклера, Войнова (5 р.), Вланда, Глушкова, Гоппена, Гельгара, Девріена, Дашкова, Жебровскаго, Галанина, Готаша (5 р.), Запасника (6 р.), Энкельмана, Колосовскаго, Корвинъ-Круковскаго (5 р.), Келшша, Кончевскаго, Качура, Котовича, А. А. Лисовскаго, Львовскаго, И. П. Левитскаго, Лящика (5 р.), Любомірскаго (4 р.), Мирзы Баземъ-Бека, Медвѣдова (5 р.), О. А. Мицкевича, Мореншильда, Никандрова, Недосѣкина, Полинскаго, Полетаева, Рѣдько, Рудакова, Ройева, Сладковскаго, Сувейдзиса, Н. Соловьѣва (5 р.), Н. Сергѣева (5 р.), Свдорченко, Теръ-Вартьянца, Д. Е. Тимофѣева, Ф. Тихонова, князи Трубецкаго, Филиппова, Хоенцаго, Якубовскаго (1 р.), Яскловскаго.

Отъ постоиннаго члена П. Н. Швейцова 100 р.

БИБЛИОТЕКА
 МОЛОТЫ
 34537

I. Извѣстіе о дѣятельности Лѣснаго Общества.

Протоколъ обыкновеннаго собранія Лѣснаго Общества 13 декабря 1881 года.

За болѣзнью предсѣдателя и Вице-Предсѣдателя, для предсѣдательства въ этомъ собраніи избранъ былъ П. А. Кампиони. Секретарь П. Н. Вереха. Присутствовало 21 членъ и 15 гостей.

1. Прочитанъ протоколъ засѣданія 2 ноября и, по одобреніи присутствовавшими, подписанъ предсѣдателемъ и скрѣпленъ секретаремъ.

2. Доложенъ отчетъ казначея за ноябрь мѣсяцъ.

3. Доложена смѣта прихода и расхода на 1881 г. *).

По поводу ст. 9 смѣты расходовъ (переплетъ книгъ и содержаніе музея) секретаремъ доложено, что лучшія модели изъ музея Общества, въ настоящее время представляютъ груду щепокъ. Оязано этимъ Общество комитету сельско-хозяйственной выставки текущаго года въ Ригѣ, куда модели эти посланы были. При обратной отправкѣ модели были уложены такъ небрежно, что прибыли въ Петербургъ въ обломкахъ. Исправленіе этихъ моделей будетъ стоить весьма дорого и не имѣлось въ виду при опредѣленіи размѣра расхода по этой статьѣ.

Утвердивъ смѣту на 1881 годъ, Собраніе поручило Совѣту представить особо соображенія объ исправленіи моделей.

4. Предложены въ члены Лѣснаго Общества: 1) Альфредъ Федоровичъ *Девриенъ*, издатель книгопродавецъ, 2) Сергѣй Михайловичъ *Челмисевъ*, землевладѣлецъ, 3) Семенъ Яковлевичъ *Чернякъ*,

*) Смѣта напечатана далѣе.

Библиотека
Архангельскаго
Лесотехническаго
института
им. В. В. Куйбышева

ахтырскій лѣсничій, 4) Никифоръ Порфирьевичъ *Швейдовъ*, частный лѣсничій (чл. общ. А. Ф. Рудзимъ и П. Н. Верехю), 5) Иванъ Степановичъ *Крыжинъ*, профессоръ Лѣснаго Института (чл. общ. Н. С. Шафрановымъ и П. Н. Верехю), 6) г. *Логашевъ*, частный лѣсничій (чл. общ. Н. С. Шафрановымъ и И. Т. Голенищевымъ Кутузовымъ) и 7) Алексѣй Федоровичъ *Любомірскій*, лѣсничій, (член. общ. А. Н. Матервъ и П. Н. Верехю), 8) Александръ Павловичъ *Аксеновъ*, 9) Петръ Осиповичъ *Орловскій*, 10) Левъ Казиміровичъ *Климашевскій*, 11) Антонъ Ивановичъ *Здиховскій*, (чл. общ. А. Ф. Рудзимъ и К. И. Баранцевичемъ) и 12) Я. Г. *Колосовскій* (чл. общ. И. К. Августиновичемъ и П. Н. Верехю).

5. Секретаремъ Общества доложено, что лѣсничіе Виленской губерніи пожертвовали на пополненіе суммы на стипендію имени В. С. Семенова сто рублей.

6. Д. Н. Кайгородовъ сообщилъ слѣдующее о замѣченномъ имъ на осиновой древесинѣ паразитѣ: 23 апрѣля текущаго года мною была срублена, для техническихъ изслѣдованій, въ паркѣ Лѣснаго Института, осина, оказавшаяся съ зачатками сердцевинной гнили. По разложеніи ея на отрубки и производствѣ нѣкоторыхъ изслѣдованій надъ сырой древесинной, два отрубка—комлевой и вершинный—были поставлены (въ корѣ) въ сухомъ помѣщеніи лѣсо-техническаго кабинета, для дальѣйшихъ изслѣдованій этихъ отрубковъ въ сухомъ состояніи. Нѣсколько дней тому назадъ, когда наступила очередь для изслѣдованія упомянутыхъ отрубковъ, я былъ пораженъ неожиданнымъ, необыкновеннымъ зрѣлищемъ: одинъ изъ отрубковъ, и именно вершинный, оказался довольно густо покрытымъ какими то свѣтло-каштановыми, полупрозрачными, кудрявыми и хрупкими „волосами“, длиною до 2—3 сантиметровъ и различной толщины; нѣкоторые изъ нихъ (самые длинные) были не толще человеческого волоса, и торчали большею частію прямо, перпендикулярно къ поверхности отрубка, другіе же, меньшинство, имѣли толщину до 1 миллиметра и были круто завиты, на манеръ часовой пружины. При микроскопическомъ изслѣдованіи этихъ волосковъ оказалось слѣдующее: самый тонкій волосокъ представляетъ изъ себя, въ сухомъ видѣ, золотисто желтую, полупрозрачную трубочку, съ полосатымъ и крапчатымъ рисункомъ на поверхности, наполненную веществомъ то очень мелко-зернистымъ содержимымъ. Толстые волосы (или вѣрнѣе ниточки, въ 1 мм. ширины) состоятъ изъ нѣсколькихъ толстыхъ и жесткихъ волосковъ, соединенныхъ



(склеенныхъ) боковыми поверхностями. Приведенная въ соприкосновеніе съ водой, такая трубочка почти моментально растворяется и обнаруживаются мириады *бактерій*, въ видѣ крошечныхъ палочекъ съ закругленными концами *), слегка связанныхъ между собою въ студенистую массу, которая мало по малу расплывается и свободныя бактеріи получаютъ небольшое колебательное движеніе. Не будучи специалистомъ-ботаникомъ и не считая себя компетентнымъ дѣлать объ этомъ явленіи какое либо положительное заключеніе (котораго нужно ожидать отъ лицъ вполне компетентныхъ), я съ своей стороны позволяю себѣ высказать здѣсь только слѣдующее предположеніе:

Нѣкоторые виды подвижныхъ бактерій имѣютъ свойство выдѣлять изъ себя слизистое (студенистое) вещество и, соединяясь во множествѣ, образовывать такимъ образомъ студенистыя массы шарообразной, древовидной и другихъ формъ. Такія бактерійныя образования называются *зооглеями* (*Zoogloea* Cohn.). Не есть ли эти свѣтло-каштановыя „волоски“, выросшія на корѣ моего осиноваго отрубка, именно такія зооглеи, развившіяся въ корѣ въ присутствіи забродившаго обильнаго весенняго сока и затѣмъ, когда имъ стало тѣсно въ корѣ, пробившіяся (а можетъ быть и продавленныя усыхавшей корой) внаружу и затѣмъ засохшія?

На комлевомъ отрубѣ такіе „волоски“ пробились только кое-гдѣ, мѣстами, въ очень небольшомъ количествѣ (не вслѣдствіе ли болѣе толстой коры?).

Вотъ все что я имѣю пока сообщить объ этомъ интересномъ явленіи. О результатахъ имѣющихъ быть дальнѣйшихъ изслѣдованій я не замедлю своевременно довести до свѣдѣнія Общества.

При семъ докладчикомъ былъ демонстрированъ отрѣзокъ отъ упомянутаго осиноваго отрубка.

7. А. И. Анджейковичъ изложилъ сущность высказанныхъ имъ положеній въ сообщеніи, прочитанномъ въ предыдущемъ Собраніи.

Секретарь, П. Н. Вережа, указалъ на особую важность возбужденнаго докладчикомъ вопроса. Исчезновеніе дуба въ нашихъ лѣсахъ стало во очію яснымъ. Нельзя, по примѣру нѣкоторыхъ лѣсничихъ и администраторовъ, утѣшать себя тѣмъ, что въ бу-

*) См. работу профессора Л. Пенковскаго въ „*Mémoires de l'Acad. Imp. des sciences de St. Petersb., VII Série, T. XXV, № 2. Zur Morphologie der Bacterien*“. Фиг. 36 и друг.

дущемъ и осина будетъ давать большой доходъ, и что, слѣдовательно, замѣна этою и другими породами дуба не уменьшитъ дохода отъ лѣсовъ. Такіе лѣсоводы, стоя исключительно на точкѣ зрѣнія полученія рубля для лѣсовладѣльца, упускаютъ изъ вида, что дубъ играетъ весьма важную, часто незамѣнимую роль во многихъ промыслахъ. Такими промыслами существуетъ народонаселеніе и изводъ дуба поставить его въ крайне затруднительное положеніе. Съ другой стороны нельзя не признать, что исчезновенію дуба въ большой мѣрѣ помогаетъ, если не служитъ положительною причиною, практикуемый до сихъ поръ способъ эксплуатаціи дубовыхъ насажденій.

А. Ф. Рудзкій указалъ на то, что въ строгомъ смыслѣ въ настоящее время не принимается никакихъ мѣръ къ возобновленію дубовыхъ лѣсосѣкъ, такъ какъ вырубку насажденія, хотя бы съ оставленіемъ нѣсколькихъ деревьевъ, какъ сѣмянныхъ, конечно нельзя назвать хозяйственною мѣрою. Предложеніе докладчика вести постепенныя сѣмяныя лѣсосѣки, по мнѣнію г. Рудзкаго, встрѣтитъ препятствіе въ отсутствіи денежныхъ средствъ. При этомъ г. Рудзкій привелъ нѣсколько примѣровъ изъ дѣйствительности, какъ выгодныя лѣсо-хозяйственныя мѣропріятія должны были пріостановиться, за невозможностью получить суммы на ихъ примѣненіе. Лѣсное Общество оказало бы, быть можетъ, услугу, еслибы доказало выгоду экономическаго веденія постепенныхъ рубокъ въ дубовыхъ насажденіяхъ. Что касается степени легкости примѣненія этой мѣры, то, по мнѣнію г. Рудзкаго, она требуетъ очень много труда, исключаетъ легкую продажу по площади и вообще не мирится съ многими административными распоряженіями по продажѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ. Для цѣлесообразнаго достиженія цѣли, при введеніи постепенныхъ сѣмянныхъ лѣсосѣкъ, необходимо ввести хозяйственныя заготовки. Веденіе же хозяйственныхъ заготовокъ во первыхъ требуетъ значительныхъ ассигнованій суммъ, а во вторыхъ обставлено непреодолимыми контрольными затрудненіями. Нельзя при этомъ не принять во вниманіе, по мнѣнію г. Рудзкаго, что веденіе рубокъ постепенными сѣмянными лѣсосѣками потребуетъ отъ лѣсничаго массы труда, и что нашъ лѣсничій не найдетъ себѣ такой помощи въ этомъ дѣлѣ въ лѣсныхъ сторожахъ, какую имѣетъ французскій лѣсничій.

Склоняясь вполнѣ къ необходимости введенія въ наши лѣса рекомендуемой докладчикомъ мѣры, г. Рудзкій приходитъ къ за-

ключенію въ необходимости устраненія многихъ контрольных и административныхъ тормазовъ.

Б. Ф. Павловичъ, по поводу указанія на затрудненіе для лѣсничихъ вести постепенныя рубки, привелъ примѣръ одного лѣсничества, состоящаго изъ трехъ дачъ, около 150 т. десятинъ, и, какъ кажется, обремененнаго перепискою, въ которомъ тѣмъ не менѣе, лѣсничій скучалъ отъ бездѣйствія. Что касается необходимости вести хозяйственныя заготовки при предлагаемомъ докладчикомъ способѣ возобновленіе дубовыхъ лѣсовъ, то, по мнѣнію г. Павловича, въ этомъ не можетъ встрѣтиться затрудненій, такъ какъ легко образовать артели опытныхъ рабочихъ, чѣмъ примѣромъ можетъ служить операція прочистки насажденій въ Московской губерніи.

Предсѣдательствующій П. А. Кампіони, не признавая возможности скучать лѣсничему въ казенномъ лѣсу отъ бездѣлья, полагалъ однако, что къ примѣненію рекомендуемаго докладчикомъ способа возобновленія дубовыхъ лѣсовъ едва ли существуютъ дѣйствительныя препятствія. Время у лѣсничаго, даже и считающагося обремененнымъ разными дѣлами, все же найдется, а въ указанномъ г. Павловичемъ способѣ производства операціи артелями рабочихъ является большое облегченіе, въ чемъ г. Кампіони убѣждается ознакомленіемъ съ ходомъ работъ по прочисткѣ насажденій въ Московской губерніи. Что же касается частныхъ лѣсовъ, то тамъ и рѣчи не можетъ быть о трудности введенія предлагаемой закладчикомъ мѣры.

К. Ф. Фроммъ, признавая что дѣло возобновленія нашихъ лѣсовъ вообще находится въ весьма печальномъ положеніи, думаетъ, что доля причинъ кроется въ рутинѣ, созданной правилами для устройства лѣсовъ. Имѣя въ виду исключительно эти правила, лѣсничіе и не думаютъ ни о какихъ другихъ мѣрахъ. Необходимо навести исполнителей на мысль о возможности другого пути, необходимо измѣнить правила лѣсоустройства, дать въ большемъ размѣрѣ средства на хозяйственныя заготовки, расширить предѣлы власти мѣстныхъ органовъ по распоряженію мелочными пользованіями въ лѣсахъ, какъ напр. добычею отъ прочистокъ, прорѣживаній и т. п.

В. Е. Ненсбергъ, по поводу выраженнаго въ доводъ мнѣнія о далекомъ несовершенствѣ способа возобновленія дуба посѣвомъ, привелъ два примѣра, изъ Подольской и Кіевской губерніи, вполнѣ успѣшнаго посѣва дуба и потому полагалъ, что нельзя отдавать исключительнаго предпочтенія естественному возобновленію.

Н. С. Шафрановъ полагалъ, что кромѣ административныхъ препятствій, могутъ встрѣтиться и техническія затрудненія для при-
мѣненія рекомендуемой докладчикомъ мѣры. Лѣса Франціи во мно-
гихъ случаяхъ находятся въ болѣе благопріятныхъ климатическихъ
условіяхъ, нежели лѣса Россіи, что, въ свою очередь, вызываетъ и
большую производительность удуба, которая составляетъ залогъ
спѣшности естественнаго возобновленія. Въ виду такой разницы
въ климатическихъ условіяхъ, разрѣшеніе вопроса о возобновленіи
дуба въ нашихъ лѣсахъ коренится въ искусственномъ возобновленіи
и преимущественно въ посадкахъ. Но могутъ быть особо благо-
пріятныя условія, когда и посѣвъ и естественное возобновленіе
приведутъ къ успѣшнымъ результатамъ. Мысль о введеніи естест-
веннаго возобновленія въ дубовыхъ лѣсахъ не нова. По мнѣнію *Н. С.
Шафранова* оно рекомендовано еще въ $\frac{1}{2}$ прошлаго столѣтія ин-
струкціею, изданною въ царствованіе *Анны Іоанновны*. Отсутствіе
успѣшныхъ результатовъ не даютъ однако повода сказать, чтобы
эта мѣра при извѣстныхъ условіяхъ не была цѣлесообразною, но
она не должна устранять искусственнаго лѣсовозобновленія дубовыхъ
лѣсовъ.

А. І. Анджейковичъ. Дубовые посѣвы и посадки страдаютъ отъ
утренниковъ, позднихъ весеннихъ и раннихъ осеннихъ морозовъ, къ
которымъ слѣдуетъ еще прибавить стужи въ наши безснѣжныя иногда
зимы. Эти вредныя вліянія задерживаютъ первоначальный сортъ дубо-
выхъ посѣвовъ и посадокъ, саженцы ихъ и всходы теряютъ по-
бѣги, даже вершины, и поправляются въ ростѣ только тогда, когда
успѣли ихъ возстановить. Но деревья, потерявъ вершины,
хотя въ весьма раннемъ возрастѣ, успѣли ихъ возстановить
въ послѣдствіи и поправились въ ростѣ, едва ли слѣдуетъ считать
происшедшими отъ сѣмяни.

Вредныя вліянія переменъ температуры, проявляясь сильнѣе
въ суровомъ климатѣ, вредятъ гораздо болѣе дубовымъ посѣвамъ
и посадкамъ, произведеннымъ въ странѣ съ климатомъ суровымъ,
нежели съ умѣреннымъ. По этому уже одному искусственное во-
зобновленіе дубомъ нашихъ сплошь вырубленныхъ, нерѣдко обшир-
ныхъ лѣсосѣевъ, въ нашемъ суровомъ климатѣ, дѣлается труднѣе
нежели во Франціи, въ которой однако предпочитаютъ естест-
венное возобновленіе дуба искусственному.

Это предпочтеніе основано, между прочимъ, на томъ, что есте-
ственное сѣмянное возобновленіе рядомъ послѣдовательныхъ рубокъ

предохраняетъ отъ вреднаго вліянія рѣзкихъ перемѣнъ температуры дубовыя всходы, позволяя имъ развиваться совершенно правильно и образовывать лучшихъ качествъ цѣнные деревья. Для нашихъ дубовыхъ лѣсовъ съ суровымъ климатомъ, при которомъ вредныя вліянія перемѣнъ температуры проявляются сильнѣе и отъ которыхъ необходимо предохранить всходы для правильнаго ихъ развитія, естественное сѣмянное возобновленіе болѣе соотвѣтственно, болѣе полезно и необходимо, нежели для дубовыхъ лѣсовъ, растущихъ въ странѣ съ болѣе умѣреннымъ климатомъ.

Рѣдкіе сѣмянные годы въ нашихъ дубовыхъ лѣсахъ не могутъ служить препятствіемъ для успѣха естественнаго сѣмяннаго ихъ возобновленія. Здоровыя дубовыя деревья даютъ желуды ежегодно, хотя въ извѣстные только годы изобильно. Но и небольшое количество желудей, рождающихся ежегодно, способствуетъ возобновленію, которое происходитъ постепенно, медленно, но вѣрно, давая лучшія и цѣнные насажденія безъ всякихъ затратъ. Искусственное возобновленіе не только не даетъ такихъ хорошихъ результатовъ, но даетъ иногда отрицательные; посѣвы и посадки пропадаютъ и площадь, на которой они производились, покрывается сорными растеніями, задернеиваетъ, увеличивая трудность и расходы на новыя культуры.

Въ виду такихъ результатовъ, можно сказать, у насъ довольно частыхъ, въ виду суроваго климата губерніи съ весьма цѣнными дубовыми лѣсами и съ большими требованіями на подѣлочный, лучшихъ качествъ, дубовый матеріалъ, естественное сѣмянное возобновленіе не только цѣлесообразнѣе искусственнаго, но и единственно правильное, обезпечивающее будущность нашихъ лучшихъ дубовыхъ лѣсовъ.

Примѣръ искусственнаго разведенія дуба на 3,000 гектарахъ въ Компьенскомъ лѣсу и въ 6-мъ кварталѣ Сотниково-Яндашево-Тагаевской дачи Казанской губерніи говоритъ болѣе въ пользу естественнаго, нежели искусственнаго возобновленія. Дубовыя насажденія искусственнаго происхожденія въ Компьенскомъ лѣсу, по заявленію мѣстнаго ревизора Шаль-дез-Етанъ, начинаютъ страдать и портиться съ 60—70 года, сохраняя хорошій наружный только видъ.

Опасеніе, что способъ естественнаго сѣмяннаго возобновленія дубовыхъ лѣсовъ рядомъ послѣдовательныхъ рубокъ предлагается какъ общій рецептъ, для примѣненія его ко всѣмъ мѣстностямъ и

при всѣхъ условіяхъ безъ исключенія — преувеличено. Прогалины и не возобновившіяся прежнія лѣсосѣки требуютъ облѣсенія искусственнымъ способомъ. Въ обширныхъ дубовыхъ лѣсахъ, при недостаточности средствъ для веденія послѣдовательныхъ рубокъ естественнаго сѣмяннаго возобновленія, при невозможности контроля ихъ, при отсутствіи спроса на цѣнный подѣлочной дубъ, гдѣ притомъ задѣльная плата во время культурныхъ работъ мала, пріобрѣтеніе хорошихъ желудей легко и во всякое время возможно, тамъ съ пользою могутъ быть употреблены искусственные способы возобновленія. Въ сдѣланномъ мною докладѣ возобновленіе искусственнымъ способомъ дубовыхъ лѣсовъ не отвергается, но предпочтеніе и преимущества признаются за естественнымъ сѣмяннымъ рядомъ послѣдовательныхъ рубокъ.

Изданное въ половинѣ прошлаго столѣтія распоряженіе о возобновленіи у насъ дубовыхъ лѣсовъ посредствомъ посадки не доказываетъ преимуществъ этого способа. Въ то время у насъ лѣсная наука еще не существовала или только зарождалась; не имѣя опытовъ и даже достаточныхъ въ этомъ дѣлѣ свѣдѣній, мы должны были брать цѣликомъ, безъ критическаго разбора, все намъ предлагаемое. Административныя распоряженія давно прошедшаго времени, потому только что весьма почтенны и важны въ историческомъ отношеніи, не могутъ еще служить авторитетомъ для рѣшенія научныхъ вопросовъ, возбужденныхъ новѣйшими изслѣдованіями.

К. Х. Фроммъ. Позвольте мнѣ привести два примѣра: лѣтъ 30 назадъ въ Кандаусскомъ лѣсничествѣ лѣсничій вель хозяйство по своему усмотрѣнію и возобновлялъ лѣса посадками и посѣвомъ. Теперь насажденія тридцатилѣтнія. Посадки кое-какъ растутъ, посѣвы всѣ корявые. Тоже самое въ Дубенаскомъ лѣсничествѣ. Но въ обоихъ лѣсничествахъ, гдѣ только была приложена забота къ естественному возобновленію, получились прекрасныя насажденія.

Н. С. Шафрановъ полагаетъ, что это произошло отъ случайностей, напр. отъ разведенія въ чистомъ видѣ.

А. Ф. Рудзкій. Приведенные К. Х. Фроммъ примѣры, полагаю, представляютъ большую важность. Мы слышали возраженіе, что не успѣхъ могъ зависѣть отъ случайностей, но не слышали ни одного примѣра образованія вполне хорошихъ насажденій искусственнымъ путемъ. Я могу указать на Черкаскую дачу Кіевской губерніи, гдѣ лѣсничимъ Мивкельде велось постепенно рубки и резуль-

таты были прекрасныя. Вышли „упроченныя правила“, началась сплошная лѣсосѣчная рубка и началось образованіе прогалинь. Если въ этомъ случаѣ вопросъ идетъ о соснѣ, то я полагаю, что влияніе климата, на которое указывалъ Н. С. Шафрановъ, одинаково какъ для сосны такъ и для дуба. Покойный Бергъ поразился успѣшными результатами естественнаго лѣсовозобновленія въ Царствѣ Польскомъ. Что касается искусственнаго возобновленія, то я долженъ замѣтить, вопреки высказанному здѣсь мнѣнію, что практики отдають предпочтеніе въ дубовыхъ лѣсахъ посѣву предъ посадкою. Я согласенъ, что не слѣдуетъ предписывать узкихъ рецептурныхъ общихъ правилъ, но необходимо установить принципиальныя правила и съ этой стороны полагаю, слѣдуетъ отдать предпочтеніе естественному возобновленію, но необходимо устранить тѣ административныя и контрольныя правила, которыя тормозять дѣло.

К. Х. Фроммъ указалъ на несовершенную бесполезность сѣменныхъ деревьевъ, въ чемъ онъ могъ убѣдиться долготѣною практикою. П. Н. Вереха находилъ, что предполагаемая докладчикомъ мѣра осуществима и безъ введенія хозяйственныхъ заготовокъ. Разъ эта мѣра связывается съ необходимостью введенія хозяйственныхъ заготовокъ, она дѣлается непримѣнимою какъ къ лѣсамъ казеннымъ, такъ частнымъ. Какъ бы рельефно ни была доказана выгодность веденія хозяйственныхъ заготовокъ, государственное казначейство, по соображеніямъ иного порядка, едва ли отпуститъ сумму, потребную на веденіе этого дѣла въ широкихъ размѣрахъ. Размѣры же должны быть широкіе, такъ какъ вопросъ идетъ о спасеніи дубовыхъ лѣсовъ на большой площади. Частные владѣльцы въ большей части случаевъ не имѣють свободныхъ капиталовъ, чтобы затрачивать ихъ на рубку и раздѣлку матеріаловъ, хотя бы и въ ожиданіи большихъ выгодъ. Я полагаю однако, что примѣненіе постепенныхъ лѣсосѣкъ возможно вполне и безъ всякихъ хозяйственныхъ заготовокъ. Здѣсь высказывалось мнѣніе объ увеличеніи труда лѣсничаго. Трудъ будетъ заключаться въ клейменіи деревьевъ, подлежащихъ вырубкѣ или оставленію. Стоитъ сравнить этотъ трудъ съ трудомъ возможно вѣрной оцѣнки для продажи по площади, чтобы убѣдиться, что онъ нисколько не обременительнѣе. Еслибы вопросъ шелъ объ оцѣнкѣ сосновыхъ или еловыхъ лѣсовъ, то можно было бы еще спорить, но цѣна дубоваго дерева много видоизмѣняется отъ назначенія дерева на тотъ или другой

подѣлочный матеріалъ. Добросовѣстный лѣсничій, чтобы возможно вѣрно оцѣнить дубовую лѣсосѣвку, долженъ оцѣнить каждое дерево. Этотъ трудъ далеко превосходитъ трудъ клейменія дерева для выборки или оставленія на корнѣ. Существуетъ мнѣніе, что лѣсопромышленника не слѣдуетъ пускать въ лѣсъ, если выборкѣ подлежатъ только нѣкоторыя деревья. Мнѣ кажется, здѣсь есть нѣкоторое недоразумѣніе. Заготавливаетъ не лѣсопромышленникъ, а рабочіе. Интересы ихъ одинаковы, будетъ то такъ называемая хозяйственная заготовка, или продажа для выборки. Безспорно, что могутъ быть нѣкоторыя нарушенія предположеній, но при дѣятельномъ и внимательномъ лѣсничемъ они не могутъ принять вредныхъ размѣровъ. При производствѣ прорѣживаній и прочистокъ, когда выбраемый матеріалъ не можетъ быть оклейменъ, дѣло представляется иначе. Но и въ этихъ случаяхъ, какъ мы слышали здѣсь, нашлась полная и легкая возможность достигнуть хорошихъ результатовъ. Я не возражаю противъ высказаннаго мнѣнія, что нѣкоторыя существующія правила могутъ тормозить дѣло, но это чисто канцелярская мелочь въ такомъ важномъ дѣлѣ; она легко устраняема, тѣмъ же путемъ, какимъ создавалась. Все это приводитъ меня къ заключенію о полной возможности, а на ряду съ нею и настоятельной необходимости принятія предлагаемой докладчикомъ мѣры. Ей легко пройти въ жизнь казенныхъ лѣсовъ, если лѣсное управленіе сознаетъ ее важность, уяснить своимъ агентамъ, что сплошная рубка и продажа съ учетомъ по площади были законною данью извѣстному прошлому времени, но не составляютъ омеги въ эксплуатаціи лѣсовъ, если власть потребуетъ примѣненія этой мѣры и успѣхъ ея поставитъ въ заслугу. Въ частныя лѣса проникнуть ей поможетъ примѣръ сосѣднихъ казенныхъ лѣсовъ.

В. А. Рейслеръ полагалъ, что введеніе продажи съ учетомъ при постепенныхъ лѣсосѣчныхъ рубкахъ не только не затруднить, но даже облегчитъ лѣсничихъ.

Предсѣдательствовавшій П. А. Кампиони разюмировалъ пренія въ связи съ положеніями доклада и предложилъ слѣдующіе выводы:

- 1) Порядокъ эксплуатаціи нашихъ лѣсовъ ведетъ къ уничтоженію дуба.
- 2) Сѣменные деревья обыкновенно не помогаютъ дѣлу; они лишь маскируютъ отсутствіе дѣйствительныхъ мѣръ.
- 3) Есть возможность вести постепенныя рубки и при нынѣш-

ней обстановкѣ лѣсничихъ. Въ этихъ рубкахъ спасеніе нашихъ лѣсовъ, особенно цѣнныхъ породъ.

4) Большой тормазъ представляютъ существующія правила устройства лѣсовъ, ихъ эксплуатаціи и контроля.

5) Слѣдуетъ безотлагательно вездѣ, гдѣ это возможно, ввести постепенныя рубки, для чего и видоизмѣнить по надобности существующія правила порядка отпуска лѣса и контроля.

6) Введеніе постепенныхъ рубокъ не исключаетъ полезности прибѣгать къ искусственному разведенію дуба, гдѣ это представится удобнымъ.

Выводы эти собраньемъ приняты единогласно.

8) Избраны въ ревизіонную комиссію: Б. Ф. Павловичъ, Н. С. Шафрановъ и Д. Н. Кайгородовъ.

9) Секретаремъ доложено, что въ складѣ лѣснаго общества имѣется много разныхъ книгъ и брошюръ, частью изданныхъ Лѣснымъ Обществомъ, частью подаренныхъ ему. Всѣхъ книгъ, по цѣнамъ, назначеннымъ обществомъ для продажи членамъ его, имѣется на сумму 267 р. 55 к. Книгопродавецъ издатель А. Ф. Девріенъ согласенъ приобрести эти книги за сумму 105 р. 56 к. Въ виду очень медленнаго сбыта и предстоящихъ расходовъ по пересылкѣ, чѣмъ значительно уменьшится указанная сумма стоимости книгъ, Совѣтъ Общества призналъ выгоднымъ принять предложеніе г. Девріена.

Собраніе одобрило мнѣніе совѣта.

Смѣта прихода и расхода суммъ Лѣснаго Общества на 1881 годъ.

П р и х о д ъ.

№№ статей.	Названіе прихода.	На 1880 годъ		На 1881 годъ	
		назначено.	предполагается.	Руб.	К.
1.	Членскій взносъ Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ состоитъ 355. Изъ нихъ за 1881 г. улатили членскій взносъ въ суммѣ 121 р., остальная сумма предполагается къ поступленію въ 1881 году.	3.800	—	3.429	—
2.	Подписка на „Лѣсной Журналъ“ Въ текущемъ году Лѣсной Журналъ имѣетъ 360 подписчиковъ, по каковой цифрѣ исчисленъ доходъ и на 1881 годъ.	1.080	—	1.440	—
3.	Отъ продажи „Лѣснаго Журнала“ за прежніе годы Въ текущемъ году 1 декабря продано „Лѣснаго Журнала“ за прежніе годы на 57 руб-	40	—	40	—

	лей; но въ виду вѣроятнаго уменьшенія спроса на старый журналъ, на будущій годъ удержано назначеніе 1880 года.		
4.	За объявленія въ Лѣсномъ Журналѣ	60	125 —
	Въ текущемъ году по 1 декабря поступленіе по этой статьѣ достигло 124 р. 80 к., каковая цифра съ округленіемъ предполагена и на будущій годъ.		
5.	Отъ продажи изданій Общества	650	30 —
	Совѣтъ вошелъ въ соглашеніе съ книгопродавцемъ Девриеномъ о продажѣ ему всѣхъ остатковъ изданій, кромѣ втораго изданія Лѣсохозяйственнаго Атласа. Дѣло предполагается привести къ окончанію въ текущемъ году. Затѣмъ для продажи остается Лѣсохозяйственный Атласъ и Альманахъ. Въ виду туго идущей продажи перваго, цифра поступления на будущій годъ уменьшена до 30 рублей.		
6.	Процентовъ на капиталъ	150	190
	Въ кассѣ Общества имѣются 25 листовъ земельныхъ банковъ и 1 билетъ Государственнаго Банка. Проценты съ нихъ составляютъ 155 рублей. Кромѣ того, ожидается процентовъ по текущему счету до 35 рублей.		
7.	Возвратъ ссуды, сдѣланной г. Туцевичу	111	59, 90
	Къ поступленію исчислена недополученная еще сумма.		
	Всего	5.891	5.313 90

Р а с х о д ы .

№ статьи.	Наименованіе расхода.	Назначеніе на 1880 г.		Предположеніе на 1881 г.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1.	Освѣщеніе	25	—	20	—
	Уменьшеніе сдѣлано сообразно съ дѣятельнымъ расходомъ.				
2.	Расходы въ Собраніяхъ Общества	60	—	60	—
	По примѣру текущаго года.				
3.	Полотерамъ	40	—	40	—
	Тоже. —				
4.	Изданіе „Лѣснаго Журнала“	4.000	—	4.000	—
	Тоже.				
5.	Жалованье писцу	60	—	180	—
	Въ настоящее время Общество пользуется услугами писца за 5 руб. въ мѣсяцъ. Въ силу такой малой платы является постоянная необходимость производить дополнительные расходы и, кромѣ того, представляются большія затрудненія по перепискѣ и инвентировкѣ имущества. Въ текущемъ году на писаніе адресовъ для „Лѣснаго Журнала“ и трактовыхъ списковъ издержано до 40 рублей, при крайне затрудни-				

тельной экономіи. Поэтому предполагается на будущій годъ имѣть постояннаго писца съ платою ему по 25 рублей въ мѣсяць, изъ коихъ 10 рублей относить на счетъ суммы на изданіе „Льснаго Журнала“ и 15 рублей по этой статьѣ.

6. Канцелярскіе и почтовые расходы	60	—	60	—
По примѣру текущаго года.				
7. Казначей за веденіе книгъ	180	—	180	—
По примѣру текущаго года.				
8. Содержаніе прислуги	110	—	110	—
Изъ нихъ 60 рублей жалованья сторожу и 50 руб. праздничныхъ прислугъ.				
9. Переплетъ книгъ и содержаніе музея	50	—	50	—
По примѣру текущаго года.				
10. Покупка книгъ и выписка журналовъ	120	—	120	—
Тоже.				
11. Ремонтъ вещей и разные расходы	40	—	40	—
Тоже.				
		<hr/>		
Всего	4.745	—	4.860	—

*Протоколъ годовичнаго собранія Льснаго Общества,
10-го января 1881 года.*

Предсѣдательствовалъ Вице-Предсѣдатель Л. Г. Баркъ, при секретарѣ П. Н. Верехѣ. Присутствовало 29 членовъ и 15 гостей.

1. Прочитанъ протоколъ собранія 13 декабря и, по одобреніи присутствовавшими, подписанъ предсѣдательствовавшимъ и скрѣпленъ секретаремъ.

2. Доложено ходатайство предсѣдателя распорядительной комисіи по устройству сѣзда въ Москвѣ, объ ассигнованіи въ распоряженіе комисіи суммы на печатаніе картъ Лосинаго Погоннаго Острова и Всесвятской рощи и на другіе расходы.

Постановлено ассигновать въ распоряженіе комисіи триста пятьдесятъ рублей.

3. Избраны въ члены Общества 1) А. Ф. Девриень, 2) С. М. Челмшевъ, 3) С. Я. Чернякъ, 4) Н. П. Швейцовъ, 5) И. С. Крыжинъ, 6) г. Логашевъ, 7) А. Ф. Любомірскій, 8) Я. Г. Колосовскій, 9) А. П. Аксеновъ, 10) П. О. Орловскій, 11) Л. К. Климашевскій и 12) А. И. Здиховскій.

4. Секретаремъ доложенъ слѣдующій отчетъ о составѣ, средствахъ и дѣятельности общества за 1881 годъ:

Мм. гг., на основаніи § 22 Устава нашего общества, имѣю честь

Оборотныхъ суммъ: 1 билетъ восточнаго займа	—	—	100	—
	—	—	2.225	14

III. Переходяція суммы.

Къ 1 января 1880 года состояло	—	—	161	31
Въ 1880 году поступило	—	—	19	50
	—	—	180	81

Расходы.

	Назначено по смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно израс-ходовано.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1. На освѣщеніе	25	—	17	69
2. Расходы въ собраніяхъ Общества	60	—	44	93
3. Натирка половъ	40	—	21	40
4. Изданіе Лѣснаго Журнала:				
а) Типографскій расходъ	1.288	—	1.235	37
б) Корректурѣ	81	—	88	74
в) Рисунки	75	—	34	63
г) Гонораръ авторамъ	1.350	—	975	75
д) Жалованье редактору	400	—	400	—
е) Канцелярскіе и почтовые расходы редакціи	36	—	40	38
ж) Пересылка	357	—	401	25
з) Брошюровка и экспедиція	108	—	169	87
и) Изготовленіе адресовъ	10	—		
і) Усиленіе средствъ изданія	295	—	—	—
к) Печатаніе и пересылка Лѣснаго Альманаха	—	—	488	23
	4.000	—	3.834	22
5. Жалованье писцу	60	—	60	—
6. Канцелярскіе и почтовые расходы	60	—	190	16 4)
7. Казначеемъ на веденіе книгъ	180	—	180	—
8. Содержаніе прислуги	110	—	110	—
9. Переплеть книгъ и содержаніе музеевъ	50	—	21	70
10. Покупка книгъ и выписки журналовъ	120	—	114	05
11. Мелочной расходъ	40	—	25	90
	4.745	—	4.626	05
На памятникъ г. Буркгардту	25	—	25	—
	4.770	—	4.645	05

Оборотныя суммы.

Употреблено на покупку одного закладнаго листа гульскаго земельного банка	—	—	97	80
Въсланы вторично гонораръ, возвращенный за неотысканіемъ адресатовъ	—	—	29	44
	—	—	4.772	29

4) Усиленный расходъ вызванъ пересылкою вещей въ Ригу на выставку (67 р. 6 к.), изготовленіемъ всеподданнѣйшаго адреса (140 р.) и дипломовъ почетнымъ и постояннымъ членамъ и г. Каде (до 19 р.).

Состоить на лицо:

25 закладныхъ листовъ земельныхъ банковъ, стурблеваго достоинства	2.500 р. — к.		
1 билетъ государственнаго банка	100 „ — „		
Деньгами	2.493 „ 13 „	—	— 5.093 13
		—	— 9.865 42

II. Суммы на учрежденіе стипендіи имени
В. С. Семенова.

Употреблено на покупку 1 билета восточнаго займа		—	— 92 68
Состоить на лицо:			
Процентными бумагами	1.830 р. — к.		
Деньгами	302 „ 46 „	—	— 2.132 46
		—	— 2.225 14

III. Переходящія суммы:

Въ 1880 году израсходовано		—	— 9 50
Состоить на лицо		—	— 171 31
		—	— 180 81

Въ отчетномъ году общество имѣло 8 засѣданій. Въ засѣданіяхъ этихъ общество занималось теоретическою разработкою вопросовъ лѣснаго хозяйства, руководствуясь главнѣйше тою практикою русскаго лѣсоводства, съ которою знакомили насъ гг. докладчики и члены, принимавшіе участіе въ преніяхъ. Такимъ образомъ, въ отчетномъ году общество выслушало: во 1-хъ, докладъ г. Гомилевскаго „о древопольномъ и лѣсохлѣбномъ хозяйствѣ въ примѣненіи къ степнымъ, безлѣснымъ и малоземельнымъ мѣстностямъ Россіи“. Полагаю, что преніями и заключеніями, возбужденными этимъ докладомъ, общество вѣроятно поспособствовало устраниенію тѣхъ нововведеній, на которыя падки многіе, но которыя, основываясь на шаткихъ умозрѣніяхъ и не вытекаая изъ практики дѣла, нерѣдко приносятъ ему существенный вредъ, въ особенности при условіяхъ юности дѣла, въ каковыхъ находится наше лѣсоводство; во 2-хъ, сообщенія А. І. Анджейковича, затрогивающія многія весьма важные вопросы лѣснаго хозяйства, какъ напр. возобновленіе дубовыхъ лѣсовъ и разведеніе лѣса на пескахъ; окончаніе этихъ интересныхъ сообщеній предстоить намъ выслушать въ текущемъ году. Въ отчетномъ году Д. Д. Шиловъ сдѣлалъ докладъ о движеніи лѣснаго законодательства за истекшее 25-лѣтіе; И. С. Крыжинъ ознакомилъ общество съ собственными изобрѣтеніями, имѣющими не малую важность въ дѣлѣ облегченія стемки лѣсовъ

и выдѣла насажденій, съ улучшеніемъ при этомъ получаемыхъ результатовъ; Д. Н. Кайгородовъ — съ сдѣланными имъ научными наблюденіями надъ нѣкоторыми деревьями; секретарь—съ ходомъ заграничной лѣсной торговли Россіи. Сознывая всю важность привлеченія къ обсужденію лѣсоводственныхъ вопросовъ сочленовъ нашихъ—практиковъ, неимѣющихъ возможности принимать личнаго участія въ засѣданіяхъ общества, оно въ истекшемъ году, по предложенію А. Ф. Рудзкаго, постановило, вводные доклады по болѣе важнымъ вопросамъ публиковать, а, затѣмъ, къ обсужденію ихъ приступать по полученіи сообщений, замѣчаній и мнѣній отъ нашихъ сочленовъ изъ провинціи. Въ отчетномъ году общество приняло участіе въ сельско-хозяйственной выставкѣ въ Ригѣ, окончившейся, къ сожалѣнію, печальными для насъ результатами—совершеннымъ уничтоженіемъ лучшихъ моделей нашего музея, какъ вамъ это уже извѣстно. Наконецъ, въ томъ же году, пересмотрѣвъ Уставъ нашъ и исходатайствовано разрѣшеніе на созваніе V всероссійскаго съѣзда лѣсохозяевъ, въ настоящемъ году, въ Москвѣ. Лѣсной Журналъ въ отчетномъ году печатался въ 1.000 экземплярахъ и разосланъ былъ членамъ, подписчикамъ и въ обмѣнъ на разные изданія, всего въ 777 экземплярахъ. Годовое изданіе журнала 50 листовъ, собственно въ журналѣ и, кромѣ того, 5 листовъ приложения „Осушительныя работы въ Полѣсьи“, итого 55 листовъ, не считая 6 листовъ приложения къ IX книжкѣ „Программа для изслѣдованія лѣсной промышленности“, полученнаго въ отпечатанномъ видѣ, благодаря просвѣщенному содѣйствію члена нашего общества гофмейстера А. Н. Куломзина. Принимая стоимость разосланныхъ экземпляровъ въ 3.108 р. и прибавляя къ этому доходъ отъ объявленій и продажи Лѣснаго Журнала за прошлые годы, а всего 190 р. 31 к. оказывается, что въ истекшемъ году Лѣсной Журналъ далъ убытка 535 р. 91 к., но слѣдуетъ принять во вниманіе, что на средства Лѣснаго Журнала въ отчетномъ году былъ изданъ Лѣсной Альманахъ, который принесъ дохода 659 р. 89 к., такъ что конечный результатъ выражается въ чистомъ доходѣ отъ изданія въ 123 руб. 98 копѣйкахъ, не считая оставшихся къ 1 января 1881 года непроданными экземпляровъ Лѣснаго Журнала и Лѣснаго Альманаха. Число сотрудниковъ Лѣснаго Журнала въ отчетномъ году было 44. Изъ нихъ: вице-инспекторовъ 1, ревизоровъ лѣсоустройства 1, лѣсныхъ ревизоровъ 5, мѣстныхъ лѣсничихъ 13, практикантовъ 2, помощниковъ лѣсничихъ 7, изъ учащаго сословія 5 лицъ и 10 част-

ныхъ лицъ. Нельзя не пожалѣть, что, какъ видно изъ этого перечня, ни одинъ управляющій Государственными Имуществами, ни одинъ губернской лѣсничій, ни одинъ таксаторъ не пожелали по дѣлиться съ нами при посредствѣ Лѣснаго Журнала тѣми поучительными данными, которыхъ массу представляетъ имъ служебная дѣятельность.

Съ истекшимъ годомъ оканчивается десятилѣтіе существованія нашего общества. Заканчивая отчетъ за этотъ годъ, я считаю не бесполезнымъ бросить взглядъ на прошлое.

Начавъ дѣятельность свою въ составѣ 137 членовъ, въ отчетномъ году мы насчитывали въ рядахъ нашихъ уже 382 члена. Если принять во вниманіе тотъ малочисленный, сравнительно, кружокъ людей, отдавшихъ специально лѣсному хозяйству, то едва ли можно не прийти къ заключенію, что сочувствіе къ дѣятельности нашей возрастаетъ среди лѣсоводовъ.

Мы начали нашу дѣятельность съ капиталомъ въ 1.899 руб. 34 коп. Изъ доложеннаго отчета вы изволили усмотрѣть, что къ окончанію десятилѣтія существованія нашего общества въ кассѣ его имѣется *5.093 руб. 13 коп.*

Съ самаго начала своей дѣятельности общество сознало, что краеугольный камень для успѣха русскаго лѣсоводства заключается въ постановкѣ его на научную почву и что поэтому необходимы средства для увеличенія числа научно-образованныхъ лѣсоводовъ. Съ этою цѣлію общество не переставало стремиться къ уясненію необходимости созданія спеціальнаго высшаго учебнаго заведенія, стремилось, не смотря на незаслуженные упреки въ односторонности отъ многихъ и даже отъ такихъ близкихъ родственниковъ, какъ общество сельскихъ хозяевъ. Результаты нашего почина вамъ извѣстны. Насколько наша дѣятельность способствовала достиженію этихъ результатовъ—судить не намъ.

Съ самаго начала существованія нашего общества, оно стремилось поставить дѣятельность свою на практическую почву, чтобы путемъ нагляднаго примѣра пропагандировать раціональные приемы лѣснаго хозяйства. Съ этою цѣлію въ средѣ нашей не разъ поднимался вопросъ о приобрѣтеніи хотя бы небольшой лѣсной дачи, гдѣ бы можно было вести лѣсное хозяйство и доказывать всю выгоду веденія его на строго научныхъ началахъ. Но желаніе наше не могло осуществиться, съ одной стороны, за неимѣніемъ средствъ, а съ другой, за неувѣренностью, что правительство или частные

лѣсовладѣльцы придуть къ намъ въ этомъ дѣлѣ на помощь съ богатымъ, сравнительно, даромъ. При такихъ условіяхъ намъ оставалось изыскать другіе пути для уясненія состоянія нашихъ лѣсовъ и хозяйства въ нихъ и развитія въ средѣ лѣсовладѣльцевъ сознанія въ необходимости пнаго хозяйства, нежели то, которое большею частью ведется въ русскихъ лѣсахъ. Въ этихъ цѣляхъ общество во 1-хъ, издавало въ теченіи 10 лѣтъ Лѣсной Журналъ, во 2-хъ, издало Лѣсохозяйственный атласъ (въ двухъ изданіяхъ), сочиненіе Шлейдена „Дерево и Лѣсъ“ въ переводѣ А. Ф. Рудзкаго, описаніе способовъ укрѣпленія летучихъ песковъ и другія книги и брошюры. Неся при этомъ нерѣдко матеріальныя убытки отъ изданій, общество наше не останавливалось на этомъ пути, имѣя въ виду исключительно распространеніе лѣсоводственныхъ знаній. Въ 3-хъ, принимало участіе въ выставкахъ, въ 4-хъ, создало 4-ре съѣзда лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ: въ Москвѣ, Липецкѣ, Ригѣ и Варшавѣ. Съѣзды эти, при всей новости дѣла, были не безъ результатовъ. Напр., по инициативѣ Московскаго съѣзда частнымъ лѣсовладѣльцамъ облегченъ путь имѣть недорогихъ спеціально подготовленныхъ лѣсничихъ, чрезъ то, что кондукторамъ предоставлены права государственной службы, при поступленіи для завѣдыванія частными лѣсами.

Взвѣсивая все это немногое, мы едва ли не вправѣ сказать, что если русское лѣсоводство въ истекшее десятилѣтіе двинулось впередъ, если въ этотъ періодъ оно приобрѣло нѣкоторые задатки для преуспѣянія въ будущемъ, то въ дѣлѣ этомъ и „нашего меда капля есть“.

По выслушаніи отчета, собраніе, по предложенію члена Б. Ф. Павловича, постановило отмѣтить въ отчетѣ, что весь истекшій 10-лѣтней періодъ Лѣсное Общество существовало и дѣйствовало благодаря исключительно сочувствію членовъ и не получая ни какой субсидіи.

Б. Произведены были выборы въ члены совѣта на слѣдующіе два года.

По запискамъ предложены были къ избранію:

а) *На должность Предсѣдателя:* Ю. И. Блюменталь (27 голосовъ) и И. К. Августиновичъ (2 голоса).

б) *На должность Вице-предсѣдателя:* И. А. Августиновичъ (19 гол.), Л. Г. Баркъ (7 гол.), Ф. А. Ройевъ, Н. В. Холшевниковъ и Б. Ф. Павловичъ (по 1 гол.).

в) На должность редактора *Лѣснаго Журнала*: А. Ф. Рудзкій (19 гол.), Д. Д. Шиловъ (8 гол.), П. Н. Вереха и Б. Ф. Павловичъ (по 1 голосу).

г) На должность Секретаря: П. Н. Вереха (27 гол.), Б. Ф. Павловичъ и А. Ф. Рудзкій (по 1 голосу) и

д) На должность казначея: А. Н. Матернъ (25 гол.), Б. Ф. Павловичъ (2 гол.), И. П. Вишневскій и П. И. Струтинскій (по 1 гол.).

Не пожелали балотироваться на должность предсѣдателя И. К. Августиновичъ, на должность Вице-предсѣдателя—все предложенные по запискамъ, кромѣ И. К. Августиновича, на должность редактора — все предложенные по запискамъ, кромѣ Д. Д. Шилова, на должность секретаря—гг. Павловичъ и Рудзкій и на должность казначея гг. Вишневскій и Струтинскій.

По произведенной балотиравкѣ избраны:

Въ предсѣдатели Ю. И. Блюменталь (24 голосами), въ вице-предсѣдатели—И. К. Августиновичъ (26 гол.), въ редакторы—Д. Д. Шиловъ (21 гол.), въ Секретари П. Н. Вереха (единогласно), въ казначея—А. Н. Матернъ (20 гол.) и въ кандидаты на должность казначея для замѣщенія, на случай его отсутствія — Б. Ф. Павловичъ (16 гол.).

6. Предложены въ члены Общества: 1) Александръ Ивановичъ *Лисовскій* и 2) Владиславъ Константиновичъ *Алозанскій*, кончившіе курсъ въ институтѣ Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства (членами Общ. гг. Красускимъ и Краузе), 3) Семень Алексѣевичъ *Жумиковъ*, запасный лѣсничій и 4) Игнатій Гильяровичъ *Людкевичъ*, старшій таксаторъ (членами Общ. гг. Августиновичемъ и Берехою) и 5) Князь Александръ Иларіоновичъ *Васильчиковъ* (членами Общ. гг. Львовымъ и Берехою).

II. О лѣсахъ Франціи.

Лѣсоразведеніе. Укрѣпленіе и облѣсеніе песчаныхъ дюнь и ландовъ.

Изъ употребляемыхъ во Франціи способовъ лѣсоразведенія, заслуживаетъ особеннаго вниманія, выработанный долготѣлнымъ опытомъ, способъ укрѣпленія и облѣсенія приморскихъ песковъ и дюнь. Ознакомленіе съ нимъ представляетъ для насъ тѣмъ болѣе интереса, что во многихъ мѣстностяхъ Россіи и особенно въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, Таврической губерніи, въ Алешкахъ, есть обширныя площади летучихъ песковъ, облѣсеніе которыхъ производится съ давнихъ поръ, стоитъ значительныхъ денегъ и до настоящаго времени не дало вполне желаемыхъ результатовъ.

Сравненіе работъ по облѣсенію песковъ, которыя производятся во Франціи и у насъ, сопоставленіе достигнутыхъ при этомъ результатовъ не только любопытно, но можетъ быть и поучительно, потому что вынуждаетъ, такъ сказать, рассмотреть разносторонне употребляемые у насъ для этого приемы и даетъ возможность признать къ нѣкоторымъ изъ нашихъ мѣстностей способъ укрѣпленія и облѣсенія песковъ, употребляемый съ такимъ блестящимъ успѣхомъ во Франціи.

Происхожденіе песковъ, образующихъ дюны, объясняется обыкновенно постояннымъ треніемъ подмытыхъ моремъ горныхъ породъ, части которыхъ приводятся въ движеніе волнами океана. При этомъ растворимыя ихъ частицы распускаются въ водѣ, а остальные, въ видѣ песчаныхъ крупинокъ, выбрасываются на берегъ, во время морскаго отлива высыхаютъ и разносятся вѣтромъ.

Нѣкоторые писатели, какъ, напримѣръ, Гурсо (лѣсной ревизоръ въ департаментѣ Ландовъ), объясняютъ иначе происхожденіе песковъ, образующихъ дюны департамента Ландовъ и Жиронды.

Гурсо говорить, что вдоль береговъ Гасконскаго залива, между устьями рѣки Адуръ и Жиронды, дно моря образуется песчанюю толщю, простирающеюся на 28 — 150 верстъ къ западу. Вышина или глубина толщи достигаетъ 20 — 22 сажень. Во время бури она размывается волнами океана и часть составляющаго ее кварцоваго песка выбрасывается на берегъ, накаплиется на немъ и служитъ матеріаломъ для образованія дюнь.

Выбрасываемыя моремъ зерна песку большею частью такъ малы, что передвигаются обыкновеннымъ вѣтромъ; катятся по поверхности, на которой находятся. Во время бури онѣ поднимаются вѣтромъ, образуя облака пыли. Но лишь только вѣтеръ ослабѣетъ или затихнетъ, песчанья зерна падаютъ отъ собственной тяжести.

Вслѣдствіе такого движенія, песокъ, отъ постояннаго дѣйствія на него морскаго вѣтра, удаляется отъ моря, накаплиаясь и возвышаясь постепенно.

Достигнувъ на извѣстномъ разстояніи отъ моря наибольшей вышины, онѣ обрывается круто къ сторонѣ, противоположной морскому берегу. Такое накопленіе песка образуетъ родъ вала съ медленнымъ наклономъ къ морю и съ крутымъ — къ противоположной сторонѣ.

За первымъ песчанымъ валомъ слѣдуютъ другіе, отдѣляющіеся промежутками, въ видѣ узкихъ долинъ, часто низменныхъ или покрытыхъ водою. Такіе песчаные валы называются собственно дюнами.

Этотъ порядокъ въ слѣдованіи дюнь и ихъ формъ нарушается каждымъ сильнымъ вѣтромъ, поднимающимся съ материка или имѣющимъ направленіе отличное отъ главнаго морскаго. Тогда дюны, имѣющія форму песчаныхъ волнъ, параллельныхъ морскому берегу, измѣняются; вершины ихъ разрываются, долины увеличиваются или исчезаютъ, образуются песчаные бугры и отдѣльные холмы.

Выбрасываемый постоянно моремъ песокъ накаплиется вдоль берега въ громадномъ количествѣ и, отъ дѣйствія морскаго вѣтра, движется въ глубь страны съ быстротою, соотвѣтственно силѣ вѣтра ¹⁾. Полагаютъ, что ежегодное движеніе дюнь къ матеріку составляетъ, среднимъ числомъ, 4 сажени. Принимая такое предположеніе за достовѣрное, которое, конечно, ниже дѣйствительно-

¹⁾ Былъ подмѣченъ случай, что песчаный бугоръ передвинулся во время бури на 15 вершковъ въ теченіи трехъ часовъ.

сти, можно представить то громадное пространство удобной земли, которая, подвергаясь въ теченіи вѣковъ песчанымъ заносамъ, сдѣлалась совершенно безплодною ¹⁾.

Въ новѣйшее сравнительно время многія мѣстности департамента Ландовъ, Жиронды и Нижней Шаранты были засыпаны пескомъ. Можно указать на подвергшееся такой участи мѣстечко Виль, Аншоанъ, церковь и мѣстечко около Стараго Сулака, церковь де-Бюзъ и Мимизана, деревня Аресь, дома деревни Сенъ-Пале, дубовый лѣсъ Сатистъ и лѣсъ около Леонскаго пруда.

Дюны находятся вездѣ, гдѣ существуютъ моря съ берегами изъ породъ, принадлежащихъ формациямъ настоящаго геологическаго періода. Онѣ находятся также и тамъ, гдѣ существовали прежде моря, теперь исчезнушія, какъ напримѣръ, на Суэзскомъ перешейкѣ, въ Сѣверной Африкѣ, гдѣ существовало, какъ полагаютъ, внутреннее море; въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, Таврической губерніи, омывавшейся прежде, на сѣверъ отъ материка, проливомъ, соединявшимъ Черное море съ Азовскимъ; на югѣ Африки около Елисаветинскаго порта.

До настоящаго времени на укрѣпленіе летучихъ песковъ обращено было вниманіе только въ Европѣ и работы съ этою цѣлью производились и производятся по берегамъ Балтійскаго моря, Ламаншскаго пролива, Атлантическаго океана и около Чернаго моря въ Алешкахъ. Въ концѣ 70-хъ годовъ этого рода работы начали производиться на югѣ Африки около Капъ-Флятъ и Елисаветинскаго порта.

Работы по укрѣпленію и облѣсенію дюнъ нигдѣ не дали такихъ блестящихъ результатовъ, какъ во Франціи, въ которой дюны находятся по берегамъ Атлантическаго океана, между устьями рѣки Лоары и Адуръ, на протяженіи до 400 почти верстъ.

Есть дюны и на сѣверѣ отъ устья Лоары въ департаментахъ Нижней Лоары, Морбигана, Финистера Соммы, Па-де-Кале и Нора, но самыя замѣчательныя изъ нихъ по своей обширности, непрерывному своему слѣдованію [п законченности работъ, дюны Гасконскаго залива, находящіяся между устьями рѣки Жиронды и Адуръ. Онѣ простираются на 200 верстъ въ длину, при ширинѣ 4 — 5 верстъ.

¹⁾ Де-Ренье говоритъ, что песокъ въ Кубръ, департамента Нижней Шаранты, подвигается въ глубь материка на 20 метровъ ежегодно.

Закрѣпленіе и облѣсеніе дюнь Гасконскаго залива закончено нѣсколько лѣтъ тому назадъ, такъ что въ настоящее время производятся тамъ работы только по поддержкѣ береговой дюны или для пополненія и поправокъ сдѣланныхъ прежде поствовъ.

За дюнами на востокъ Гасконскаго залива, въ глубь материка, слѣдуютъ ланды, образующія обширную равнину, возвышающуюся постепенно съ удаленіемъ отъ береговъ моря. Ланды покрыты кварцевымъ пескомъ, подъ которымъ, на небольшой иногда глубинѣ, не превышающей 6—7 вершковъ, лежитъ пластъ *alios*, родъ песчаника съ значительнымъ количествомъ окиси желѣза, толщиною въ 10—22 вершковъ. Будучи пропитанъ водою, онъ дѣлается совершенно непроницаемымъ. Поэтому во время весеннихъ или осеннихъ дождей, а иногда и зимою при таяніи снѣговъ, онъ способствуетъ образованію болотъ и временныхъ озеръ, особенно въ углубленіяхъ, не покрытыхъ растительностью.

По свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ разныхъ брошюрахъ, отчасти изданныхъ центральнымъ лѣснымъ управленіемъ, площадь дюнь и ландовъ казеннаго и частнаго владѣнія, укрѣпленныхъ и покрытыхъ лѣсомъ, простирается приблизительно до 711.525 гектаровъ ¹⁾.

Облѣсеніе такой обширной площади песковъ имѣло громадное вліяніе на благосостояніе жителей департамента Жиронды и Ландовъ. Въ прежнее время мѣстное населеніе, не находя средствъ для своего существованія, оставляло страну и уходило въ другіе департаменты.

Заносы песку, въ то время, преграждая теченіе ручьевъ и рѣкъ, способствовали образованію болотъ и стоячей воды, испаренія которой заражали воздухъ, распространяя среди окрестнаго населенія злокачественныя лихорадки. Лишенные растительности песчанья пространства служили только скуднымъ пастбищемъ для толсторуныхъ овецъ и мелкаго рогатаго скота, питавшагося песчаными травами, кустарными растеніями, попадавшимися въ лощинахъ и низменностяхъ.

Съ облѣсеніемъ песковъ—страна совершенно преобразилась не только въ экономическомъ, но и климатическомъ отношеніи.

¹⁾ При описаніи дюнь и ландовъ и хозяйства въ лѣсахъ приморской сосны искусственнаго происхожденія я пользовался брошюрами Гурсо, Де-Вассело де-Ренъе, Кроазеттъ де-Нойе, свѣдѣніями и объясненіями на мѣстѣ гг. де-Флеръ, Редо и другихъ, также личнымъ осмотромъ работъ, производящихся или законченныхъ и выращенныхъ на нихъ лѣсовъ.

Разведенные лѣса даютъ теперь до 15 милліоновъ франковъ дохода, не считая денегъ, уплачиваемыхъ мѣстному населенію за лѣсныя работы, за подсочку деревь, собираіе живицы, обработку пробковой коры и тому подобное. Эти же лѣса защищаютъ страну отъ песчаныхъ заносовъ. Съ облѣсеніемъ дюнь и ландовъ, находящіяся между ними болота исчезли или осушены и прежній зло-вредный климатъ сдѣлался здоровымъ. Тысячи людей ѣдутъ теперь на лѣто въ Ланды, чтобы подышать чистымъ воздухомъ сосновыхъ лѣсовъ или отдохнуть въ устроенныхъ по берегу Атлантическаго океана мѣстахъ для морскихъ купаній.

Для достиженія такихъ результатовъ правительство не отстало ни передъ громадностью труда, ни значительностью издержекъ и времени.

Если въ этомъ дѣлѣ значительная часть заслуги принадлежитъ исполнителямъ первоначальнаго проекта, то какая же заслуга приходится на долю того, который первый составилъ предположеніе преобразить бесплодную мѣстность въ страну производительную и сравнительно богатую.

Въ департаментахъ Ландовъ и Жиронды, гдѣ работы по закрѣпленію и облѣсенію дюнь уже закончены, мнѣ удалось видѣть искусственно вырощенныя насажденія приморской сосны,—70, 80 и 90-лѣтнія.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, особенно департамента Ландовъ, къ приморской соснѣ примѣшивается въ значительной пропорціи западный дубъ, котораго кора употребляется для выдѣлки пробокъ.

Его разводятъ теперь среди приморской сосны съ цѣлю возвышенія лѣсныхъ доходовъ. Въ лѣсахъ приморской сосны тѣхъ же департаментовъ я имѣлъ возможность видѣть употребляемые тамъ способы подсочки и переработки смолистыхъ продуктовъ, хотя и не могъ осмотрѣть скипидарныхъ заводовъ.

Что касается собственно работъ, производящихся по укрѣпленію и облѣсенію дюнь и песковъ, то я осматривалъ ихъ въ департаментѣ Нижней Шаранты, въ мѣстности, извѣстной подъ названіемъ Кубръ и находящейся между мѣстечкомъ Роаіанъ, служащимъ мѣстомъ съѣзда для морскихъ купаній, и мѣстечкомъ Ла-Трамблядъ, т. е. въ мѣстности, ограничиваемой моремъ съ запада, съ юга моремъ и устьемъ Жиронды, а съ сѣвера устьемъ Седры.

Тамъ производятся еще и теперь работы по закрѣпленію и облѣсенію дюнь. Способъ ихъ производства я постараюсь изложить

съ нѣкоторою подробностію, чтобы уяснить ходъ работъ, считающихся образцовыми.

Для изученія ихъ пріѣзжали специалисты изъ Англїи, Голландїи, Россіи и даже, говорятъ, нѣкоторыя лица изъ окрестностей Елисаветинскаго порта, Южной Африки, около котораго песчаные заносы причинили громадныя убытки фермерамъ. Для укрѣпленія образовавшихся около Елисаветинскаго порта дюнь вызваны работники изъ Гасконїи ¹⁾.

Укрѣпленіе и облѣсеніе дюнь производится обыкновенно со стороны морскаго берега по направленію господствующаго вѣтра. Этимъ работамъ предшествуетъ образованіе береговой дюны и защитительной полосы, назначеніе которой, какъ указываетъ самое ея названіе, заключается въ томъ, чтобы защищать отъ заноса пескомъ произведенныя культуры.

Береговая дюна устраивается слѣдующимъ образомъ:

На разстояніи 50 или 70, иногда даже и болѣе, сажень отъ черты наибольшаго морскаго прилива устраиваютъ, параллельно морскому берегу, досчатый заборъ ²⁾.

Для этого употребляютъ обыкновенно доски длиною $1\frac{1}{2}$ до $1\frac{3}{5}$ метра, шириною 15 до 20 сантиметровъ и толщиною 3 сантиметра. Онѣ вкапываются въ песокъ на 50 до 60 сантиметровъ и между ними оставляются промежутки на 2 до 3-хъ сантиметровъ.

Выбрасываемый моремъ песокъ накаплиется вдоль забора, причемъ часть песка проникаетъ черезъ отверстія на другую сторону досокъ, образуя засыпающій ихъ валь.

Коль скоро заборъ засыпанъ, доски поднимаются и заборъ возстановливается, но уже на мѣстности нѣсколько высшей. Черезъ нѣсколько времени заборъ засыпается опять и возстановливается снова.

Повторяя эту работу, современемъ достигаютъ устройства

¹⁾ На югѣ Африки около Капъ-Флятеъ есть большія песчанья отмели, между столовою бухтою и бухтою Фальса (Table-Bay, Falise-Bay) по сосѣдству Елисаветинскаго порта и бухты Альгоа (Algoa-Bay).

²⁾ Для предоставленія ему большей устойчивости противъ сильныхъ вѣтровъ, устраиваютъ предварительно, не далеко отъ черты наибольшаго прилива, заборъ изъ кольевъ длиною $1\frac{1}{2}$ метра. Когда этотъ заборъ покроется пескомъ устраиваютъ такой же другой впереди перваго на одну или $1\frac{1}{2}$ сажени. Песокъ, накаплиаясь между двумя заборами образуетъ родъ защиты, за которою можно уже устранивать безопасно досчатый заборъ.

вдоль морскаго берега песчанаго вала, вышины, необходимой для задерживанія выбрасываемаго моремъ песка и защиты дѣлаемыхъ за нимъ посѣвовъ. Вышина такого вала или береговой дюны бываетъ неодинакова, что зависитъ отъ большаго или меньшаго количества выбрасываемаго моремъ песка. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ 4-хъ или 5-ти саженная вышина береговой дюны признается достаточною для защиты дѣлаемыхъ за нею посѣвовъ; въ другихъ—вышина ея достигается 8 и болѣе сажень.

При устройствѣ береговой дюны стараются придать ей форму, наиболѣе устойчивую противъ морскихъ вѣтровъ, и пригодную для порастанія травами и растеніями.

Такая форма представляетъ родъ трапеціи, которой высота составляетъ пятую или даже 8 часть основанія; вершина ея образуетъ плоскость, шириною иногда вдвое болѣе вышины трапеціи, скатъ ея—обращенный къ морю—отлогъ, а къ противоположной сторонѣ—крутой.

Для приданія береговой дюнѣ такой формы разсаживаютъ самъ пять пучки песчанаго тростника, по возможности съ корешкомъ, на разстояніи къ морю отъ забора въ 8 разъ больше его вышины. При этомъ пучки располагаютъ у забора гуще, удаляясь отъ него—рѣже.

Такое расположеніе пучковъ производитъ прогрессивное ихъ густотѣ отложеніе песка, достигающее своего максимума у забора. При этомъ на возвышеніяхъ, если онѣ образовались, пучковъ не сажаютъ, а на углубленіяхъ—число ихъ увеличиваютъ ¹⁾

Подымая засыпанный досчатый заборъ, удваиваютъ пространство засаженное пучками песчанаго тростника, чтобы протяженіе посадки къ морю было, по возможности, въ восемь разъ болѣе высоты дюны.

Между пучками, до ихъ посадки, сѣютъ песчаный тростникъ, *Triticum junceum*, чернобыльникъ, *Artemisiades*, *Kakile maritimum*, солянку—*Salsola*, степникъ, *Ephedra*. вмѣстѣ съ тѣмъ сажаютъ маленькіе пучки или стебельки песчанаго тростника рядами, перпен-

¹⁾ За неимѣніемъ пучковъ песчанаго тростника, употребляютъ пучки вѣтвей или какихъ либо растеній; до посадки высѣваютъ между пучками сѣмяна песчанаго тростника и другихъ песчаныхъ растеній, до 15 килограммовъ на каждый гектаръ.

дикулярными къ забору и въ разстояніи рядъ отъ ряда, равномъ полуторной длинѣ его ¹⁾).

Для образованія площадки, т. е. плоскости на вершинѣ дюны, заборъ устраиваютъ впереди ея на 10 до 15 сажень. Разсаживаютъ передъ нимъ пучки песчаного тростника какъ объяснено выше, возобновляя посадку его и подымая заборъ до тѣхъ поръ, пока обѣ дюны не соединятся ²⁾.

Береговая дюна поддерживается въ той формѣ, какая для того признана наиболѣе соотвѣтственною. Для полнаго образованія береговой дюны требуется 12, 15 или даже 18 лѣтъ. На береговой дюнѣ не разводятъ лѣса, на ней разводятъ песчаный тростникъ.

Но за береговою дюною или, если она не устроена, то позади какой нибудь широкой между дюнами долины, которую впослѣдствіи защищаютъ отъ заносовъ, предпринимаютъ посѣвъ.

Для этого выбираютъ полосу, шириною въ 100—150 сажень, при различной длинѣ, зависящей отъ средствъ, которыми располагаютъ для производства работъ и отъ площади, предположенной для посѣва. Полоса должна быть паралельна береговой дюнѣ или долинѣ, которую защищается отъ заноса пескомъ.

Для защиты полосы съ другихъ сторонъ устраиваютъ боковые заборы и передній, называемый передвижнымъ, всегда параллельный береговой дюнѣ.

Заборы для этого устраиваются изъ колець $1\frac{1}{2}$ или $2\frac{1}{2}$ метра длиною, при діаметрѣ по срединѣ въ 8 сантиметровъ. Забиваются они въ песокъ на $\frac{1}{2}$ метра и въ такомъ же разстояніи другъ отъ друга. Заборъ заплетается на $\frac{1}{2}$ метра въ вышину отъ своего основанія вѣтвями или травянистыми растеніями, свиваемыми въ видѣ каната.

¹⁾ Главный заборъ возобновляютъ лишь только онъ засыпанъ. Неподнятый своевременно, при обильномъ наносѣ песка, онъ покрывается имъ совершенно. Тогда вѣтеръ переноситъ песокъ черезъ вершину забора и отлогость дюны къ морю дѣлается круче. На ней образуются углубленія, обнажаются доски и мѣстами вываливаются. Случается, что вѣтеръ, дѣйствуя параллельно къ забору, выдуваетъ доски. Въ такомъ случаѣ дѣлаютъ изъ вѣтвей небольшой заборъ, загораживающій мѣсто, изъ котораго выдуло вѣтромъ песокъ, или же сажаютъ пучки самъ пять песчаного тростника.

²⁾ Иногда такой заборъ устраиваютъ позади дюны, на разстояніи 2-хъ до 4-хъ сажень. Это бываетъ въ томъ случаѣ, когда береговая дюна подмывается моремъ.

Когда заборъ засыпанъ до вершины переплета, послѣдній дѣлается выше и это продолжается до тѣхъ поръ, пока песокъ не достигнетъ вершины кольевъ. Тогда колья поднимаются и переплетъ возобновляется или же заборъ устраивается новый, что бываетъ чаще ¹⁾. Такіе заборы устраиваютъ черѣдко для образованія береговой дюны ²⁾.

Для защиты боковъ посѣва пользуются иногда низменными долинами или мѣстами, поросшими растеніями.

Въ такихъ случаяхъ бока посѣва должны упираться въ этого рода естественныя защиты.

По выборѣ мѣста подъ посѣвъ и устройствѣ защитительныхъ заборовъ, доставляютъ на мѣсто приготовленныя для покрытія посѣва вязанки дикаго терна (*ajonc, ulex*), дрока (*genêt, genista*), песчаного тростника, вереска, мелкаго кустарника, сосновыхъ вѣтвей.

Вѣтви мягкихъ листовныхъ породъ непригодны, потому что слишкомъ скоро сгниваютъ. Растенія и вѣтви должны быть свѣжія.

Вязанки располагаютъ на избранномъ мѣстѣ группами, по 25 въ каждой.

Посѣвъ начинаютъ отъ передвижнаго забора, въ разстояніи отъ него на 2 или 2½ сажени. Рабочіе раскладываютъ вязанки вдоль обозначенной линіи и притомъ такъ, чтобы на разстояніи каждой сажени приходилось по одной вязанкѣ.

Когда на разстояніи 15 сажень отъ временнаго забора вязанки разложены, то на песокъ высѣваютъ, безъ всякой предварительной обработки почвы, сѣмяна приморской сосны съ сѣмянами дикаго

¹⁾ Для подъема досокъ и кольевъ забора употребляется обыкновенный рычагъ, къ которому придѣлывается свободный желѣзный крючекъ, для захвата пѣпи, которою обвиваютъ доску или колъ, подлежащій поднятію. Для подъема досокъ въ заборахъ употребляли разные инструменты, подъемъ на козлахъ, употребляемый ломовыми извозчиками, подъемъ съ рукояткой (*crie*), употребляемый также для подъема экипажей. Но всѣ эти инструменты, требующіе для переноски не менѣе 2-хъ рабочихъ, оказались неудобными. Теперь самымъ удобнымъ и дешевымъ инструментомъ для подъема считается простой рычагъ съ желѣзнымъ крючкомъ. Подъемъ досокъ дѣлается имъ удобно и скоро; рабочій въ день можетъ поднять легко 120 досокъ.

²⁾ Боковые заборы дѣлаются иногда изъ вѣтвей, длиною до 1 метра, втыкаемыхъ въ песокъ на глубину ¼ метра.

терна, дрока и песчаного тростника, какъ это дѣлается при посѣвѣ хлѣбныхъ растеній ¹⁾.

Производящій посѣвъ постепенно отступаетъ отъ передвижнаго забора къ береговой дюнѣ.

Лишь только посѣвъ сдѣланъ, вѣтки изъ вязанокъ раскладываются на посѣвъ такимъ образомъ, чтобы толстый конецъ ихъ былъ обращенъ къ береговой дюнѣ и слѣдующій рядъ вѣтокъ покрывалъ своими вершинами толстые концы вѣтокъ перваго ряда, какъ это соблюдается при устройствѣ крыши изъ гонта или черепицы ²⁾. Во время раскладыванія вѣтокъ рабочіе бросаютъ на нихъ, черезъ каждый аршинъ, кучки песка, какъ можно захватить его лопатою, чтобы вѣтки плотнѣе покрывали посѣвъ и были устойчивѣе противъ вѣтра.

Когда посѣвъ и покровъ его сдѣланы на всей избранной полосѣ и требуется производить посѣвъ далѣе, то переносный заборъ отодвигаютъ на желаемое разстояніе и отъ него дѣлаютъ новый посѣвъ, покрывая его вѣтвями, какъ объяснено выше.

При покрываніи посѣва всѣ находящіяся на мѣстности неровности сглаживаются, чтобы вѣтви совершенно плотно ложились на песчаную поверхность. Если на вѣтвяхъ есть кольцеобразные сучки, то ихъ срѣзываютъ, чтобы не мѣшали вѣткамъ плотно прикрывать посѣвъ.

Посѣвы начинаются въ началѣ нашего октября и продолжаютъ до половины апрѣля; поэтому временные заборы, оставаясь все лѣто на мѣстахъ, заносятся иногда пескомъ отъ дѣйствія вѣтровъ съ материка. Засыпанный заборъ поднимаютъ снова, какъ объяснено было выше.

¹⁾ До 1879 года мѣста посѣва подвергались нѣкотораго рода обработкѣ. Черезъ каждыя 1½ сажени проводились линіи, которыя вскапывались мотыгою на глубину ½ аршина, а въ ширину на три аршина, посѣвъ посыпался искусственнымъ удобреніемъ въ количествѣ 2-хъ литръ на погонную сажень и покрывался тонкимъ слоемъ песка, который слегка утаптывался. Мѣста между полосами засѣвались обыкновеннымъ способомъ и вся площадь прикрывалась вѣтвями.

Теперь обработки полосъ и ихъ удобренія не производится, что нисколько не уменьшаетъ успѣха облѣсенія песковъ.

²⁾ Съ 1879 года покрываніе посѣвовъ дѣлается проще. Ряды вѣтвей не раскладываютъ болѣе какъ черепицы крыши, а стараются только, чтобы между вѣтвями и рядами ихъ не было промежутковъ. Работа идетъ скорѣе, и менѣе требуется хвороста или вѣтвей.

Бываютъ случаи, что посѣвы заносятся пескомъ или покровъ вѣтвей разбрасывается вѣтромъ и посѣвъ выдувается, тогда засыпанный посѣвъ засѣваютъ снова, прикрывая его вѣтвями. Если посѣвъ выдуло вѣтромъ, то такое мѣсто взрыхляютъ мотыгою, засѣваютъ его и покрываютъ вѣтвями.

Послѣ облѣсенія дюнь, находящіяся между ними низменности, извѣстныя подъ названіемъ „lettés“, также болота, высыхаютъ. Съ увеличеніемъ возраста покрывающихъ дюны насажденій, понижается уровень воды въ прудахъ и озерахъ, находящихся между дюнами или по близости ихъ. Это явленіе объясняется различнымъ образомъ: полагаютъ, что оно происходитъ отъ поглощенія значительнаго количества воды растеніями, корнями деревъ, усиленнымъ выдыханіемъ листьями паровъ и образованіемъ плотной почвы, удерживающей влагу. Но такія объясненія, не осмвоенныя на уважительныхъ доводахъ и изслѣдованіяхъ, остаются только предположеніями. Гораздо болѣе заслуживаетъ вѣроятія объясненіе, представляемое лѣснымъ ревизоромъ департамента Ландовъ—Гурсо.

Онъ говоритъ, что сухой песокъ, состоящій изъ мелкихъ, микроскопичныхъ зернышекъ, весьма трудно проникается водою. Обильные осенніе и весенніе дожди только уплотняютъ поверхность и бока дюнь, облегчаютъ дождевой водѣ скатываться по нимъ въ углубленія и долины и наполнять ихъ.

Такъ какъ просачиваніе воды въ нисшіе слои песку бываетъ весьма медленное, испареніе незначительное, то накопившаяся въ долинахъ вода остается въ нихъ долгое время, а въ сильныя дожди и ливни наполняетъ всю долину. Современемъ, отъ медленнаго испаренія и просачиванія воды въ нисшіе слои, количество ея уменьшается, покрывая только углубленіе долины и превращая ее въ болото.

Послѣ облѣсенія дюнь дождевая вода не стекаетъ съ нихъ съ прежнею быстротою въ долины: часть ея остается на листьяхъ, сучьяхъ и стволахъ, часть проникаетъ въ верхній слой почвы, покрытой опавшимъ хвоемъ, растеніями и кустами, наконецъ, часть дождевой воды проникаетъ въ нисшіе слои почвы, стекая медленно по корневой системѣ деревъ. Вслѣдствіе этихъ причинъ, послѣ облѣсенія дюнь нѣтъ уже такого накопленія воды въ долинахъ, а находящаяся въ нихъ отъ прежнихъ дождей и ливней, уменьшаясь постоянно отъ просачиванія и испаренія, исчезаетъ наконецъ совершенно.

Облѣсеніе долинъ и высохшихъ низменностей между дюнами производится посѣвомъ приморской сосны съ примѣсью дрока и песчаного тростника въ борозды, проводимыя мотыгою на глубину 10 сантиметровъ и въ разстояніи другъ отъ друга на $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{2}$ метра, и такой же ширины. Посѣвъ покрывается слегка землею, вынутаю изъ бороздъ.

На песчаныхъ ландахъ посѣвъ приморской сосны съ сѣмянами дрока и песчаного тростника производится въ борозды, проводимыя плугомъ. Въ такомъ случаѣ ширина борозды бываетъ до 1 аршина, глубина ихъ можетъ быть также болѣе 10 сантиметровъ и достигаетъ 4 или 5 вершковъ.

Сдѣланный въ борозды посѣвъ покрываютъ легкимъ взбороненіемъ почвы. Съ сѣмянами приморской сосны высѣваютъ иногда желуди западнаго дуба.

До 1879 года для покрытія посѣва на 1 гектаръ употребляли 2.500 вязанокъ, каждая длиною въ 1,30 сантиметровъ и толщиною въ 1 метръ по окружности. Теперь ихъ употребляютъ только 1.800. Правда, что исполнители работъ, напримѣръ подлѣсничій Редо, говорилъ мнѣ, что покровъ такой недостаточенъ для защиты посѣвовъ. Тѣмъ не менѣе они мнѣ показались вполне удовлетворительными. Упрощенный способъ прикрыванія посѣвовъ дѣлается и въ настоящее время.

Для посѣва на 1 гектарѣ дюны употребляютъ теперь сѣмянъ: 15 килограммовъ приморской сосны, 7 килограммовъ дрока и по 3 килограмма дикаго терна и песчаного тростника; всего 31 килограммъ разныхъ сѣмянъ. Прежде высѣвали гораздо болѣе сѣмянъ приморской сосны—до 30 килограммовъ на 1 гектаръ, въ смѣси съ дрокомъ, дикимъ терномъ, песчанымъ тростникомъ и хлѣбными зернами, по 3 килограмма сѣмянъ cadaго изъ этихъ растений, всего же 42 килограмма.

Для посѣва въ борозды на долинахъ или прежнихъ низменностяхъ между дюнами употребляютъ отъ 6 до 7 килограммовъ приморской сосны, такое же количество дрока и 4 килограмма песчаного тростника.

Для посѣва песчаного тростника требуется на 1 гектаръ 15 килограммовъ сѣмянъ. Ихъ разбрасываютъ по наклону береговой дюны, иногда покрываютъ сейчасъ же хворостомъ. Последняго, въ такомъ случаѣ, требуется на 1 гектаръ до 150 вязанокъ, по 20 килограммовъ вѣсу въ каждой. Для посадки тростника требуется

на 1 гектаръ до 40.000 пучковъ, по 5 или 6 стебельковъ въ каждомъ. Пучки сажаютъ самъ пять на разстояніи $\frac{1}{2}$ метра и глубиною на $\frac{1}{4}$ метра, утаптывая вокругъ каждого песокъ. Производя посадку пучковъ песчанаго тростника высѣваютъ между ними его сѣмяна, которыхъ въ такомъ случаѣ требуется на 1 гектаръ—6 килограммовъ.

Для устройства забора изъ вѣтвей требуется ихъ на одинъ погонный метръ до 20 вязанокъ, по 20 килограммовъ вѣсу въ каждой.

Для устройства забора изъ колець на 100 погонныхъ метровъ требуется 200 колець и для заплетенія забора 75 вязанокъ вѣтвей, по 20 килограммовъ вѣсу въ каждой вязанкѣ. Коля бываютъ длиною $1\frac{1}{2}$ и $2\frac{1}{2}$ метра и не менѣе $\frac{1}{4}$ вершка въ діаметрѣ верхняго отруба.

Количество расходовъ на облѣсеніе десятины дюнь весьма разнообразно: оно зависитъ отъ мѣстности, требующей большихъ или меньшихъ защитительныхъ заборовъ, употребляемаго способа и отъ стоимости рабочаго дня. Въ Департаментѣ Ландовъ и Жиронды въ 1852 году посѣвъ и покровъ 1 десятины стоилъ, среднимъ числомъ, 143 франка, въ 1856 году—132 франка, а въ 1871 году—когда не требовались защитительныя работы—93 франка. Посадка пучковъ песчанаго тростника обходилась въ то время отъ 55 до 104 франковъ за десятину.

Гуртовья показанія стоимости работъ по облѣсенію одной десятины дюнь удовлетворяютъ любопытству, но бесполезны для расчетовъ по производству такихъ же работъ въ другихъ мѣстностяхъ. Для этого гораздо рациональнѣе показывать число рабочихъ, употребляемыхъ для каждаго рода работы, необходимой для облѣсенія дюнь.

По собраннымъ на мѣстѣ свѣдѣніямъ для укрѣпленія въ Кубрѣ 1 гектора дюнь требовалось, въ 1879 году, слѣдующее число рабочихъ:

1. Связать 1.800 пучковъ, длиною 1,30 метра и въ окружности 1 метръ изъ хвороста и растений—23 муж. рабоч.

2. Разложить пучки на мѣстѣ посѣва въ кучи по 25 штукъ—2 муж. рабоч.

3. Поднести ихъ рабочимъ, покрывающимъ посѣвъ—6 незрел. рабочихъ.

4. Покрыть хворостомъ посѣвъ—24 жен. раб.

5. Набросать на хворостъ, черезъ каждый аршинъ, кучки песку—12 невзросл. рабоч.

6. Сверхъ того для посѣва и для надзора за рабочими 4 муж. рабочихъ.

Всего на 1 гектаръ рабочихъ дней: мужскихъ 29, женскихъ 24 и невзрослыхъ 18 *).

Для посадки на 1 гектаръ береговой дюны самъ пять пучковъ песчаного тростника, по 5—6 стебельковъ въ каждомъ, при разстояніи $\frac{1}{2}$ метра, требуется 14 мужскихъ и 45 женскихъ рабочихъ. Для такой же посадки пучковъ хвороста—8 мужскихъ и 9 женскихъ рабочихъ.

Съ 1862 по 1878 годъ укрѣлено и облѣсено дюнь въ мѣстности Кубрѣ 2.085 гектаровъ, или, среднимъ числомъ, въ годъ 149 гектаровъ. На это израсходовано 766.142 франка, т. е. среднимъ числомъ, на каждый гектаръ, 367 франковъ и 44 сантимта.

Для облегченія, доставки матеріала для покрыванія посѣвовъ и вообще для ускоренія производства работъ, въ послѣднія 16 лѣтъ, проведено въ мѣстности Кубрѣ 60 километровъ обыкновенныхъ дорогъ, 8 шоссеванныхъ и 28 километровъ конно-железныхъ. Въ то же время вырытъ каналъ въ 5 километровъ длиною. Устроенъ опытный питомникъ для растений, разведеніе которыхъ можетъ быть полезно на песчаной мѣстности; выстроены сѣмясушильни для заготовленія сѣмянъ приморской сосны и устроенъ заводъ для пропитыванія древесины мѣднымъ купоросомъ. Мнѣ однако пришлось осматривать заводъ уже закрытый. По словамъ завѣдывавшихъ имъ, употреблявшійся на немъ способъ пропитыванія древесины оказался для прочности ея скорѣе вреднымъ, нежели полезнымъ.

Въ настоящее время работы производятся еще по укрѣпленію, облѣсенію и частію покрытію дерномъ остальной площади дюнь, занимающихъ всего до 12.000 гектаровъ. Изъ нихъ 3.600 гектаровъ находятся по берегамъ Атлантическаго океана въ департаментѣ нижней Шаранты и Вандеи. Остальные 8.300 гектаровъ расположены вдоль морскихъ береговъ департамента нижней Лоары, Финистера, Морбигана, Соммы, Па-де-Кале и Нора. Въ 3

*) Въ этомъ разчетѣ не показано числа конныхъ и пѣшихъ рабочихъ для переноски вѣтвей на мѣсто посѣва.

III. О ходѣ работъ по изслѣдованію, нивелированию и осушенію болотъ С.-Петербургской, Новгородской, Олонецкой, Ярославской и Псковской губерній за 1880 годъ.

I. По С.-Петербургской губерніи.

1) *Изслѣдованіе и нивелированіе.*

Работы по изслѣдованію и нивелированію производились въ уѣздахъ: С.-Петербургскомъ, Шлиссельбургскомъ, Гдовскомъ и Ямбургскомъ. Работы эти имѣли цѣлью постепенное приведеніе въ извѣстность болотъ губерніи, согласно съ желаніемъ губернскаго земства, участвующаго ежегодно въ расходахъ экспедиціи, ассигнованіемъ 5.000 руб. При этомъ, по мѣрѣ средствъ экспедиціи, производились изслѣдованія въ болотахъ по особымъ заявленіямъ мѣстнаго управленія государственными имуществами, губернской управы, С.-Петербургской городской управы и разныхъ владѣльцевъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ осушки и заявившихъ готовность, по изслѣдованію болотъ, имъ принадлежащихъ, и составленію проекта осушительнымъ работамъ, заняться таковыми на собственные средства.

Результаты работъ по изслѣдованію и нивелированію болотъ помѣщены въ слѣдующей вѣдомости:

№№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ и болотъ.	Общая пло- щадь болотъ.		Въ томъ числѣ:									
				Казны.		Удѣла.		Городовъ, крестьянъ и частныхъ лицъ.					
		Дес.	Саж.	Дес.	Саж.	Дес.	Саж.	Дес.	Саж.				
	I. Болота, въ которыхъ работы на- чаты въ 1880 году.												
	<i>С.-Петербургскаго уѣзда.</i>												
1	Болото при Земледѣльческой колодинѣ для малолѣтнихъ преступниковъ	258	—	—	—	—	—	—	—	—	258	—	—
2	Осиноворощинское	2.500	—	—	—	—	—	—	—	—	2.500	—	—
3	Парголовское	220	—	—	—	—	—	—	—	—	220	—	—
4	Городскіе болотные участки:												
	а) Куликово поле	48	915	—	—	—	—	—	—	—	48	915	—
	б) Смоленское поле	11	400	—	—	—	—	—	—	—	11	400	—
	в) Отгульное поле	64	1.200	—	—	—	—	—	—	—	64	1.200	—
5	При селѣ Смоленскомъ	18	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	—
	<i>Шлиссельбургскаго уѣзда.</i>												
6	Ириновское	2.968	180	—	—	—	—	—	—	—	2.968	180	—
	<i>Ямбургскаго уѣзда.</i>												
7	Королевское	392	1.300	285	1.000	—	—	—	—	—	107	300	—
8	Кадрассо	917	100	424	1.000	—	—	—	—	—	492	1.500	—
	<i>Гдовскаго уѣзда.</i>												
9	Болота Добрученской волости	671	—	—	—	—	—	—	—	—	671	—	—
10	Болота Гдовской волости	446	1.300	—	—	—	—	—	—	—	446	1.300	—
11	Между рѣками Наровою и Шлюссю	3.667	600	—	—	—	—	—	—	—	3.667	600	—
	II. Болота, въ которыхъ работы, на- чаты раньше, продолжались въ 1880 году.												
	<i>С.-Петербургскаго уѣзда.</i>												
12	Лахтинское	1.050	—	—	—	—	—	—	—	—	1.050	—	—
	<i>Шлиссельбургскаго уѣзда.</i>												
13	Березняковое	1.811	—	—	—	—	—	—	—	—	1.811	—	—
	<i>Гдовскаго уѣзда.</i>												
14	Низовское	10.478	—	—	—	—	—	—	—	—	10.478	—	—
	<i>Лужскаго уѣзда.</i>												
15	Толстовское	5.000	—	—	—	—	—	—	—	—	5.000	—	—
	<i>Царскосельскаго уѣзда.</i>												
16	Лисянскія	9.231	—	6.662	—	1.034	—	—	—	—	1.585	—	—
	Всего по губерніи	39.883	1.195	7.371	2.000	1.034	—	—	—	—	31.396	1,595	—

Всего въ 1880 году пронивеллировано и въ необходимыхъ мѣстахъ обойдено инструментально границъ болотъ, на протяженіи 758 вер. 50 саж., на что израсходовано 1.620 р. 30 к.

Всѣ вновь изслѣдованныя болота представляютъ особый интересъ. Изъ нихъ послѣ осушки могутъ быть образованы цѣнныя угодья и удобныя земли. По расположенію ихъ близъ столицы, важнѣйшія болота слѣдующія: Осиноворощинское, Парголово, Земледѣльческой колоніи и городскія.

2) Осушительныя работы.

Осушительныя работы производились въ болотахъ, въ которыхъ таковыя начаты были прежде, а также и во вновь избранныхъ, какъ это видно изъ слѣдующей вѣдомости:

№№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ, болотъ и работъ.	Число канавъ.	Протяженіе канавъ въ саженахъ.	Масса взятая земля въ кубич. саж.	Израсходовано:				
					Казною и земствомъ.		Частными лицами.		
					руб.	коп.	руб.	коп.	
I. Болота, въ которыхъ работы начаты въ 1880 г.									
<i>Гдовскаго уѣзда.</i>									
1	Низовское—прокопано новыхъ . .	2	4.501	2.376.601	800	—	2.239	58	Княземъ Дондуковымъ-Корсаковымъ.
2	Порѣкъ Плюссѣ прокопано новыхъ	1	1.457	798.879	998	60	—	—	
	Итого	3	5.958	3.175.480	1.798	60	2.239	58	
II. Болота, въ которыхъ работы, начатыя прежде, продолжались въ 1880 году.									
<i>Царскоевельскаго уѣзда.</i>									
3	Лисинскія—прокопано новыхъ . .	16	11.736	2.150.002	3.071	84	—	—	Графомъ Северсомъ.
	ремонтровано старыхъ	7	14.435	212.958					
<i>Ямбургскаго уѣзда.</i>									
4	Большое—прокопано новыхъ . . .	2	1.700	328.000	—	—	410	—	Барономъ Медемъ.
<i>Шлиссельбургскаго уѣзда.</i>									
5	Березняковое—прокопано новыхъ .	7	3.243	862,828	1.000	50	500	—	
	углублено старыхъ . .	4	1.949	324.970					
	Итого: прокопано новыхъ . .	25	16.679	3.340.830	4.072	34	500	—	
	углублено старыхъ . . .	11	1.949	324.970					
	ремонтровано старыхъ	7	14.435	212.958					
	Всего: прокопано новыхъ . . .	28	22.637	6.516.310	5.870	94	3.199	58	
	углублено старыхъ . . .	4	1.949	324.970					
	ремонтровано старыхъ	7	14.435	212.958					

Сумма, израсходованная частными лицами, составляет 35,4% отъ общей суммы, израсходованной на осушительныя работы.

Изъ произведенныхъ осушительныхъ работъ по результатамъ своимъ особаго вниманія заслуживаютъ въ Березняковомъ болотѣ, котораго главнѣйшія части настолько осохли и измѣнили свой характеръ, что владѣлецъ его, сенаторъ баронъ М. Н. Медемъ, приступаетъ къ разбивкѣ на участки, съ цѣлью воздѣлыванія подъ сельско-хозяйственное пользованіе.

То же слѣдуетъ сказать и о болотѣ Большомъ, гдѣ кислыя растенія замѣтно уступаютъ мѣсто злакамъ и трава настолько улучшается и густѣетъ, что владѣлецъ его, графъ Н. Е. Сиверсъ, заявилъ, что въ отчетномъ году укосъ сѣна былъ вдвое большій, и онъ надѣется сдѣланныя имъ затраты возвратитъ въ теченіи не болѣе 2 лѣтъ.

Осушительныя работы въ Лисинскихъ болотахъ, уменьшая въ нихъ количество излишней влажности, замѣтно оказываютъ благотворное вліяніе на ростъ лѣсонасажденій цѣнной и обезпеченной сбытомъ Лисинской казенной дачи.

Начатыя вновь въ 1880 г. работы, конечно не могли оказать полныхъ результатовъ, однако нельзя пройти молчаніемъ того обстоятельства, что съ канализаціей р. Чернавки въ Низовскомъ болотѣ достигнуто уже того, что рѣчка, неизмѣвшая прежде правильнаго русла и во многихъ мѣстахъ разливавшаяся среди лѣсонасажденій и заболачивавшая ихъ, нынѣ, будучи канализирована, получила правильное теченіе, отчего дальнѣйшее отъ нея заболачиваніе прекратится и лѣсонасажденія въ ростѣ поправятся, кромѣ того, таже рѣчка, прежде заливавшая крестьянскія покосы, выкашиваемые въ рѣдкіе годы, нынѣ отвлекаетъ отъ нихъ воду и крестьяне въ настоящемъ году косили уже въ новыхъ мѣстахъ.

II. По Новгородской губерніи.

1) Изслѣдованіе и нивелированіе.

Работы по изслѣдованію и нивелированію производились въ болотахъ вновь избранныхъ, гдѣ таковыя были начаты въ предшествовавшемъ году и въ необходимыхъ случаяхъ въ болотахъ, гдѣ производятся осушительныя работы.

Результаты работъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

№№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ и болотъ.	Общая площадь болотъ.		Въ томъ числѣ владѣній:					
				Казны.		Удѣла.		Частныхъ лицъ.	
		Дес.	Саж.	Дес.	Саж.	Д-с.	Саж.	Д-с.	Саж.
	<i>Новгородскаго уѣзда.</i>								
1	Косицкое	1.126	400	—	—	—	—	1.126	400
2	Стеховское	2.606	1.600	105	1.600	—	—	2.501	—
	<i>Валдайскаго уѣзда.</i>								
3	Моховское	1.581	—	—	—	—	—	1.581	—
4	Грядское	255	—	—	—	—	—	255	—
5	Бологовское	2.056	—	—	—	—	—	2.056	—
	<i>Боровицкаго уѣзда.</i>								
6	Хвошниковское	1.091	840	483	240	—	—	608	600
	<i>Устюженскаго уѣзда.</i>								
7	Чирецкое	4.827	500	—	—	—	—	4.827	500
8	Анисимовское	2.055	2.100	—	—	—	—	2.055	2.100
9	Зайцевское	7	800	—	—	—	—	7	800
	<i>Череповскаго уѣзда.</i>								
10	Стафѣевское	187	2.000	—	—	—	—	187	2.000
11	Судбицкое	120	—	—	—	—	—	120	—
	Итого	15.914	1.040	588	1.840	—	—	15.325	1.600
	Дополнительныя работы въ болотѣ.								
12	Медвѣдскомъ 2-мъ Новгородскаго уѣзда	6.993	1.000	3.419	1.200	—	—	3.573	2.200
	Всего	22.907	2.040	4.008	640	—	—	18.899	1.400

Кромѣ того производилось дополнительное нивеллированіе въ болотахъ Пидебскомъ Новгородскаго, Осиповскомъ Валдайскаго, Пустынскомъ и Уломскомъ Череповскаго уѣздовъ, на площади около 30 т. десятинъ.

Всего въ 1880 году пронивеллировано и обойдено инструментально въ необходимыхъ мѣстахъ границъ болотъ, на протяженіи 712 вер. 342 саж. На что израсходовано 1134 руб. Въ томъ числѣ земствомъ 321 р. 40 коп.

Изъ изслѣдованныхъ болотъ важное значеніе имѣютъ Анисимовское болото, какъ заключающее въ себѣ достаточное количество травянистыхъ частей. Владѣлецъ его, предводитель дворянства

Устюжнскаго уѣзда г. Позень, уже нѣсколько лѣтъ занимается осушкою болотъ, но такъ какъ каналы копались безъ предварительной нивелировки, то мѣстами образовались застои воды. По нѣкоторымъ изъ прорытыхъ каналовъ, признанныхъ полезными, произведено въ отчетномъ году нивелированіе, согласно которому тѣ каналы будутъ подлежать углубленію въ связи съ другими, предполагаемыми вновь. Г. Позень, весьма сочувственно относящійся къ осушкѣ болотъ, выражаетъ готовность постоянно расходовать необходимую на то сумму.

Прочія изслѣдованныя вновь болота преимущественно имѣютъ мѣстный интересъ для владѣльцевъ и крестьянъ, по просьбѣ которыхъ и по заявленію мѣстныхъ земскихъ управъ болота были изслѣдованы, а затѣмъ по нѣкоторымъ изъ нихъ, на средства владѣльцевъ, приступлено было къ осушительнымъ работамъ.

2) Осушительныя работы.

Осушительныя работы производились въ слѣдующихъ болотахъ:

№№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ, болотъ и работъ.	Число канавъ.	Протяженіе канавъ въ саженахъ.	Масса выемки земли въ кубич. саж.	Израсходовано:			
					Казноу.		Земствами и частными лицами.	
					руб.	коп.	руб.	коп.
1. Болота, въ которыхъ работы начаты въ 1880 году.								
<i>Новгородскаго уѣзда.</i>								
1	Медвѣдское 2-е: прокопано новыхъ	12	6.996	2.206.000	—	—	2.867	80
<i>Валдайскаго уѣзда.</i>								
2	При деревнѣ Осиповъ	1	3.060	579.000	—	—	752	89
<i>Череповскаго уѣзда.</i>								
3	Стафѣевское: прорыто новыхъ	3	1.695	366.674	—	—	458	34
4	Успенское: прорыто новыхъ	5	1.900	320.000	—	—	400	—
5	Судбицкое: прокопано новыхъ	1	570	207.000	—	—	258	75
6	Дорога между деревнями Елеховымъ и Хохловымъ чрезъ 1-ую часть Уломскаго болота	2	5.980	2.383.130	1.693	85	2.000	—

№№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ, болотъ и работъ.	Число канавъ.	Протяженіе канавъ въ саженьхъ.	Масса выемки земли въ кубич. саж.	Израсходовано:			
					Казною.		Земствами и частными лицами.	
					руб.	коп.	руб.	коп.
7	Дорога отъ деревни Барковъ къ Іоанно-Предтеченской женской общинѣ	2	1,600	357.000	—	—	571	20
	Итого	26	21.801	6.418.801	1.693	85	—	93
	П. Болота, въ которыхъ работы начатыя прежде, продолжались въ 1880 году. <i>Новгородскаго уѣзда.</i>							
8	Индѣбское: прокопано новыхъ	4	4.563	1.013.393	} 2.224	77	—	—
	углублено и расширено старыхъ	7	9.522	766.427				
	<i>Череповскаго уѣзда.</i>							
9	Пустунское: прокопано новыхъ	5	5.310	1.803.883	} 1.407	35	1.000	—
	ремонтировано старыхъ	7	5.800	117.000				
	Купцомъ Завод- чикомъ.							
10	Коленецкое: прокопано новыхъ	3	5.730	2.321.200	} 3.105	25	—	—
	ремонтировано старыхъ	2	10.500	163.000				
11	Игнатьевское: прокопано новыхъ	5	1.577	239.704	244	44	55	18
12	Сомовское: ремонтировано старыхъ	9	3.500	140.000	—	—	182	—
13	Ворсовское: ремонтировано старыхъ	17	9.700	312.000	—	—	405	60
	<i>Кириловскаго и Череповскаго уѣздовъ.</i>							
15	Ниловецкое: прокопано новыхъ	10	11.277	3.491.976	} 4.756	22	—	—
	ремонтировано старыхъ	13	12.500	333.000				
	Итого прокопано новыхъ	27	28.457	8.854.976	} 11.738	3	1.642	78
	углублено и расши- рено старыхъ	7	9.522	766.427				
	ремонтировано ста- рыхъ	48	42.000	1.076.000				
	Всего прокопано новыхъ	53	50.258	15.273.780	} 13.431	88	8.951	76
	углублено и расши- рено старыхъ	7	9.522	766.427				
	ремонтировано ста- рыхъ	48	42.000	1.075.000				

Расходъ земства и частныхъ лицъ составляетъ 39,9% отъ всей суммы, израсходованной на осушительныя работы. Болѣе выдающіеся результаты осушительныхъ работъ выразились въ слѣдующихъ болотахъ: Ворсовское болото, 690 дес., осохло совершенно, почему владѣльцы его гг. Милютныи и Роговы, въ виду большого количества получаемого теперь съ него сѣна, а также возможности на многихъ осушенныхъ частяхъ производить посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ (озимыхъ сѣять невозможно по случаю ежегоднаго весенняго заливанія мѣстности водою отъ р. Шексны), приступаютъ къ устройству сельско-хозяйственной фермы и намѣрены содержать значительное количество рогатаго скота, съ цѣлью производства сыроваренія.

Въ Сомовскомъ болотѣ, 156 дес., мѣста, бывшія недоступными для сѣнокосенія даже въ самые сухіе годы, по прокопкѣ въ прошломъ году канавъ, осохли настолько, что вполне удобны для косы; вообще же все болото представляетъ теперь удобный выгонъ или сѣнокосъ.

Канализація ручья Истока и р. Колмаксы въ Пустынскомъ болотѣ (8367 дес.) способствовали совершенной осушкѣ прилегающей къ нимъ мѣстности, представлявшей, на всемъ пятиверстномъ протяженіи стоковъ, непроходимую трясиину. Канализація предпринята по просьбѣ череповскаго купца А. Е. Заводчикова, уплатившаго за тѣ работы изъ собственныхъ средствъ 1000 руб. Онъ имѣлъ при этомъ цѣль проведенія изъ озера Ивачевскаго въ рѣчку Ягорбу воды, которой иногда бываетъ недостаточно для дѣйствія находящейся на той рѣчкѣ мельницы, принадлежащей городу Череповцу и арендуемой Заводчиковымъ на продолжительный срокъ.

Съ проложеніемъ по Уломскому болоту, на протяженіи 8½ верстъ, дороги между деревнями: Елеховымъ Уломской и Хохловымъ, Пустородецкой волости, разстояніе между ними, вмѣсто прежнихъ 65 верстъ, уменьшилось до 18 верстъ. Дорога эта хотя въ незначительной части не окончена (не вся еще засыпана пескомъ), имѣетъ очень важное значеніе для крестьянъ Уломской волости, которые издавна занимаются гвоздянымъ производствомъ, составляющимъ ихъ исключительный промыселъ. Въ Уломской мѣстности почти нѣтъ вблизи лѣсовъ, и уголь, необходимый для выковки гвоздей, крестьяне доставляютъ изъ Пустородецкой и смежныхъ волостей, для которыхъ открытіе прямаго сообщенія съ г. Весьегонскомъ, гдѣ продукты первой необходимости значительно дешевле

чѣмъ въ г. Череповцѣ. При томъ дорога имѣеть важное значеніе—способствуетъ отчасти осушкѣ казенной Курско-озерской дачи и лучшему сбыту изъ нея лѣса, проходя по дачѣ на протяженіи 3 верстѣ.

Дорога отъ дер. Борковъ къ Іоаннопредтеченской общинѣ, всего на протяженіи $4\frac{1}{2}$ верстѣ, въ томъ числѣ по казенной Барковской дачѣ до $1\frac{1}{2}$ вер., не окончена, такъ какъ начата только въ концѣ сентября, потому что, по скудости средствъ общины, С. Петербургскій купецъ И. М. Максимовъ и череповскій М. Ф. Мастафинъ приняли на себя главный на устройство дороги расходъ.

Въ Пидебскомъ болотѣ (около 14 т. десят.) осушительныя работы въ текущемъ году были сосредоточены по преимуществу въ южной части болота, результаты которыхъ выразились: а) Вязицкая часть, площадью около 500 десят., бывшая постоянно подъ водою, теперь сдѣлалась доступна для сѣнокосенія и пастбы скота; остается прокопать еще незначительное количество стрѣлокъ, чтобы упомянутую гладь можно было безъ особаго затрудненія и затратъ обратитъ для сельско-хозяйственнаго пользованія; б) Моховая часть, около дер. Долгово, значительно осѣла, но такъ какъ канавы копались осенью, то результаты работъ не успѣли еще вполнѣ выразиться.

Результаты осушительныхъ работъ въ юго-западной части 2-го Медвѣдскаго болота (1157 дес.), принадлежащей князю А. И. Васильчикову, начинаютъ тоже обнаруживаться: всего замѣтнѣе уменьшеніе водяности въ травяно-моховыхъ частяхъ, на которыхъ вода стояла на высотѣ 1 аршина надъ поверхностью болота, а теперь ее нѣтъ вовсе на поверхности; болото имѣло глубину до 0,4 саж., въ настоящее же время не превышаетъ 0,2 саж.

Въ Валдайскомъ уѣздѣ осушка производилась только въ болотѣ при дер. Осиповѣ (260 дес.) и то не на всей его площади: канализована р. Клѣтна, болото значительно осохло, не только вдоль канализованной рѣчки, но и гораздо выше ея истоковъ. Владѣльцы болота по рѣчкѣ, крестьяне, въ рѣдкіе годы и то только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имѣли возможность прокашивать и собирали въ сухіе годы не болѣе 4 т. пудовъ сѣна, въ отчетномъ же году накосили до 15 т. пудовъ, а землевладѣлецъ Н. И. Балкашинъ предпринялъ плитовку болота, расположеннаго выше истоковъ рѣчки; къ сожалѣнію ранняя зима остановила начатыя работы.

III. По Олонецкой губерніи.

1) Изслѣдованіе и нивеллированіе.

Начатыя въ 1879 году въ Петрозаводскомъ уѣздѣ работы по изслѣдованію и нивеллированію болотъ, въ текущемъ году продолжались въ уѣздахъ Вытегорскомъ, Олонецкомъ и частью въ Лодейнопольскомъ. Въ послѣднихъ уѣздахъ приступлено къ изслѣдованію болотъ, расположенныхъ въ бассейнѣ р. Свири. Олонецкое губернское земство, ассигновавшее на работы по изслѣдованію и осушенію болотъ въ 1880 г. 6500 р., указывая на присвирскую мѣстность, какъ на подлежащую изслѣдованію экспедиціи, имѣло въ виду, что здѣсь населеніе болѣе скучено и болѣе нуждается въ угодьяхъ, а мѣстность, обильная болотами, въ ассенизаци. Въ этихъ уѣздахъ равно какъ и въ Вытегорскомъ, изслѣдованіе начато въ болѣе важныхъ болотахъ, указанныхъ земствомъ и Управленіемъ Государственными Имуществами, результаты котораго помѣщены въ слѣдующей вѣдомости:

№№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ и болотъ.	Общая площадь болотъ.		Въ томъ числѣ:						
				Казны.		Казны съ крестьянами.		Казны и частныхъ лицъ.		
		Дес.	Саж.	Дес.	Саж.	Дес.	Саж.	Дес.	Саж.	
	<i>Олонецкаго и Лодейнопольскаго уѣздовъ.</i>									
1	Мандрогское <i>Вытегорскаго уѣзда.</i>	5,926	1,500	5,808	2,000	—	—	117	1,800	
2	Гладвое	1,113	2,000	—	—	—	—	1,113	2,000	
3	Ижимъ	526	800	—	—	526	800	—	—	
4	Кондышское	2,683	300	—	—	2,683	300	—	—	
5	Суландъ	626	1,600	—	—	—	—	626	1,600	
	Итого	10,976	1,400	5,808	2,000	3,209	1,100	1,858	600	

Кромѣ того, произведено нивеллированіе: а) по заявленію Управленія Государственными Имуществами въ Вытегорской казенной лѣсной дачѣ, между рѣками Илексою и Тогажмою, на протяженіи до 7 верстъ, съ цѣлью прокопки по пронивеллированному направ-

ленію канала, для сплава лѣса, на средства лѣсопромышленника крестьянина Гришенина, и б) по заявленію земства дорога изъ села Сармягъ, Олонецкаго уѣзда, по Сармяжскому болоту до почтоваго тракта изъ г. Олонца въ г. Лодейное поле, проводимая на протяженіи 6 верстъ на средства крестьянина Чакуева, при содѣйствіи земства и сельскихъ обществъ.

Всего пронивеллировано и обойдено инструментально въ необходимыхъ мѣстахъ границъ болотъ, на протяженіи 710 верстъ, на что израсходовано 1435 р. 65 коп. Кромѣ того начато и въ отчетномъ году незакончено изслѣдованіе обширнаго Сармяжскаго болота, которое лежитъ въ наиболѣе населенной и ближайшей къ р. Свири мѣстности. Сбытъ сѣна и всѣхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ изъ этой мѣстности въ столицу вполне обезпеченъ, благодаря удобному сплавному пути лѣтомъ и извозному промыслу крестьянъ зимою, которые, уѣзжая въ Петербургъ за товаромъ, везутъ на продажу туда произведенія своего хозяйства.

Осушка Сармяжскаго болота весьма желательна съ цѣлью увеличенія площади угодій, которыхъ здѣсь весьма мало, и весьма важна въ видахъ гигиеническихъ. Болото это признается однимъ изъ мѣсторожденій сибирской язвы (пам. книж. Олонецк. губ. 1867 г. стр. 95—133). Нѣкоторыя сельскія общества въ этой мѣстности совершенно изолированы болотомъ отъ остальныхъ селеній и проѣзжихъ дорогъ и сообщаются съ ними только зимою. По этой причинѣ, для сообщенія обществъ Сармяжскаго и Обжанскаго съ почтовымъ трактомъ, пролагается по болоту новая дорога. По нивеллировкѣ и изслѣдованію мѣстности, произведеннымъ по просьбѣ земства чинами ввѣренной мнѣ экспедиціи, оказалось, что проведеніе этой дороги преждевременно, такъ какъ она, пролегая поперегъ склона болота, подвержена главному напору воды со всей южной половины болота. Почему работу эту цѣлесообразнѣе было бы исполнить одновременно съ осушкою всего болота, о чемъ и сообщено очередному 1880 года уѣздному земскому собранію, которое по этому постановило остановить дальнѣйшія непроизводительныя затраты, впредь до окончанія изслѣдованія экспедиціей всего болота.

Мандрогское болото почти все расположено въ казенной Кондышъ-Лоянской дачѣ, въ мѣстности бѣдной покосами. Небольшая его часть за наступленіемъ ранней зимы не закончена еще изслѣдованіемъ, тѣмъ не менѣе оба болота, въ главнѣйшихъ ихъ

частяхъ, могутъ быть осушены, такъ какъ почти повсемѣстно имѣются достаточныя склоны и удобные стоки. Характеръ же болотъ травяно-моховой и изъ нихъ могутъ быть образованы покосы.

Изъ болотъ Вытегорскаго уѣзда, изслѣдованныхъ по ходатайству уѣзднаго земства, наибольшее вниманіе заслуживаетъ болото Гладкое, лежащее близъ г. Вытегры и вредно вліяющее на санитарное состояніе городского населенія, которое поэтому сильно заинтересовано въ осушкѣ болота.

2) Осушительныя работы.

Осушительныя работы производились въ Шуйскомъ болотѣ Петрозаводскаго уѣзда, на площади 1.742 дес., состоящемъ въ надѣлѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ Шуйской волости, причемъ прорыто 18 канавъ на протяженіи 9.713 саж. съ выемкою 2.215 куб. саж. земли, на что земствомъ израсходовано 2.768 руб. 75 коп. На 1881 годъ въ этомъ болотѣ осталось прорыть около 4.800 саж. канавъ, съ выемкою до 1.930 кубич. саж. Работы эти хотя по причинѣ ранняго наступленія морозовъ еще не окончены, но уже выказали блестящіе результаты и оказали громадную пользу, о чемъ можно судить изъ слѣдующихъ заявленій: а) крестьяне Шуйской волости представили въ петрозаводскую уѣздную земскую управу приговоръ 21 сентября 1880 года слѣдующаго содержанія: „Стараніемъ нашей земской управы съ разрѣшенія Его Свѣтлости г. Министра Государственныхъ Имуществъ, производится осушка обширныхъ окружающихъ наши селенія, принадлежащихъ намъ болотъ. Неприступныя прежде топи уже нынѣшнимъ лѣтомъ во многихъ мѣстахъ нами косились и дали хорошій урожай сѣна и, вообще, всѣ неудобныя кругомъ нашихъ селеній пространства, превращаются въ мѣста покосныя, причемъ мы получаемъ свободный доступъ къ островамъ, на которыхъ расположены наши земельныя угодья и которыя по сіе время были отдѣлены отъ нашихъ селеній непроходимыми болотами“, и б) предсѣдателемъ губернской управы, осматривавшемъ работы въ Шуйскомъ болотѣ, въ концѣ сентября, заявлено управѣ, что онъ проходилъ свободно въ разныхъ направленіяхъ отъ однѣхъ канавъ къ другимъ, въ то время, когда прежде тамъ не было возможности ходить въ лѣтнее время, мѣстами даже видны слѣды телѣга и крестьяне ему заявили, что въ настоящее лѣто, на мѣстахъ, гдѣ никогда прежде не косилось

съно, теперь скошено болѣе тысячи возовъ. Далѣе предсѣдатель заявилъ, что крестьяне видимо сознали пользу осушки, въ подтвержденіе чего сообщаетъ, что во многихъ мѣстахъ, гдѣ ихъ пашни прилегаютъ къ болоту, съ цѣлью скорѣйшей осушки полей, ими вырыты канавы и устроены правильные стоки въ магистральныя и стрѣлочныя канавы, прорытыя экспедиціею.

IV. По Ярославской губерніи.

1) Изслѣдованіе и нивеллированіе.

Изслѣдованіе и нивеллированіе, согласно заявленію могогского уѣзднаго земства, продолжались въ Могогскомъ уѣздѣ, причеиъ закончены изслѣдованіеиъ два состоящіа во владѣніи крестьянъ болота:

1) Шахматовское 4.222 дес. 1.200 саж.

2) Пчельское 7.701 " 1.600 "

Всего 11.924 дес. 400 саж.

Кромѣ того, по просьбѣ могогской городской управы, пронивеллировано по двумъ направленіямъ чрезъ могогское городское болото, съ цѣлью проложенія по немъ кратчайшей дороги отъ г. Мологи до дер. Дубцы.

Всего пронивеллировано и обойдено инструментально, въ необходимыхъ мѣстахъ, границъ болотъ, на протяженіи болѣе 188 верстъ, на что израсходовано 242 р. 40 к.

Въ изслѣдованныхъ болотахъ, частей, годныхъ для образованія изъ нихъ, послѣ осушки, угодій—немного. Обращеніе ихъ подъ лѣсъ, хотя и возможно, но потребуеиъ не мало времени и значительныхъ расходовъ, на что владѣльцы болотъ, болъшею частью крестьяне, средствъ не имѣютъ.

2) Осушительныя работы.

Осушительныя работы производились въ Могогскомъ городскомъ болотѣ (2.859 дес.), причеиъ прокопано три канавы, протяженіеиъ 3.945 1/2 с. и выкопано 2.600 куб. саж., на сумму 3.250 рублей. Изъ нихъ 2.000 руб. уплачены могогскимъ городскимъ обществоиъ,

750 руб. казною и 500 руб. могоскимъ земствомъ. Хотя въ 1880 году прокопаны только 3 главныя каналы, нельзя однако пройти молчаніемъ о выказывающейся уже пользѣ отъ каналы № 1, прорытой отъ озера Святого къ ручью Заруцкому, гдѣ мѣстность по обѣ стороны той каналы осохла и совершенно измѣнила свой первоначальный характеръ. Съ пониженіемъ же уровня воды на 0,7 саж., озеро Святое, бывшее прежде недоступнымъ, затоплявшее и заболачивавшее прилегающую мѣстность, теперь получило высокіе берега и окружающая его площадь настолько обсохла, что стала любимымъ мѣстомъ прогулокъ жителей города Мологи.

V. По Псковской губерніи.

Ислѣдованіе и ирвеллированіе болотъ Псковской губерніи начато въ 1880 году, по приказанію Министра Г. И., вслѣдствіе ходатайствъ владѣльцевъ болотъ, князя А. М. Дондукова-Корсакова и И. К. фонъ-Мейера и производилось на ихъ средства:

- | | | | |
|--|----------|---|---------|
| 1) Тосныборское, Порховскаго уѣзда | 498 дес. | — | саж. |
| 2) Бардовское, Новоржевскаго уѣзда | 103 | „ | 1.200 „ |

Всего 601 дес. 1.200 саж.

При этомъ пронивеллировано и обойдено въ необходимыхъ мѣстахъ инструментально границъ болотъ 69 вер. 2 саж., на что владѣльцами израсходовано до 120 руб.

Оба болота представляютъ большой интересъ.

Въ имѣніи Полонномъ, князя Дондукова-Корсакова, при предполагаемомъ устройствѣ винокуреннаго завода и увеличеніи количества рогатаго скота, покосовъ недостаточно. Съ этою цѣлью и предпринято просвѣщеннымъ владѣльцемъ ислѣдованіе принадлежащаго ему болота, при чемъ оказалось, что почти половина Тосныборскаго болота послѣ осушки можетъ быть обращена въ сѣнокосы. Кромѣ того, вблизи имѣнія оказывается вполне созрѣвшее хорошихъ качествъ торфяное болото, правильное пользованіе которымъ доставитъ хорошее топливо и сбережетъ лѣсъ, каковаго въ Порховскомъ уѣздѣ уже замѣчается недостатокъ.

Ислѣдованіе Бардовскихъ болотъ, по преимуществу имѣло цѣлью изысканіе путей къ ассенизаци мѣстности, такъ какъ болота окружаютъ мызу Бардово. Ислѣдованіе показало, что первыя и важ-

нѣйшія для этого работы должны состоять въ пониженіи воды въ протекающей близъ мызы рѣкѣ Ололѣ, для чего необходимы двѣ мѣры: снятіе на рѣкѣ каменистыхъ пороговъ, на протяженіи 141 саж. при ширинѣ рѣки 7 саж., и расчистка рѣки. А важнѣе всего — осушительныя работы продолжаютъ болѣе и болѣе интересовать общество, что выражается постепенно увеличивающимся числомъ заявленій землевладѣльцевъ о производствѣ изслѣдованія принадлежащихъ имъ болотъ и составленія проектовъ осушекъ, равно ассигнованіемъ необходимыхъ на то суммъ. Важнѣйшія заявленія въ 1880 году поступили: по С.-Петербургской губерніи отъ графовъ Левашева и Шуваловыхъ, владѣльцевъ очень важныхъ и цѣнныхъ, по близости къ С.-Петербургу, Осинворонченскихъ и Парголовскихъ болотъ, отъ предсѣдателя общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ генераль-адъютанта Зиновьева, отъ С.-Петербургскаго городского головы барона Корфа, С.-Петербургской уѣздной земской управы и С.-Петербургской городской управы. По Новгородской губерніи отъ Устюжнскаго предводителя дворянства Позена, предсѣдателя Новгородской уѣздной земской управы Лутовинова и землевладѣльцевъ: князя Уатомскаго, Палицыной, Герасимова, Кутузова, Коттова и Соловьева, а также крестьянъ разныхъ селеній уѣздовъ Валдайскаго и Череповскаго. По Олонецкой губерніи отъ большинства уѣздныхъ земскихъ собраній и крестьянъ. По Ярославской губерніи — Масленникова-Столярова, Мыркина и Масленниковой-Столяровой. По Псковской губерніи — отъ князя А. М. Дондукова-Корсакова и И. К. фонъ-Мейера.

Значительная часть этихъ заявленій, по мѣрѣ средствъ экспедицій, исполнена въ истекшее лѣто. Даже на изслѣдованіе, производящееся по преимуществу на счетъ казны, нерѣдко ассигнуются особія суммы. Болота Олонецкой и Исковской губерній, а также Валдайскаго и Мологскаго уѣздовъ, изслѣдовались на счетъ земствъ и землевладѣльцевъ. Крестьяне чрезвычайно сочувственно стали относиться къ работамъ экспедицій и посильными средствами участвуютъ преимущественно въ осушительныхъ работахъ; гдѣ только ихъ угодыя расположены вблизи прорытыхъ экспедиціей канавъ, они, съ цѣлью уменьшенія водяности въ угодыяхъ, прокапываютъ на свои средства отъ нихъ каналы къ болотнымъ канавамъ.

Не могу при этомъ не отмѣтить слѣдующаго, очень выдающагося обстоятельства: нѣкоторые владѣльцы, по примѣру казны, при-

ступая къ осушкѣ болотъ, преслѣдуютъ нерѣдко отдаленную цѣль, запуская осушенные площади подъ лѣсъ или проводя каналы для улучшенія существующихъ лѣсонасажденій, таковы баронъ П. А. Корфъ, князь А. И. Васильчиковъ, князь В. М. Дондуковъ-Корсаковъ и могольская городская управа. Съ одной стороны это подтверждаетъ высказанное мною выше сочувственное отношеніе общества къ предпринятымъ Министерствомъ Государственными Имуществами работамъ по изслѣдованію и осушенію болотъ; съ другой стороны указываетъ на проявляющуюся болѣе и болѣе заботливость владѣльцевъ о сохраненіи и возвращеніи лѣсовъ.

И. Августиновичъ.

И. Августиновичъ, инженеръ путей сообщенія, въ настоящее время находится въ командировкѣ въ Петербургъ. Онъ занимается изслѣдованіемъ болотъ въ окрестностяхъ Петербурга, въ частности въ окрестностяхъ болотъ, принадлежащихъ къ имуществу Государственныхъ Имуществъ. Онъ занимается изслѣдованіемъ болотъ въ окрестностяхъ Петербурга, въ частности въ окрестностяхъ болотъ, принадлежащихъ къ имуществу Государственныхъ Имуществъ. Онъ занимается изслѣдованіемъ болотъ въ окрестностяхъ Петербурга, въ частности въ окрестностяхъ болотъ, принадлежащихъ къ имуществу Государственныхъ Имуществъ.

И. Августиновичъ, инженеръ путей сообщенія, въ настоящее время находится въ командировкѣ въ Петербургъ. Онъ занимается изслѣдованіемъ болотъ въ окрестностяхъ Петербурга, въ частности въ окрестностяхъ болотъ, принадлежащихъ къ имуществу Государственныхъ Имуществъ. Онъ занимается изслѣдованіемъ болотъ въ окрестностяхъ Петербурга, въ частности въ окрестностяхъ болотъ, принадлежащихъ къ имуществу Государственныхъ Имуществъ.

И. Августиновичъ, инженеръ путей сообщенія, въ настоящее время находится въ командировкѣ въ Петербургъ. Онъ занимается изслѣдованіемъ болотъ въ окрестностяхъ Петербурга, въ частности въ окрестностяхъ болотъ, принадлежащихъ къ имуществу Государственныхъ Имуществъ.

IV. Законодательство и администрація.

Въ теченіи первой трети настоящаго года въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства обнародованы слѣдующія узаконенія, представляющія непосредственный интересъ для нашихъ читателей. Расположимъ ихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они были обнародованы.

Собр. Узак. № 19, ст. 123. Высочайше утвержденнымъ 27 января 1881 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ измѣненіе статьи 13 приложения и ст. 141 Лѣсн. Уст. и примѣчанія къ той же статьѣ, постановлено, что возрастъ, въ которомъ допускается пріемъ воспитанниковъ въ Лисинское лѣсное училище и въ состоящій при немъ приготовительный классъ, опредѣляется Министромъ Государственныхъ Имуществъ. Напомнимъ читателямъ, что статья 13-я и примѣчаніе къ ней опредѣляли, что въ училище принимаются лица всѣхъ сословій не моложе 15 и не старѣе 20-ти лѣтъ, а въ приготовительный классъ—въ возрастѣ отъ 14 до 19-ти лѣтъ. Само собой разумѣется, что сообразуясь съ продолжительностью курса и съ тѣми служебными обязанностями, которыя возлагаются на воспитанниковъ училища, по окончаніи ими курса, Министерство, вѣроятно, будетъ держаться тѣхъ же возрастовъ, но если, такимъ образомъ, вопросъ опредѣляется для администраціи самымъ существомъ дѣла, то нѣтъ и надобности связывать администрацію закономъ.

Собр. Узак. № 25, ст. 156. За отмѣной акциза съ соли, по всеподданѣйшему докладу Министра Финансовъ, 13 февраля 1881 г., Высочайше повелѣно: передать въ Министерство Государственныхъ Имуществъ, по Горному Департаменту, завѣдываніе всѣми находившимися въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ соляными источниками, со всѣмъ казеннымъ по соляной части имуществомъ, землями, лѣсами, запасами соли, постройками, больницами, церквами (исключается только имущество упраздненной Никопольской пере-

правы черезъ р. Днѣпръ, предназначенное передачь мѣстному земству), возложивъ на Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ и казенное снабженіе солью. На Министерствѣ Финансовъ оставлено только окончаніе дѣлъ по акцизу съ соли и по прежнимъ солянымъ недоимкамъ. Съ передачей казенныхъ имуществъ въ вѣдѣніе Горнаго Департамента, ему передается и соляное отдѣленіе Департамента Неокладныхъ Сборовъ, со всѣми классными должностями, съ состоявшимъ при этомъ Департаментѣ техникомъ по соляной части, а также всѣ классныя должности мѣстнаго солянаго надзора и всѣ кредиты на содержаніе солянаго управленія и на хозяйственные и хозяйственно-операционныя расходы, съ предоставленіемъ Министерству Государственныхъ Имуществъ, впредь до утвержденія новыхъ штатовъ, производить сокращенія въ составѣ этого управленія, съ обращеніемъ сбереженій на усиленіе содержанія чиповъ какъ губернскаго, такъ и центральнаго управленія соляною частью.

Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ прочимъ казеннымъ имуществомъ солянаго вѣдомства, въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ поступаетъ послѣдній разрядъ казенныхъ лѣсовъ, имѣвшій до того специальное управленіе. Лѣса эти, очевидно, только на время принимаются въ Горный Департаментъ: прекращеніе специального назначенія этихъ лѣсовъ и передача ихъ въ вѣдѣніе Лѣснаго Департамента—таковъ исходъ, котораго слѣдуетъ ожидать въ самомъ непродолжительномъ времени.

Собр. Узак. № 39, ст. 209. Положеніемъ 18 іюля 1862 г. объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ было предоставлено, между прочимъ, губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ составлять таксы для исчисленія вознагражденія за потравы и другія поврежденія земельныхъ угодій. Съ изданіемъ положенія о земствѣ естественно возбудился вопросъ—обязанность составленія этихъ таксъ возложить на земскія учрежденія. Дѣло, по обыкновенію, поступало на разсмотрѣніе разныхъ комиссій, на соглашеніе разныхъ вѣдомствъ, и только теперь разрѣшилось Высочайше утвержденнымъ 24 февраля 1881 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, которымъ постановлено, что въ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, таксы эти составляются, на каждые три года, губернской земскою управою и утверждаются губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Собр. Узак. № 41, ст. 227. По всеподданѣйшему докладу управлявшаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, 9 марта

1881 года, сокращенъ составъ временнаго отдѣла Министерства. Всѣ дѣла, неимѣющія временнаго характера, переданы частію въ Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности (какъ напр. завѣдываніе казенными оброчными статьями, каспійскими рыбными и тюленьими ловлями и находящимися въ Бессарабской губерніи имѣніями заграничныхъ монастырей) причемъ, въ составъ этого Департамента переведены изъ временнаго отдѣла два начальника отдѣленія, четыре столоначальника съ помощниками и одинъ чиновникъ особыхъ порученій, съ соотвѣтственнымъ при нихъ числомъ канцелярскихъ чиновниковъ, частію въ Департаментъ Общихъ Дѣлъ (о денежныхъ арендныхъ выдачахъ и о капиталахъ бывшаго колониальнаго вѣдомства), причемъ въ составъ этого Департамента переведенъ одинъ столоначальникъ и одинъ бухгалтеръ съ помощниками, помощникомъ журналиста и съ соотвѣтственными при нихъ канцелярскими чиновниками. За сокращеніемъ, такимъ образомъ, количества дѣлъ временнаго отдѣла (не только вслѣдствіе передачи въ другіе Департаменты дѣлъ, не имѣющихъ временнаго характера, но главнымъ образомъ вслѣдствіе окончанія работъ по земельному устройству крестьянъ въ 24-хъ губерніяхъ) взамѣнъ управляющаго отдѣломъ (IV кл. должности и 6.000 р. содержанія) и его помощника (V кл. должности и 4.000 р. содержанія), назначаются два помощника V класса, одинъ съ содержаніемъ въ 4.000 р., другой въ 3.500 руб., съ обязанностью управлять однимъ изъ отдѣленій отдѣла. Между чинами новаго состава отдѣла распредѣляются занятія кадастрюстраціонной комисіи, которая, затѣмъ, упраздняется.

Вотъ всѣ законоположенія, опубликованныя въ теченіи первой трети настоящаго года.

Но мы обязались передъ нашими читателями, подъ настоящей рубрикой, давать отчеты и по административнымъ распоряженіямъ, состоявшимся по Лѣсному Департаменту. Чтобы приурочить эти отчеты къ какому либо сроку и, затѣмъ, вести ихъ уже въ непрерывной связи, начнемъ ихъ съ момента, до котораго выдержки изъ всѣхъ дѣйствовавшихъ циркуляровъ введены въ составленное нами частное изданіе Лѣснаго Устава *), а именно съ 1 марта 1880 г.; впрочемъ до этого срока въ 1880 г. былъ изданъ только одинъ циркуляръ (15 января 1880 г. № 1), сообщавшій цѣну, въ которой

*) Лѣсной Уставъ, изд. 1876 г. Д. Шиловъ. Изд. А. Девриена.

различнаго рода акціи и облигаціи могутъ быть принимаемы въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, въ теченіи первой половины 1880 года, а потому, въ сущности, отчеты наши по общимъ административнымъ распоряженіямъ лѣснаго вѣдомства начнутся съ 1 января 1880 года. По поводу этого перваго циркуляра (15-го января), замѣтимъ только, что онъ сообщаетъ залоговую цѣнность бумагъ „согласно обнародованнымъ Правительствующимъ Сенатомъ распоряженіямъ Правительства“. Отчего бы, вмѣсто этой общей фразы, не указать номера и статьи Собранія Узаконеній, гдѣ это распоряженіе обнародовано. Лѣсничій не получаетъ Собранія Узаконеній, лица же, представляющія залогъ, должны ссылаться, касательно залоговой цѣнности представляемыхъ ими билетовъ, не на циркуляръ Лѣснаго Департамента, а на распоряженіе Министерства Финансовъ, публикуемое въ Собраніи Узаконеній (циркуляръ 1870 г. дек. 24, № 23.046); указаніе въ циркулярѣ номера и статьи Собранія Узаконеній, на случай сомнѣній, было бы не бесполезно.

Циркуляръ № 2 (8 мая 1880 г.) обязываетъ стражу содержать въ исправности занимаемая ею казенныя постройки, и случайныя поврежденія, не требующія особыхъ расходовъ, исправлять домашними средствами; на ревизующихъ и начальствующихъ возлагается наблюдать въ этомъ отношеніи за стражей, виновныхъ въ нерадѣніи подвергать взысканіямъ, заботливыхъ — представлять къ наградамъ. Этотъ циркуляръ подтверждаетъ наше мнѣніе, высказанное нами въ прошломъ номерѣ Лѣснаго Журнала, о необходимости поспѣшить изданіемъ новаго наказа стражи, въ которомъ были бы подробно изложены всѣ ея обязанности. Она должна заранѣе, до поступленія на службу, знать, что отъ нея потребуется.

Циркуляръ № 3 (17 іюня 1880 года) обязываетъ лѣсничихъ, согласно постановленію Совѣта Государственнаго Контроля, количество вырубленнаго лѣса означать въ актѣ свидѣтельства заготовки не цифрою, а прописью. Это постановленіе вызвано тѣмъ, что одинъ лѣсничій въ показаніи количества поставилъ лишній нуль, вслѣдствіе чего потомъ и возбудилась, какъ сказано въ циркулярѣ „весьма сложная и бесполезная переписка“ о томъ, почему за излишнее количество недовзысканы деньги. По поводу этого циркуляра не можемъ не замѣтить, что лѣсничіе и безъ того жалуются на недостатокъ мѣста на билетныхъ бланкахъ для записки акта свидѣтельства; обязанность означать количество прописью сдѣлаетъ эти бланки еще менѣе удобными и, мы полагаемъ,

безъ особенной пользы для той цѣли, которую имѣлъ Государственный Контроль. Во 1-хъ, акты свидѣтельства вообще пишутся возможно старательно и такого рода ошибки, какъ настоящая, крайне рѣдки. Во 2-хъ, ошибка вѣдь можетъ быть не только въ показаніи количества, но и въ показаніи размѣровъ и въ показаніи суммы; чтобы быть послѣдовательнымъ, нужно требовать, чтобы и эти данныя показывались прописью, но тогда билетные бланки нужно заготовлять въ формѣ тетрадей. А главное: неужели дѣйствительно имѣлось основаніе, по поводу ошибки, вызвавшей настоящее постановленіе Совѣта Государственного Контроля, возбуждать „весьма сложную“ переписку. Можно ли было въ данномъ случаѣ заподозрить въ злоупотребленіи? Лѣсничій долженъ былъ отпустить 100 бревенъ, по рублю за бревно, т. е. получить 100 р. Допустимъ, что онъ дѣлаетъ злоупотребленіе: отпускаетъ 1.000 бревенъ, взыскиваетъ 1.000 рублей, 900—беретъ себѣ, 100 вноситъ въ казначейство. Но неужели же онъ, дѣлая такое злоупотребленіе, напишетъ въ актѣ свидѣтельства: отпущено 1.000 бревенъ, по рублю за бревно, взыскано 100 рублей? Вѣдь это было бы равносильно сообщенію въ Контрольную Палату доноса на самого себя. Ужъ если, взыскавши 1.000 рублей, лѣсничій рѣшается въ актѣ свидѣтельства показать, что взыскано только 100 рублей, то, конечно, онъ не напишетъ, что отпустилъ 1.000 бревенъ, а покажетъ 100 бревенъ. Это могла быть только ошибка, повторяемъ—въ такого рода показаніяхъ крайне рѣдкая. Главная масса ошибокъ въ актахъ свидѣтельства можетъ быть не въ этихъ показаніяхъ, а въ самой выкладкѣ, которою опредѣляется слѣдующая ко взысканію сумма. Лѣсничій отпускаетъ, положимъ, двадцать сортовъ бревенъ, разныхъ размѣровъ. Нужно взять количество каждаго сорта, помножить на цѣну и, затѣмъ, свести общій итогъ. Иногда попадаетъ размѣръ, на который нѣтъ торговой цѣны; тогда нужно опредѣлить на сколько процентовъ возвышена таксовая цѣна ближайшаго размѣра, на этотъ процентъ увеличить таксовую стоимость размѣра отпущеннаго и потомъ дѣлать умноженіе. Выкладки оказываются довольно сложными, ошибки въ нихъ, конечно, легко возможны и если Контрольныя Палаты дѣйствительно провѣряютъ эти выкладки, то по поводу ихъ должна возбуждаться масса переписки, такая масса, въ которой не могутъ имѣть значенія нѣсколько рѣдкихъ случаевъ переписки, вызванныхъ опиской въ показаніи количества цифрою, а не прописью. А есть-ли по этому пред-

мету такая масса переписки? Если ея нѣтъ, то вѣдь это показываетъ только, что Контрольныя Палаты не всегда провѣряютъ эти выкладки. Тогда по необходимости онѣ должны довольствоваться только такими грубыми промахами, какъ настоящій (вмѣсто 100 бревенъ написано 1.000), по поводу ихъ возбуждать „весьма обширную переписку“ и изыскивать способы для ихъ предупрежденія.

Требованіе означать количество прописью, усложняя канцелярскую работу лѣсничаго, будетъ, мы полагаемъ, усложнять работу и контрольныхъ чиновниковъ, потому что всякую арифметическую выкладку удобно провѣрить, когда данныя показаны цифрами, а не прописью, особенно если почеркъ не совсѣмъ разборчивый и если приходится запись по возможности сжимать, чтобы умѣстить на билетномъ бланкѣ. А между тѣмъ Контрольныя Палаты очевидно сами нуждаются въ возможномъ упрощеніи всякихъ отчетностей, что видно, напримѣръ, изъ опубликованнаго въ Правительственномъ Вѣстникѣ, въ текущемъ году, распоряженія государственнаго контролера, предлагающаго контрольнымъ установленіемъ спѣшить съ провѣркой дѣлъ, поступившихъ на ихъ разсмотрѣніе, причемъ напоминаетъ, что если этими установленіями будутъ обнаружены въ ревизуемыхъ дѣлахъ упущенія, со времени совершения коихъ прошло 10 лѣтъ, то начеты лягутъ на тѣхъ, кто виноватъ въ замедленіи ревизіи. Если приходится дѣлать такое напоминаніе, то это прямо указываетъ на то, что нашъ Государственный Контроль крайне обремененъ работой, что онъ самъ нуждается въ упрощеніи отчетности.

Слѣшимъ оговориться: упрощеніе отчетности никакъ не должно быть въ ущербъ дѣйствительности ревизіи. Напротивъ—желательна возможно строгая ревизія, направленная именно туда, гдѣ она нужна, гдѣ она можетъ оказаться состоятельной. На мелочи размѣниваться нельзя, нужно беречь силы, иначе все сведется на „весьма обширную переписку“. На счетъ направленія дѣятельности нашего Государственнаго Контроля взглядъ нашего общественнаго мнѣнія достаточно установился: это вѣдомство несомненно пользуется общественнымъ уваженіемъ, оно успѣшно работаетъ съ цѣлью достигнуть средствъ дѣйствительнаго, разумнаго контроля и обязанность всѣхъ вѣдомствъ, добросовѣстно относящихся къ дѣлу, которому они служатъ, оказать полное содѣйствіе. Каждое вѣдомство должно помочь Государственному Контролю выработать формы и приемы, помощію которыхъ задача

контроля будетъ совершенно достигнута и именно на ревизуемыхъ вѣдомствахъ, какъ знакомыхъ въ подробности со всѣмъ существомъ дѣлъ ихъ вѣдѣнія, лежитъ обязанность указать, какія формы, какіе приемы будутъ наиболѣе цѣлесообразны, и предостеречь отъ приемовъ не ведущихъ къ цѣли, безъ пользы усложняющихъ отчетность.

Вышеизложенное опять вынуждаетъ насъ повторить указаніе, сдѣланное нами въ предшествовавшей книжкѣ Лѣснаго Журнала, о необходимости скорѣйшаго окончанія уже давно начатой работы по пересмотру инструкціи о дѣлопроизводствѣ и отчетности лѣсничаго.

Циркуляръ № 4 (24 июня 1880), обязываетъ лѣсничихъ, имѣющихъ общее уполномочіе на веденіе дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ по нарушеніямъ лѣснаго устава, по каждому дѣлу представлять къ судѣ засвидѣтельствованную копию съ этого уполномочія; для облегченія лѣсничихъ, Управленіямъ предложено снабдить ихъ почетными для того бланками. Такое облегченіе дѣйствительно желательно. По лѣсному вѣдомству ежегодно возникаетъ до 50 тыс. дѣлъ по нарушеніямъ лѣснаго устава; если предположить, что только одна треть нашихъ лѣсничихъ имѣетъ уполномочіе на веденіе дѣлъ, то и тогда писаніе уполномочій на отдѣльные случаи и копій съ общихъ уполномочій составитъ трудъ не малый. Казалось бы, что лѣсничій, постоянно ведущій дѣла у однихъ и тѣхъ же мировыхъ судей, въ одномъ и томъ же сѣздѣ, могъ-бы быть избавленъ отъ представленія, по каждому дѣлу, своего уполномочія; оно могло бы быть сообщено Управленіямъ подлежащимъ судѣ и сѣзду; лѣсничему же, при сообщеніи протокола судѣ или жалобы сѣзду, было бы тогда достаточно только ссылаться на уполномочіе, хранящееся въ канцеляріяхъ судьи и сѣзда. Тогда отдѣльные копии съ уполномочій потребовались бы только въ рѣдкихъ случаяхъ подачи кассационныхъ жалобъ. Припомнимъ, что въ такомъ же положеніи, какъ лѣсничіе, находятся напримѣръ акцизные чиновники, чины таможенного вѣдомства, наконецъ чины полиціи. Если всѣ они обязаны будутъ по каждому отдѣльному дѣлу представлять копій съ данныхъ имъ общихъ уполномочій, то какую же массу труда будутъ они въ общей сложности нести, въ сущности бесполезнаго; указанный нами выше порядокъ дѣлаетъ этотъ трудъ совсѣмъ излишнимъ. Мы не думаемъ, чтобы противъ предлагаемаго порядка можно возразить, что онъ обременитъ судей. Каждый имѣетъ въ своемъ участіи извѣстное

число чиновъ казеннаго управленія и полиціи, съ которыми онъ постоянно имѣеть дѣло. Ему достаточно завести въ канцеляріи одно общее дѣло, въ которое будутъ подшиваться сообщенія о выданныхъ этимъ чинамъ полномочіяхъ и если при разбирательствѣ они будутъ дѣлать ссылку на свои уполномочія, съ указаніемъ числа и №, ему прійдется только заглянуть въ это общее дѣло, для повѣрки правильности ссылки.

По поводу того же циркуляра сдѣлаемъ еще одно замѣчаніе: онъ требуетъ, чтобы копія была засвидѣтельствована, но не оговариваетъ—кѣмъ? Стоило прибавить только одно слово и это устранило бы всякія сомнѣнія, запросы, разъясненія и т. п.

Циркуляръ № 5 (25 іюня 1880), сообщаетъ только объ опредѣленіи Правительствующаго Сената, состоявшемся въ распорядительномъ засѣданіи Уголовнаго Кассационнаго Департамента, 11 марта 1880 г., коимъ разъяснено, что правило статьи 148, Уст. Угол. Суд. (о выдачѣ противной сторонѣ копій съ апелляционныхъ отзывовъ) однаково обязательно какъ для мировыхъ судей, такъ и для мировыхъ сѣздовъ.

При циркулярахъ №№ 6 и 7 разослана Управленіямъ и Земскимъ Уравамъ программа для изслѣдованія лѣсной промышленности. По поводу этой программы мы уже имѣли случай говорить въ № 9-мъ Лѣснаго Журнала за 1880 г.

Циркуляръ № 8 (14 іюля 1880), сообщаетъ залоговыя цѣны различнаго рода бумагъ, на вторую половину 1880 г.

Циркуляръ № 9 (15 іюля 1880), сообщаетъ о томъ, что кредиты на постройку и ремонтъ домовъ лѣсничихъ и стражи, по операціямъ, на которыя разрѣшенъ расходъ выше 100 руб., сохраняютъ силу въ теченіи двухъ смѣтныхъ періодовъ, по операціямъ же въ 100 руб. и менѣе—въ теченіи только одного періода. Любопытно, что этотъ циркуляръ, все того-же содержанія, повторяется изъ года въ годъ, также какъ изъ года въ годъ дѣлается объ этомъ сношеніе съ Департаментомъ Государственнаго Казначейства, который, въ свою очередь, ежегодно даетъ знать о томъ же Казначействамъ и Казеннымъ Палатамъ. Неужли нельзя сдѣлать распоряженіе не на годъ, а «впередъ до» какого либо измѣненія, которое признается необходимымъ сдѣлать касательно измѣненія срока дѣйствія этихъ кредитовъ?

Циркуляръ № 10 (16 іюля 1880), требуетъ доставленія свѣдѣній о состояніи кредитовъ, открытых по смѣтѣ 1880 г.

Циркуляръ № 11 (23 іюля 1880) указываетъ разныя неправильности и упущенія, допускаемыя Управленіями при составленіи условій на продажу лѣсныхъ матеріаловъ, и требуетъ, чтобы Управленія съ 1 февраля 1881 г. представили вновь составленныя условія продажи на *разсмотрѣніе* Лѣснаго Департамента. Этотъ циркуляръ дополненъ циркуляромъ № 16 (23 декабря 1880), который требуетъ, чтобы вновь составленныя условія были предварительно сообщены губернскимъ торговымъ присутствіямъ и уже съ заключеніемъ ихъ представлены на окончательное *разсмотрѣніе и утвержденіе* Министерства; на будущее же время Управленія обязываются по крайней мѣрѣ за два мѣсяца до публикацій о торгахъ предъявлять эти условія Губернскимъ Торговымъ Присутствіямъ, съ предоставленіемъ послѣднимъ дѣлать въ нихъ измѣненія и дополненія въ предѣлахъ закона, и о всѣхъ сдѣланныхъ измѣненіяхъ доносить Министерству.

Это распоряженіе, очевидно вызванное необходимостью, наводитъ на весьма грустныя размышленія.

Законъ 1869 г. о порядкѣ отпуска лѣса изъ дачъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ исключилъ изъ лѣснаго устава значительное количество правилъ, которыми прежде обставлялась продажа лѣса изъ казенныхъ дачъ, и исключилъ потому, что закрѣпленіе различнаго рода условій продажи *закономъ*, притомъ одинаковыхъ для всѣхъ мѣстностей имперіи, представляло крайнія неудобства. Многія изъ этихъ закрѣпленныхъ *закономъ* условій продажи стояли въ разрѣзъ требованіямъ и условіямъ мѣстной лѣсной промышленности, многія были недостаточны, многія излишни, стѣснительны, отбивали покупателей и т. д. Исключивъ ихъ изъ устава, законъ 1869 г. предоставилъ Министерству опредѣлять всѣ условія продажи въ торговыхъ кондиціяхъ и только нѣсколько, и весьма немного, пунктовъ кондицій закрѣпилъ самъ. Во исполненіе этого закона Министерство издало особую инструкцію, (16 августа), въ которой весьма подробно указало Управленіямъ какъ составлять условія продажи, въ какихъ предѣлахъ они могутъ видоизмѣнять условія, примѣняясь къ особенностямъ мѣстности или даннаго частнаго случая, какія условія они могутъ включить въ кондиціи не иначе, какъ испросивъ разрѣшеніе Министерства. Затѣмъ, чтобы еще болѣе облегчить трудъ, Министерство разослало (цирк. 1870 г., іюля 4) формы торговыхъ условій, такъ сказать—примѣрныя условія. Имѣя, такимъ образомъ, за-

копъ, инструкцію и примѣрныя формы, Управленія должны были сами составлять торговыя кондичіи и производить на нихъ торги, сообщая ихъ Министерству лишь для свѣдѣнія.

Прошло десять лѣтъ, въ теченіи которыхъ давалась, конечно, масса разъясненій, указаній, дѣлались поправки. Казалось бы возможно было Управленіямъ уяснить себѣ вопросъ, научиться составлять условія; къ сожалѣнію, циркуляръ 23 іюля 1880 г. (№ 11) констатируетъ противное. Въ торговыя кондичіи, а слѣдовательно и въ договоры, заключаемые съ покупателями, включаются условія противныя закону, не ясныя, противорѣчащія. Иногда, говоритъ циркуляръ, даже начало одного пункта противорѣчитъ концу того же самага пункта. Нѣкоторые примѣры, приведенные въ циркулярѣ, поразительны.

Въ договорѣ, напримѣръ, не опредѣляется величины залога, которымъ обезпечивается исполненіе условій договора. По договору на покупателя налагаются разныя обязательства, но ответственности за неисполненіе ихъ никакой не полагается. Законъ говоритъ: если на лѣсосѣкѣ не окажется того количества лѣса, какое продано, то казна не обязывается дополнительнымъ отводомъ, а дѣлаетъ лишь денежный расчетъ съ покупщикомъ за недостающее количество; какому то Управленію это не понравилось, и оно оговорило въ условіяхъ, что въ этомъ случаѣ съ покупщикомъ никакого расчета не дѣлается. Еще законъ опредѣляетъ, что срокъ освѣдѣтельствванія заготовки долженъ опредѣляться по соглашенію лѣсничаго съ заготовщикомъ; какое то Управленіе не сочло нужнымъ соглашаться съ заготовщикомъ и предоставило опредѣлять этотъ срокъ одному лѣсничему. Уставъ о наказаніяхъ опредѣляетъ одну отвѣтственность заготовщика за рубку не въ отведенномъ участкѣ, Управленіе, въ торговыхъ кондичіяхъ, опредѣляетъ другую, и т. д. и т. д.

Какъ видно изъ рассматриваемыхъ нами циркуляровъ, Лѣсной Департаментъ рѣшился взять на себя пересмотръ всѣхъ условій и ихъ утвержденіе и, затѣмъ, слѣдить за всякимъ въ нихъ измѣненіемъ. Трудъ большой и Департаментъ беретъ на себя большую отвѣтственность, но, очевидно, сейчасъ ничего иначе не остается и дѣлать. Тѣмъ не менѣе идти далѣе по этой дорогѣ, очевидно, нельзя. Составленіе условій есть одно изъ массы дѣлъ, лежащихъ на Управленіяхъ. Въ другихъ можетъ оказаться то же, что и въ этомъ. Не можетъ же Департаментъ всѣ дѣла дѣлать за Управленія.

Циркуляръ № 12 (11 сентября 1880), назначаетъ новый срокъ для представленія въ Министерство на утвержденіе таксъ на лѣсные матерьялы; оныя переносятся съ 1 августа на 1 апрѣля, въ виду того, что торги на продажу лѣсныхъ матерьяловъ производятся не только осенью, но въ іюнѣ и даже маѣ. Этотъ же циркуляръ обязываетъ сравнивать таксы каждой мѣстности съ таксами мѣстностей сосѣднихъ и въ случаяхъ значительной разности объяснять причины, вызывающія такую разность цѣнъ.

Циркуляръ № 13 (31 октября 1880), опредѣляетъ порядокъ исчисления, для составленія финансовыхъ смѣтъ, дохода отъ лѣсныхъ оброчныхъ статей.

Циркуляръ № 14 (4 ноября 1880), возлагаетъ на Управленія доставлять періодически свѣдѣнія о цѣнахъ на лѣсные матерьялы, какъ рыночныя, такъ и состоявшіяся на торгахъ, при продажѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ. Мы разсчитываемъ получить возможность своды изъ этихъ данныхъ публиковать въ нашемъ журналѣ. Полагаемъ, что какъ для Управленій, такъ и для частныхъ лѣсовладѣльцевъ свѣдѣнія эти будутъ во многихъ случаяхъ весьма полезны. Такіе своды сдѣлаютъ цѣнный вкладъ въ нашу лѣсную статистику.

Циркуляръ № 15 (10 ноября 1880), требуетъ, чтобы оцѣнка лѣсосѣкъ производилась перечислительнымъ способомъ вездѣ, гдѣ Управленія найдутъ возможнымъ примѣнить этотъ способъ, и только при невозможности его примѣненія допускается оцѣнка по пробнымъ площадямъ; глазомѣрная оцѣнка ни подъ какимъ предлогомъ не допускается. Въ слѣдующей книжкѣ мы помѣстимъ полученныя нами опытыя данныя, указывающія на полную возможность въ большинствѣ нашихъ лѣсничествъ примѣнять перечислительный способъ; они послужатъ подтвержденіемъ основательности требованія циркуляра № 15.

О циркулярѣ № 16 (23 декабря 1880) мы сказали выше, такъ какъ онъ стоитъ въ полной связи съ циркуляромъ № 11.

Въ текущемъ 1881 г. по настоящее время послѣдовали 4 циркуляра: № 1 (19 января 1881), сообщающій залоговую стоимость разныхъ бумагъ, по первую половину текущаго года.

Циркуляръ № 2 (31 января 1881), въ виду запаздыванія Управленіями въ представленіи смѣтъ, требуетъ, чтобы на будущее время смѣты представлялись за 6 мѣсяцевъ до начала слѣдующаго смѣтнаго періода и воспрещаетъ предьявленіе на торгахъ

V. СМЪСЪ.

1. По поводу усиленія работъ по лѣсоразведенію на югѣ Россіи. По поводу распоряженія Министерства объ увеличеніи на текущее трехлѣтіе площади культуръ, съ цѣлью предоставленія мѣстному нуждающемуся населенію возможности къ заработкамъ, мы получили слѣдующую замѣтку азовскаго лѣсничаго, г-на Запасника.

Чтобы возможно скорѣе воспользоваться правомъ расширить наши лѣски, намъ оставалось бы текущей весною засадить приличныя площади, насколько это позволитъ имѣющійся запасъ посадочнаго матеріала. Но, увы, мы сейчасъ-же натываемся на немалое препятствіе: осенью у насъ распахана подъ весеннія посадки лишь та пропорція, которая положена по смѣтѣ. А какъ садить на непаханной землѣ, которая, въ добавокъ, сильно уплотнилась продолжительными дождями съ осени, а зима была такая, что мало представляется надежды на разрыхленіе и накопленіе влаги!

Поэтому, чтобы все таки возможно скорѣе согласовать стремленіе Министерства помочь населенію съ дѣйствительно полезнымъ и даже необходимымъ для культуръ примѣненіемъ средствъ, я позволяю себѣ сослаться на мысли, высказанныя мною въ предыдущей замѣткѣ объ учащеніи весеннихъ очистокъ *), а также указать на другія работы, не менѣе важныя и неизбежныя при культурахъ. Это, во первыхъ, выкопка канавъ.

*) См. Лѣсной журналъ книжка № 2—3, „о значеніи очистокъ при степномъ лѣсоразведеніи“.

Обыкновенно мы выполняемъ эту работу на счетъ остатковъ отъ культурныхъ суммъ; но, признаться, она вслѣдствіе этого не обходится дешевле и, если не ошибаюсь, выкопка одной погонной сажени не оплачивалась дешевле какъ въ 75 коп. При верхнемъ растворѣ въ 1 сажень, ширинѣ по дну въ полъ аршина и глубинѣ въ два аршина, одинъ человекъ въ день въ состояніи выкопать 1 сажень, плата же въ 75 коп. для взрослого рабочаго въ свободный весенній день хоть въ какіе угодно урожайные годы у насъ считается хорошею. Такихъ канавъ крайне необходимо выкопать, частью теперь, а частью въ ближайшемъ будущемъ, въ одномъ моемъ лѣсничествѣ всего до 10.500 съ лишнимъ погонныхъ саж. Полагая, что, безъ участія подрядчиковъ, мѣстное населеніе согласится на 60 коп. отъ погонной сажени; получается работа на сумму 6.300 рублей. Это такая приличная цифра и настолько крупная работа, что она, безъ малѣйшаго сомнѣнія, привлечетъ массу нуждающагося народа даже изъ дальнихъ селъ. Намъ только не слѣдуетъ ограничиться одной формальной публикаціей, которая обыкновенно рѣдко доходитъ во время по назначенію, а, зная бѣднѣйшія села, поѣхать туда самимъ, или послать кого нибудь изъ своего штата и объявить крестьянамъ о такой работѣ. Я, по крайней мѣрѣ, положительно убѣжденъ, что черезъ весну не осталось бы невыкопанной ни одной сажени, такъ какъ вижу воочію, то и о веснѣ, послѣ посѣва хлѣбовъ, крестьяне ѣздятъ за десятки верстъ и ищутъ даже такой трудной работы, какъ напр. выдѣлка кирпича-сырца. Выкопка же канавъ—трудъ, въ которомъ можетъ принимать участіе цѣлая семья: мужчина копаетъ землю, баба выбрасываетъ ее, подчищаетъ край, подравниваетъ валъ, прикладываетъ зернину.

Я заговорилъ о канавахъ въ предположеніи, что объ нихъ забыто, такъ какъ иначе, вѣроятно, отъ насъ потребовались бы смѣты, какъ требуются проекты на самыя культурныя работы. Между тѣмъ, повторяю, безъ канавъ обойтись никоимъ образомъ нельзя и ихъ намъ придется копать не сегодня, такъ завтра и платить, можетъ быть, по рублю за сажень.

Вторымъ цѣлесообразнымъ примѣненіемъ общаемихъ Министерствомъ средствъ слѣдуетъ назвать усиленное воспитаніе посадочнаго матеріала.

Теперь у насъ площади посѣва каждаго рода сѣмянъ определены смѣтой въ квадратныхъ саженяхъ. Мнѣ кажется, что въ подготовкѣ сѣянцевъ намъ нужно возможно больше простора. Вотъ

уже явился первый случай недостатка въ сѣянцахъ. При постепенномъ же развитіи культурнаго дѣла въ краѣ, является больше и больше спроса на сѣянцы въ частныя руки. Наконецъ, не всякій годъ бываетъ одинаковый урожай сѣмянъ. Въ нынѣшнемъ году, напримѣръ, почти не было сѣмянъ береста, такъ что въ 1882 году намъ придется испытать недостатокъ въ сѣянцахъ этой породы. Если же мы будемъ имѣть право увеличивать площади посѣвовъ сообразно урожаю сѣмянъ въ лѣсничествахъ, то, понятно, всякія случайности, заставляющія насъ жаловаться на недостатокъ сѣянцевъ, минуютъ насъ. Бояться же, что сѣянцы переростутъ на грядкахъ, нечего; при избыткѣ ихъ можно выкапывать не сплошь, а только лучшіе, оставляя худшіе до слѣдующаго года. Весьма желательно, поэтому, слѣдующею весною обратить вниманіе на сборъ сѣмянъ береста и желтой акаціи, а осенью — ясеня, не только въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ, но и въ лѣсахъ колонистовъ, которые не меньше крестьянъ нуждаются въ заработкахъ. Объявить плату отъ пуда и, конечно, приставить стражу при сборѣ сѣмянъ береста для наблюденія за своевременнымъ сборомъ и просушкой. Сѣмена этой породы высѣваются сейчасъ послѣ сбора, примѣрно около 10—20 чиселъ мая. Чтобы сѣянцы береста годились для посадки уже въ 1882 году (обыкновенно они высаживаются двухлѣтними), придется усилить уходъ за посѣвомъ: участить поливку и разрыхлять цапкой (мстыгой) землю между посѣвными бороздками. Таковой усиленный сборъ сѣмянъ и уходъ за посѣвомъ потребуетъ больше рабочихъ рукъ, что именно въ данномъ случаѣ нужно, и позволить намъ въ 1882 году наверстать посадкой то, чего мы не въ состояніи будемъ сдѣлать въ приближающуюся весну.

Такъ какъ крестьяне не только нуждаются въ заработкѣ копѣйки, но и многіе изъ нихъ лишены были возможности нанять сколько нибудь земли для посѣва хлѣба, то, мнѣ кажется, съ немалой пользой для культуръ въ этомъ году, слѣдовало бы примѣнить такую систему при обработкѣ почвы подъ посадки 1882 года: площадь, подлежащую въ этомъ году обработкѣ на средства казны, по возможности, роздать крестьянамъ даромъ подъ посѣвъ кукурузы, баштановъ, картофеля и даже яровыхъ хлѣбовъ, съ тѣмъ, чтобы осенью каждый распахалъ свою площадь на требуемую глубину, съ доплатою ему по окончаніи распашки. Нужно только при этомъ не давать въ однѣ руки большихъ площадей, потому что

каждый хватится за даровое, не сообразивши, въ состояніи ли будетъ осенью распахать, то есть нужно сообразоваться съ инвентаремъ крестьянина и его надежностью, а для гарантіи потребовать поручительство отъ другихъ хозяевъ. Напримѣръ, положимъ, что хозяинъ, имѣющій только двѣ пары воловъ, проситъ три десятины земли; онъ можетъ обработать эту землю двумя парами воловъ подъ свой посѣвъ, но не въ состояніи будетъ распахать на 6 вершковъ глубины; въ такомъ случаѣ нужно будетъ войти въ соглашеніе съ другимъ такимъ же хозяиномъ, желающимъ получить тоже три десятины и включить ихъ въ одно условіе, съ обязательствомъ, что они должны распахать свои шесть десятинъ сообща. Осенью они спрягутся и четырьмя парами распашутъ на 6 вершковъ. Что это исполнѣ возможно; доказательствомъ служить тотъ фактъ, что подобные бѣдняки сплошь да рядомъ спрягаются для распашки напр. цѣлины подъ баштаны. Для такихъ горемыкъ выгода здѣсь та, что они получили землю, за которую не имѣютъ чѣмъ заплатить, и на осень взаимно гарантировали себѣ заработокъ, который отъ подрядчиковъ имъ не достается. А для казны расчетъ слѣдующій: при теперешнемъ бѣдственномъ положеніи крестьянъ и при условіи, что подъ лѣсъ поступаютъ земли уже выпаханныя и потому годныя лишь подъ посѣвъ кукурузы, ячменя, арендной платы можно ожидать не выше рубля. Слѣдовательно казна теряетъ рубль, но избѣгаетъ весенней распашки, стоящей обыкновенно около 15—16 рублей, осенью же доплатить много 10—12 рублей, такъ что помощь населенію, и притомъ весьма существенная, будетъ оказана безъ ущерба матеріальнымъ интересамъ казны.

Особенно такой методъ удобенъ къ примѣненію на Бельманскомъ участкѣ, гдѣ крестьяне больше нуждаются въ землѣ, а почва, предполагаемая подъ посадки 1882 года—залежи и бурьяны, т. е. такая, которую охотно разберутъ даже болѣе зажиточные крестьяне подъ посѣвъ проса и баштановъ, но оно непременно потребуетъ двукратной распашки, если не отдать ее предварительно подъ сельско-хозяйственное пользованіе. Извѣстно, что при культурѣ проса, и особенно баштановъ, почва лучше всего разрабатывается и, поэтому, при свойствѣ почвы на Бельманскомъ участкѣ (супесчаный черноземъ) совершенно будетъ достаточно распахать ее осенью на четыре вершка, что для крестьянъ съ небогатымъ даже инвентаремъ не составитъ особеннаго затрудненія.

Въ заключеніе еще разъ выскажу мое искреннее желаніе, чтобы намъ предоставлено было право выполнять эти работы безъ участія подрядчиковъ. Если правительство стремится помочь бѣдному люду, то пусть же эта помощь всецѣло пойдетъ въ его пользу.

2. О лѣсахъ Царства Польскаго. Уважаемый авторъ статьи „о преобразованіи управленія казенными лѣсами въ Царствѣ Польскомъ“, помѣщенной въ январской книжкѣ Лѣснаго журнала, Степанъ Павловичъ Щепкинъ, прислалъ намъ слѣдующую замѣтку:

Въ статьѣ моей „о преобразованіи управленія казенными лѣсами въ Царствѣ Польскомъ“ замѣченъ одинъ пропускъ, сдѣланный при перепискѣ статьи, значительно измѣняющій смыслъ предполагавшагося въ 1867 измѣненія въ составѣ управленія.

Въ концѣ стр. 19 слѣдуетъ прибавить: „по моему проекту новаго управленія, предполагалось было назначить двухъ комиссаровъ, какъ помощниковъ управляющаго по технической части, каждому по 1.500 р. содержанія (равное старшимъ ревизорамъ) и 20 главныхъ лѣсничихъ съ содержаніемъ 17.800 р. Послѣ преобразованія мѣстнаго управленія лѣсничествами, на что потребовалось бы 61.400 р., вся сія сумма, 17.800 р., остается въ сбереженіи, на усиленіе таксаторскихъ работъ и за тѣмъ въ остаткѣ осталось бы еще 3.195 р. для мѣстной стражи“.

Кстати находимъ возможнымъ дополнить нашу статью, для большей ясности, свѣдѣніями о разлѣдныхъ деньгахъ, такъ какъ нынѣ имѣемъ смѣту 1881 г. общей канцеляріи Министра Финансовъ по отдѣлу по финансамъ Царства Польскаго, подтверждающую нашу проектъ.

На суточные и прогонныя деньги по управленію государственными имуществами назначено по § 8 означенной смѣты на 1880 годъ 20.000 р.

По смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства § 8 ст. 1 расходовалось на прогоны управляющими и ревизорами Казенныхъ Палатъ болѣе 7.000 „
 27.000 р.

Въ смѣтѣ общ. к. М. Ф. на 1881 назначено вмѣсто 20.000, по § 8 всего только 5.000 „

То есть на 16.000 менѣе, и, какъ сказано въ объясненіи противъ сей статьи смѣты, въ виду упраздненія указомъ 8 августа

1880 г. технических чиновъ по лѣсной части, на разѣзды коихъ преимущественно расходовался означенный кредитъ, а также въ виду сокращенія болѣе чѣмъ на половину, на основаніи того же указа, состава чиновъ межевыхъ *).

По нашему проекту предполагено было назначить разѣздныя деньги:

2 управляющимъ.	1.600 р.
2 комиссарамъ .	1.200 „
10 главнымъ лѣсничимъ 1 разр.	5.000 „
10 „ „ 2 и 3 разр.	4.000 „
22 межевымъ чинамъ (по 400 р. каждому)	8.800 „
	<hr/>
	всего . . . 20.600 р.

Эта сумма гораздо менѣ той суммы, которая расходовалась на разѣзды лѣсныхъ чиновниковъ, когда управленіе лѣсами состояло въ вѣдѣніи Казенныхъ Палатъ.

3. Съѣзды лѣсничихъ. Мы получили протоколы засѣданій съѣздовъ лѣсничихъ Екатеринославской и Московской губерній.

Съѣздъ лѣсничихъ Екатеринославской губерніи (первый, продолжавшійся отъ 27 сентября по 3 октября 1880 г.), какъ и слѣдовало ожидать, обсуждалъ главнымъ образомъ вопросы, касающіеся порядка производства работъ по лѣсоразведенію. Вотъ постановленія, къ которымъ онъ пришелъ:

1) Въ годъ, предшествующій посадкѣ, ограничиваться одной осенней распахкой, взамѣнъ же весенней, которая признана не необходимою, сдавать землю на лѣто подъ сельско-хозяйственное пользованіе.

2) Въ виду возбужденнаго сомнѣнія о необходимости возможно глубокой распахки, часть распахиваемой площади, въ видѣ опыта, распахать не глубже 4-хъ вершковъ, чтобы выяснитъ, на сколько это поведетъ къ удешевленію предварительной обработки и не окажетъ-ли задерживающаго вліянія на ростъ посадокъ.

3) Въ видѣ опыта, часть площади, подготовленной для культуръ, бороновать осенью, чтобы на весну имѣть готовую площадь, для возможно ранняго производства посадокъ.

*) 37 межевыхъ чиновъ съ содержаніемъ 19.125 руб. По нашему проекту требовались для землемѣровъ новаго лѣснаго управленія 17.000 р.

4) Въ видахъ достиженія возможно быстрой сомкнутости насаждений, наилучшимъ разстояніемъ между рядами слѣдуетъ признать 5-ти футовое, въ рядахъ—аршинное.

5) Въ виду многихъ неудобствъ сажальнаго кола слѣдуетъ произвести опыты посадки лопатой, съ успѣхомъ прилагаемой въ Верхнедѣпровскомъ лѣсничествѣ; слѣдуетъ испытать примѣненіе мотыги, для взрыхленія почвы при очисткѣ насаждений, такъ какъ ручной скобель оказывается часто неудовлетворительнымъ.

6) Въ виду оказавшихся достоинствъ трехлемешнаго скобеля, постановлено испросить разрѣшеніе заготовить это орудіе по тѣмъ лѣсничествамъ, гдѣ его нѣтъ; имѣющіяся въ лѣсничествахъ старыя орудія и инструменты—передѣлать, что негодится для передѣлки—продать. Рекомендовано употребленіе трехколеснаго маркера, изготовленнаго г. Полянскимъ.

7) Выслушаны и приняты къ руководству сообщенія, сдѣланныя г. Мещеринымъ, о посадкѣ сосны на песчаныхъ почвахъ; гг. Орлуковича, Полянскаго и Запасника о возвращеніи дуба въ видѣ главной примѣси въ насаженіяхъ береста, ясеня и клена, и г. Орлуковича о способахъ воспитанія дубовыхъ сажанцевъ у г. Тихонова. Г. Мещеринову съѣздъ выразилъ признательность за сдѣланныя имъ сообщенія о примѣняемомъ имъ способѣ посѣва въ питомники и за успѣшное возвращеніе сосны.

8) Постановлено обязать лѣсничихъ передъ весеннимъ и осеннимъ сборомъ сѣмянъ доносить управленію о количествѣ сѣмянъ, которое предвидится возможнымъ собрать и о стоимости сбора, и лѣсничихъ, нуждающихся въ сѣмянахъ—о потребномъ количествѣ, чтобы управленіе могло своевременно сдѣлать наряды и ассигновать потребныя для сбора сѣмянъ суммы.

9) Постановлено ходатайствовать о разрѣшеніи сдавать подрядъ на поставку рабочихъ не на одинъ, а на пять лѣтъ, въ предположеніи, что это поведетъ къ пониженію подрядныхъ цѣнъ и будетъ содѣйствовать болѣе точному исполненію подряда.

10) Выслушаны и одобрены предположенія г. Фамнна: 1) о необходимости въ степныхъ лѣсничествахъ сохранять окраинныя деревья, въ видѣ опушки и разводить опушки вновь изъ груши, кизлицы и терна, 2) о необходимости, въ дачѣ Леонтьевъ-Боеракъ, возвратиться къ кулиснымъ рубкамъ, замѣненнымъ, по плану лѣсоустройства, рубками сплошными, 3) о необходимости обязывать покупателей лѣса, условіями продажи, не оставлять высокихъ пней

по полезности, для усиленія роста поросли, дозволять стражѣ сжигать траву на возобновляющихся лѣсосѣкахъ.

11) Постановлено ходатайствовать о вооруженіи стражи холоднымъ оружіемъ, для защиты отъ нападений поохотничьими ружьями, чтобы она могла принимать участіе въ истребленіи зайцевъ.

12) Обсуждались вопросы по составленіи новой таксы; такъ какъ такса, передъ тѣмъ составленная, не была утверждена Министерствомъ, на томъ основаніи, что она была понижена. Объясняя это неутвержденіе только недовѣріемъ къ молодому (по новому составу) управленію, съѣздъ, не задаваясь цѣлью непременно возвысить таксы, старался выяснитъ тѣ условія, которыя должны быть приняты во вниманіе при составленіи новой таксы.

13) По вопросу о мѣрахъ къ возвышенію доходности лѣсовъ заслушаны докладъ, г. Фамина, основанный на опытныхъ данныхъ, о тѣхъ убыткахъ, которые несетъ казна отъ непроизводства проходныхъ рубокъ, расчетъ г. Яковлева о выгодности производства этихъ рубокъ не наемными рабочими, а отдачею имъ части вырубяемаго матеріала, проектъ условій, выработанныхъ г. Мещериннымъ, на сдачу производства проходныхъ рубокъ рабочими, поставляемыми покупщикомъ матеріала, который отъ этихъ рубокъ получитъ, наконецъ—соображенія нѣкоторыхъ лѣсничихъ о желательности примѣненія хозяйственныхъ заготовокъ. Постановлено ходатайствовать о разрѣшеніи производства проходныхъ рубокъ, тѣми способами, какіе въ каждомъ лѣсничествѣ окажутся болѣе подходящими, и о производствѣ, на первый разъ хотя-бы въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ, хозяйственныхъ заготовокъ въ нѣкоторыхъ лѣсничествахъ.

14) Согласно ходатайству съѣзда, предсѣдатель его (управляющій Государственнымъ Имуществомъ) принялъ на себя ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о пониженіи земской таксы, составляемой для исчисленія взысканій съ порубщиковъ. вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено переносить дѣла въ мировой съѣздъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда мировые судьи будутъ принимать показанія протокола о размѣрѣ отруба самовольно срубленныхъ деревъ за показаніе размѣра *верхняго* отруба *), а въ случаяхъ обнаруженія виновныхъ—отбирать у стражи письмен-

*) По Екатеринославскимъ земскимъ таксамъ цѣна деревъ опредѣляется по размѣру одного нижняго отруба.

ныя объясненія и представлять ихъ въ управленіе съ заключеніемъ лѣсничаго, для обсужденія вопроса, слѣдуетъ-ли возбуждать противъ стражи судебное преслѣдованіе, или слѣдуетъ ограничиться административнымъ взысканіемъ.

15) Признано желательнымъ, для упрощенія отчетности, для различнаго рода побочныхъ пользованій установить особые билеты, талоны которыхъ служили-бы оправдательными документами.

16) Постановлено ходатайствовать объ отмініи тетради для записки секвестрованнаго лѣса, такъ какъ онъ записывается въ тетрадь лежащаго лѣса, и о заготовкѣ Управленіемъ, на счетъ лѣсничихъ, всѣхъ книгъ, которыя ведутся въ канцеляріи лѣсничаго.

17) Обсуждались вопросы о сѣнокошеніи въ шелюговыхъ плантаціяхъ и объ оборотѣ рубки въ насажденіяхъ лозы.

18) Избраны постоянныя сроки для производства торговъ въ разныхъ лѣсничествахъ и рассмотрѣны проектъ условій на продажу лѣсныхъ матеріаловъ.

На сѣздѣ лѣсничихъ Московской губерніи (протоколы 3 собраній, засѣданія 7, 8, 9 и 10-го января 1881), рассмотрѣны были, во первыхъ, свѣдѣнія, доставленныя лѣсничими о лѣсныхъ работахъ, произведенныхъ ими въ предшествовавшемъ году. Представленныя ими исполнительныя смѣты были подвергнуты предварительному рассмотрѣнію и, такъ какъ всѣ онѣ оказались составленными не совсѣмъ правильно, возвращены для исправленій.

Вторымъ предметомъ обсужденія были предположенія г. Троицкаго и Жудры о порядкѣ веденія лѣсохозяйственной книги и о формѣ, въ которой ее желательно вести. Такъ какъ пренія по этому вопросу не привели къ окончательному его разрѣшенію, то постановлено: еще въ теченіи года вести лѣсохозяйственныя книги по формѣ, какую каждый лѣсничій признаетъ для себя болѣе удобной, примѣняясь, по возможности, къ программѣ, предложенной г. Жудрой, и только для записи культурныхъ работъ принять форму вѣдомости, предложенную г. Троицкимъ. Одобрена форма книги матеріальной отчетности, составленная г. Жудрой.

Г. Молчановъ сообщилъ главныя положенія изъ обширной работы, надъ которой онъ трудится уже второй годъ, имѣющей цѣлью подготовить данныя для составленія новой таксы. Сообщеніе докладчика вызвало оживленныя пренія и благодарность, со стороны предсѣдателя сѣзда, за эту полезную работу. Постанов-

лено, по окончаніи работы разослать ее лѣсничимъ на заключеніе и письменное изложеніе своихъ мнѣній.

Затѣмъ рассмотрѣны нѣкоторые частные вопросы касательно составленія смѣтъ, устройства стражи, совѣщаній при производствѣ таксаціонныхъ работъ, желательности развить хозяйственныя заготовки и касательно необходимости увеличить задѣльную плату при заготовкахъ въ Лосинномъ Островѣ.

Въ заключеніе г. Жудра прочелъ отчетъ за 1880 о библиотекѣ, учрежденной лѣсничими при Управленіи. Изъ отчета оказалось, между прочимъ, что книгами пользовались только 12 членовъ, которые брали изъ библиотеки 24 сочиненія. Такой болѣе чѣмъ скромный размѣръ пользованія библиотекой объясняется неудобствомъ для лѣсничихъ брать книги. На будущее время постановлено выдавать книги на срокъ до двухъ мѣсяцевъ; вѣроятно потому, что обязательство сдавать книги обратно въ кратчайшіе сроки стѣсняло членовъ.

Таковы главнѣйшіе вопросы, которые обсуждались на этихъ двухъ сѣздахъ, екатеринославскомъ и московскомъ *).

По объемамъ лѣснаго журнала, мы не могли сдѣлать болѣе подробныхъ выдержекъ изъ протоколовъ этихъ сѣздовъ, но уже одинъ перечень вопросовъ, которыми они занимались, служить достаточнымъ подтвержденіемъ ихъ полезности. Тутъ нѣтъ вопросовъ, которые ставятся только для упражненій въ говореніи; сѣзды экономятъ временемъ, останавливаясь только на томъ, что выдвигается дѣйствительной потребностью въ уясненіи. Въ этомъ отношеніи особенно выдается сѣздъ екатеринославскій. Молодое дѣло степнаго лѣсоразведенія сильно заняло лѣсничихъ нашихъ степныхъ лѣсничествъ; каждый спѣшитъ подѣлиться своими наблюденіями, проситъ свободы на производство дальнѣйшихъ опытовъ, указываетъ лучшіе, по его мнѣнію, приемы. Мы говоримъ „молодое дѣло“, потому что въ дѣйствительности оно получило у насъ жизненность только съ тѣхъ поръ, когда перешло въ руки многихъ, когда оно перестало быть привилегіей одного лѣсничества. Велико Анадольское лѣсничество сдѣлало, конечно, весьма много, и молодымъ лѣсничимъ, которымъ ввѣрено теперь дѣло лѣсоразведенія, необходимо хорошо знать, что тамъ сдѣлано и какъ сдѣлано.

*) Редакція приноситъ глубочайшую благодарность Екатеринославскому Управленію Государственныхъ Имуществъ и г. Жудрѣ за присылку протоколовъ этихъ сѣздовъ.

Но было-бы печальной ошибкой, если-бы они остановились на приемахъ, тамъ выработанныхъ, слово изъ Велико Анадоляскаго лѣсничества сочли послѣднимъ словомъ, или если-бы это слово само заявило притязаніе на непогрѣшимость. Протоколь екатеринославскаго съѣзда убѣждаетъ въ противномъ.

Корреспонденція съ Кавказа. По поводу предполагаемой отдачи въ арендное содержаніе Бзыбской дачи, мы получили слѣдующее сообщеніе изъ Сухумскаго отдѣла: Бзыбская дача одна изъ цѣннѣйшихъ пальмовыхъ и корабельныхъ дачъ Кавказа, пространствомъ болѣе *ста тысячъ* десятинъ, расположена по р. Бзыби, въ Сухумскомъ отдѣлѣ и, простираясь отъ берега моря до главнаго хребта Кавказа, заключаетъ громадный запасъ древесины всѣхъ породъ, свойственныхъ этой мѣстности. Эта громадная лѣсная дача заключаетъ въ себѣ весьма значительный запасъ пальмовой древесины (кавказская пальма); пальма занимаетъ здѣсь около 3.000 десятинъ. Весь наличный древесный запасъ пальмовыхъ рощъ дачи, болшею частью еще нетронутыхъ, можетъ быть опредѣленъ приблизительно въ *10 миллионъ* пудовъ. Грецкій орѣхъ составляетъ, выше мѣстности „Псху“, рощу, около 500 десятинъ величиною, древесный запасъ которой, по рассказамъ, громаденъ. Есть также много корабельнаго, строеваго и подѣлочнаго дуба, а остальная площадь дачи занята вѣковымъ, исполинскимъ, дѣвственнымъ лѣсомъ всевозможныхъ лиственныхъ и хвойныхъ древесныхъ породъ, съ громаднымъ среднимъ запасомъ, достигающимъ мѣстами 200 саж. плотной древесной массы на одной десятинѣ, представляющимъ цѣннѣйшіе сорта корабельной, строевой, подѣлочной и даже резонансовой древесины.

Бзыбская дача никѣмъ до меня не была осматриваема съ лѣсохозяйственной цѣлью и, за отсутствіемъ дорогъ и населенныхъ мѣстъ на всѣмъ пространствѣ дачи, почти никому неизвѣстна. Дѣло о продажѣ этой дачи начато еще въ 1874 году, и продажѣ или отдачѣ ея въ арендное содержаніе должно было предшествовать, согласно указаніямъ Министра Государственныхъ Имуществъ и Кавказскаго комитета, приведеніе въ извѣстность дачи и составленіе, хотя въ общихъ чертахъ, плана хозяйства; между тѣмъ кондичіи контракта составлены съ необыкновенной поспѣшностью и готовятся къ поднесенію для утвержденія, не выжидая окончанія работъ по приведенію въ извѣстность дачи.

VI. Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ.

(Приказы № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 10).

(Приказанія № 1, 2, 3, 4 и 5).

Фамилии.	Прежшее званіе.	Новое назначеніе и награды.
Барнъ.	Ревизоръ Лѣсоустрой- ства.	Св. Владиміра 3-й степ.
Полянскій.	Завѣдующій Велико-Ана- дольскимъ лѣснич.	Св. Станислава 3-й степ.
Филиповичъ.	Окончившіе курсъ въ Пе- тровской Земледѣльче- ской и Лѣсной Ака- деміи.	Зачисляются въ Корпусъ Лѣсничихъ.
Монковскій.		
Бѣлявскій.		
Шуговъ.		
Тонкель.		
Чарновскій.		
Нурновскій.		
Астафьевъ.		
Григорьевъ.		
Архангельскій.		
Троицкій.	Оконч. курсъ въ С.-Пе- тербургскомъ Лѣсномъ Институтѣ.	Тоже.
Сильвестровъ.		
Софотеровъ.		
Гриневиць.		
Ляховиць.		
Горнь.		
Остроменцій.		
Дорошевскій.		
Фонъ-Визинъ.		
Топорновъ.		
Балковъ.		

Фамилии.	Прожнее званіе.	Новое назначеніе.
Словцовъ.	Канцелярскій чиновникъ Казанскаго Управленія Госуд. Имущ. дѣйствит. студентъ.	Тоже.
Чиновъ.	Неимѣющей чина.	Тоже.
Чуйкевичъ.	Управляющій Госуд. Имуществами Полтавской губерніи.	На ту же должность въ губ. Подольскую.
Филатьевъ.	Причисленный къ Министерству.	Управляющимъ и Губери. Лѣсничимъ Полтавск. губ.
Измайловъ.	Лѣсничій 1-го Овручскаго лѣснич. Волынской губ.	Причисляется къ Министерству.
Хорольскій.	Лѣсничій Вятскаго лѣсничества.	За смертію исключается изъ списковъ.
Бустремъ.	Лѣсничій 1 Кемскаго лѣсничества.	} Произведены въ Губернскіе Секретари.
Сусликовъ.	Лѣсничій Харьковскаго лѣсничества.	
Ткачунъ.	Лѣсничій Оренбургскаго казачьяго Войска.	} Произведены въ Губернскіе Секретари.
Роговъ.	Кондукторъ Арханг. губ.	
Андроновъ.	" Курской "	} Произведены въ Губернскіе Секретари.
Васильевъ.	" Новгор. "	
Соболевъ.	" " "	} Произведены въ Губернскіе Секретари.
Ивановъ.	" " "	
Шуркинъ.	" Казанск. "	} Произведены въ Губернскіе Секретари.
Саламоній.	" Рязанск. "	
Балахнинъ.	Откомандированный въ Управленіе монастырскими лѣсами въ Бесарабіи.	} Произведены въ Губернскіе Секретари.
Лазовскій.	Откомандиров. въ Старо-Борисовск. имѣн. Минской губ.	
Горюновъ.	Смотритель курен. работъ Александр. путечн. зав. Олонеккой губ.	} Произведены въ Губернскіе Секретари.
Николаевъ.	Сост. на частн. службѣ.	
Шуркинъ.	Тоже.	} Произведены въ Коллежскіе Регистраторы.
Лящинъ.	И. д. Лѣсничаго Оханск. лѣсп. Пермской губ.	
Кержиновскій.	И. д. Лѣсничаго 2 Ядринскаго лѣсп. Казан. губ.	

Фамиліи.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе.
Баронъ фонъ - деръ - Кампенгаузенъ.	И. д. Младш. Таксатора.	
Бангле.	Лѣсной Кондукторъ Мо- гялевской губ.	} Произведены въ Коллеж- скіе Регистраторы.
Васильевъ.	Лѣсной Кондукторъ Оло- нецкой губ.	
Лопатто.	Лѣсной Кондукторъ Оло- нецкой губ.	
Кротновъ.	И. д. Лѣсничаго 2 Бузу- лукскаго лѣснич.	
Скорбишевскій.	И. д. Лѣсничаго Кунгур- скаго лѣснич.	} Утверждены въ чинѣ Кол- лежскаго Секретаря.
Краузе.	И. д. Младшаго Запасн. Лѣсничаго.	
Троцкій.	И. д. Младш. Таксатора.	
Мазинскій.	И. д. Лѣсничаго 6-го Ма- карьевскаго лѣснич.	
Лосовскій.	И. д. Лѣсничаго Кине- шемскаго лѣснич.	
Заславскій.		
Колосовскій.		
Загурскій.		} Утверждены въ чинѣ Гу- бернскаго Секретаря.
Яновицкій.		
Портанскій.	И. д. Младш. Таксаторовъ.	
Степанюковъ.		
Рюль.		
Станевичъ.		
Дмитріевъ.	Младш. Запасн. Лѣсничій.	
Михаловскій.	Неимѣющій чина.	
Галецкій.	Лѣсничій Керенск. лѣсн. Пензенской губ.	Лѣсничимъ 3 Городищен. лѣсн. Пензенской губ.
Одынецъ.	Младшій Таксаторъ.	Лѣсничимъ Тишковскаго лѣсн. Херсонской губ.
Граціанскій.	Лѣсничій 3 Городищенск. лѣснич. Пензенск. губ.	Лѣсничимъ Краснослобод. лѣсн. Пензенской губ.
Филатовъ.	Управляющій Государст. Имущ. Полтавской губ.	Зачисляется въ Корпусъ Лѣсничихъ.
Превышъ-Квинта.	Старшій Зап. Лѣсничій.	Отчисляется отъ долж- ности.

Фамили.	Презжее званіе.	Новое назначеніе.
Гейслеръ.	} Младшіе Зап. Лѣсничіе.	} Отчисляются отъ должностей.
Петровъ.		
Бахъ.		
Козьминъ.	Секретарь при Директорѣ Лѣснаго Департамента.	Старшимъ Запасн. Лѣсничимъ, съ оставленіемъ при занимаемой должн.
Флейшманъ.	Лѣсной Ревизоръ Западной Сибири.	Старшимъ Запасн. Лѣсничимъ, съ откомандированіемъ для исполн. занимаемой имъ должн.
Заусцинскій.	Старшій Таксаторъ.	Причисляется къ Лѣсному Департаменту безъ содержанія.
Добрадинъ.	Младшій Таксаторъ.	Для завѣдыванія лѣсами гр. Шуваловыхъ, въ Пермской губ.
Недзвѣцкій.	Тамбовск. губ. Лѣсничій.	Предается суду, за оскорбленіе дѣйствиемъ своего Начальника.
Лихотинскій.	Младшій Лѣсн. Ревизоръ Московской губ.	} Старшими Запасн. Лѣсничими, съ откомандированіемъ къ исправл. занимаемыхъ должн.
Кононенко.	Лѣсничій Павловск. лѣсн. Московской губ.	
Вейнертъ.	Состоящій по Корпусу.	
Партанскій.	Младшій Таксаторъ.	Младшимъ Таксаторомъ. И. д. Лѣсничаго 2 Макарьевского лѣсн. Нижегородской губ.
Нечаевъ.	Младшій Таксаторъ.	Лѣсничимъ Сергачскаго лѣсн. Нижегород. губ.
Дьяконовъ.	Лѣсничій Богород. лѣсн. Московской губ.	Лѣсничимъ Брацлавскаго лѣсн. Ковенской губ.
Молчановъ.	Младшій Таксаторъ.	Лѣсничимъ Богородскаго лѣсн. Московской губ.
Шанявскій.	Младшій Таксаторъ.	Лѣсничимъ Грибановск. лѣсн. Московской губ.
Архиповъ.	Лѣсничій Грибан. лѣсн. Московской губ.	Лѣсничимъ Вятскаго лѣсничества Вятской губ.
Алексѣевъ.	Лѣсничій 2 Макарьевск. лѣсн. Нижегород. губ.	Лѣсничимъ 2 Лукояновск. лѣсн. Нижегород. губ.
Никандровъ.	Лѣсничій 2 Лукояновск. лѣсн. Нижегород. губ.	Отчисляется отъ должн.
Уваровъ.	Лѣсничій Сергачск. лѣсн. Нижегородской губ.	Отчисляется отъ должности, съ назначен. Помощникомъ Лѣсничаго.

Фамилии.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе.
Кравчукъ.	Отставной Губернскій Секретарь.	Зачисляется въ Корпусъ Лѣсничихъ.
Янушевскій.	Помощн. Лѣсничаго Пензенской губ.	Завѣдывать лѣсами г-на Львова, въ Подольской губ.
Хергозерскій.	Лѣсничій Брацлав. лѣсн. Ковенской губ.	За смертью исключается изъ списковъ.
Тесленко Приходьно.	Канцелярск. С.-Петербургскаго Лѣснаго Института.	
Лебедевъ.	} Дѣйств. Студ. Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи.	} Зачисляются въ Корпусъ Лѣсничихъ.
Флоровскій.		
Шмитцъ.		
Тиховъ.	} Причисленные къ Лѣсному Департаменту.	
Грозмани.		
Ивановъ.	Младшій Зап. Лѣсничій.	Отчисляется отъ должности, съ откомандированіемъ на должность Помощн. Инспектора Петровской Земледѣльч. и Лѣсной Академіи.
Арасимовичъ.	Старшій Таксаторъ.	За смертью исключается изъ списковъ.
Фонъ-Пауль.	Лѣсничій Курляндск. губ.	Пожалованъ орденомъ Св. Владиміра 4-й степ., съ бантомъ, за выслугу въ офицерскихъ чинахъ 25 лѣтъ.
Войницкій.	Отставн. Коллежскій Ассесоръ.	Опредѣляется въ Корп. Лѣсничихъ, съ назнач. Лѣсничимъ Чердынск. лѣсн. Пермской губ.
Римскій-Корсановъ.	Лѣсничій Вологод. лѣсн. Вологодской губ.	Лѣсничимъ Юзвинскаго лѣсн. Подольской губ.
Антоновъ.	Младшій Зап. Лѣсничій.	Лѣсничимъ Кобринскаго лѣсн. Гродненск. губ.
Михѣевъ.	Дѣйств. Студ. С.-Петербургскаго Лѣснаго Института.	Зачисляется въ Корпусъ Лѣсничихъ.
Никольскій.	Отставн. Коллежскій Советникъ.	Зачисляется въ Корпусъ Лѣсничихъ, съ откомандированіемъ для завѣд. части лѣсами Псковск. губ.

Фамиліи.	Презжее званіе.	Новое назначеніе и награды.
Ждановъ.	Лѣсничій Юзвинск. лѣсн. Подольской губ.	Увольняется отъ службы, по разстроенному здоровью, съ мундиромъ.
Гр. Мусинъ-Пушкинъ.	Управляющій Госуд. Им. Московской губ.	} За отличіе, изъ Статскихъ въ Дѣйствт. Статскіе Совѣтники.
Писаревъ.	Управляющій Госуд. Им. Казанской губ.	
Пшеничниковъ.	Управляющій Отд. Лѣснаго Департамента.	
Львовъ.	Вице-Директоръ Лѣснаго Департамента	} Св. Станислава 1-й степ.
Новицій.	} Вице-Инспекторы Корпуса Лѣсничихъ.	
Кампиони.		
Вецбергъ.	Управляющій Госуд. Им. Гродненской губ.	
Фроммъ.	Управляющій Госуд. Им. Ковенской губ.	} Св. Владиміра 3-й степ.
Завьяловъ.	Управляющій столомъ Лѣснаго Департамента.	
Шенрокъ.	Управляющій Госуд. Им. Тульск. и Калужск. губ.	} Св. Владиміра 4-й степ.
Бѣлевичъ-Фанкевичъ.	} Старшіе Зап. Лѣсничіе.	
Антиповъ.		
Сунгуровъ.	Управляющій Госуд. Им. Вятской губ.	
Тимофѣевъ.	Губерн. Лѣсничій Волынской губ.	} Св. Анны 3-й степени.
Юргенсонъ.	Главн. Лѣсничій Прибалтійской губ.	
Молчановъ.	Младшій Зап. Лѣсничій.	
Грудистовъ.	Саратов. Губ. Лѣсничій.	
Петерсонъ.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Виленской губ.	
Лисовскій.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Кіевской губ.	
Бейнфельдъ.	Младш. Лѣсной Ревизоръ Тверской губ.	
Вольскій.	Младш. Лѣсной Ревизоръ Пермской губ.	} Св. Анны 2-й степени.
Вишневскій.	Старшій Таксаторъ.	
Келлеръ.	И. д. Старшаго Воспитателя Лисинск. Лѣснаго Училища.	

Фамилии.	Презжее званіе.	Новое назначеніе и награды.
Запольскій. Шафрановъ.	Преподаватель того же Училища. И. д. Помощи. Директора С.-Петербургскаго Лѣс- наго Института.	Св. Анны 2-й степени.
Кулеша.	Старшій Таксаторъ.	
Булатовичъ.	Таврич. Губ. Лѣсничій.	
Рунцлеръ.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Бурской губ.	
Шмидтъ.	Младш. Лѣсной Ревизоръ Подольской губ.	Св. Станислава 2-й степ.
Князь Кантанузенъ— графъ Сперанскій.	Чиновникъ особыхъ пору- ченій при Министрѣ.	
Борнгаритъ.	Могилев. Губ. Лѣсничій.	
Успенскій.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Казанской губ.	
Сергѣевъ.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Минской губ.	
Паули.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Уфимской губ.	Св. Анны 3-й степени.
Генко.	Старшій Таксаторъ.	
Зельтманъ.	Старш. Столоначальникъ Лѣснаго Департамента.	
Фрискъ.	Старш. Столоначальникъ Лѣснаго Департамента.	
Бушъ.	Младш. Лѣсной Ревизоръ Бятской губ.	
Миштовтъ.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Вятской губ.	
Товтинскій.	Старш. Лѣсной Ревизоръ Костромской губ.	
Соболевъ.	Лѣсничій Нижегород. губ.	
Кульбицкій.	" Калужск. "	Св. Станислава 3-й степ.
Панчинскій.	" Московск. "	
Цабель.	" Гроднен. "	
Коровинъ.	" Саратов. "	
Ковалевскій.	" Воронеж. "	
Резишевскій.	" Полтавск. "	
Соболевъ	" Херсонск. "	
Фонъ-Эрддорфъ-Нуп- феръ.	" Курлянд. "	

Фамиліи.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе и награды.
Бризовский.	Лѣсничій Тамбовск. губ.	
Леманъ.	Херсонск. "	
Гарднеръ.	Минской "	
Миловановъ	Младшій Таксаторъ.	Св. Станислава 3-й степ.
Кригеръ.	Младшій Зап. Лѣсничій.	
Кудринъ.	Младшій Лѣсничій Екате- риновславск. Округа.	
Князь Ливень.	Членъ Государственного Совѣта, Статсъ-Секре- тарь.	Съ Высочайшаго соизво- ненія, послѣдовавшаго 8 апрѣля, въ память оказанныхъ имъ заслугъ по лѣсной части, пред- ставлено право ношенія мундира, присвоеннаго чинамъ Корпуса Лѣсни- чихъ, съ оставленіемъ его въ семь Корпусѣ.
Бобинскій.	Отбывшій воинскую по- винность Лѣсной Кон- дукторъ.	Опредѣляется вновь въ Лѣсн. Вѣд. въ распор. Управленія въ Прибал- тійскихъ губ.
Лейневицъ.	Лѣсной Кондукторъ Вла- димірской губ.	На лѣсоустрои. работы.
Захаровъ.	Помощн. Лѣсничаго Ка- занской губ.	Увольняется отъ службы, согласно прошенію, по разстроен. здоровью.
Мазаевъ.	Лѣсной Кондукторъ Яро- славской губ.	Отчисляется отъ должнос- ти, для отбыванія воин. повинности.
Зеленый.	Лѣсной Кондукторъ Во- лынскій губ.	За причиненіе своей же- нѣ истязаній, послѣд- ствиемъ коихъ была ся смерть, присужденъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ каторжныя работы, въ рудникахъ, на 13 1/2 лѣтъ.
Колобовъ.	Лѣсные Кондукторы, на- ходившіеся на лѣсо- устрои. работахъ.	Лѣсными Кондукторами въ Саратовскую губ.
Ширяевъ.		
Ганъ.		
Шуркинъ.	Помощн. Лѣсничаго Ка- занской губ.	Завѣдывать частными лѣ- сами въ Казанской губ.

Фамилии.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе.
Боханъ.	Лѣсной Кондукторъ Смоленской губ.	} Отчисляются, для отбытія воинской повинности.
Введенскій.	Лѣсной Кондукторъ, находящійся на лѣсоустр. работахъ.	
Юповъ.	} Отбывшіе воинскую повинность.	Лѣснымъ Кондукторомъ въ Архангельскую губ.
Чеховичъ.		На лѣсоустр. работы.
Федоровъ.	Лѣсной Кондукторъ, состоявшій въ распоряж. Главн. Начал. Горныхъ Зав. Уральск. хребта.	} За смертью исключаются изъ списковъ.
Дашкевичъ.	Лѣсной Кондукторъ Казанской губ.	
—♦♦♦—		
	Помощн. Лѣсничьяго Казанской губ.	
	Лѣсной Кондукторъ Ярославской губ.	
	Лѣсной Кондукторъ Ярославской губ.	
	} Лѣсному Кондуктору, ходившему на лѣсоустр. работахъ.	
		Лѣсной Кондукторъ Ярославской губ.
	Помощн. Лѣсничьяго Казанской губ.	

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ СЪ 1 ЯНВАРЯ 1881 ГОДА
ЕЖЕМЪСЯЧНАГО

НАУЧНАГО, ЛИТЕРАТУРНАГО И КРИТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА „НОВОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Предпринимая изданіе новаго журнала, мы не имѣемъ нужды въ подробномъ разясненіи его характера. Этотъ характеръ можетъ быть только научнымъ, какимъ отличалось „Знаніе“. Мы надѣемся, что въ нашемъ журналѣ читатель найдетъ своевременныя указанія на выдающіяся работы въ области научной мысли, въ возможно общедоступной формѣ, и получитъ возможность слѣдить систематически за движеніемъ науки въ Россіи и на Западѣ. Мы разумѣемъ здѣсь и теоретическую, и практическую науку, т. е. науку, вліяющую и на умственный, и на экономическій прогрессъ человѣчества.

Журналъ „Новое Обозрѣніе“ будетъ выходить книжками отъ 15 до 20 листовъ по слѣдующей программѣ:

I. Статьи и обозрѣнія по всемъ отраслямъ наукъ въ общедоступномъ изложеніи.

II. Оригинальныя и переводныя романы, повѣсти, драмы, очерки в стихотвореніи.

III. Статьи и отзывы о вновь выходящихъ книгахъ и журналахъ русскихъ и иностранныхъ.

IV. Обозрѣнія общественной и экономической жизни въ Россіи и за границей, въ видѣ отдѣльныхъ статей и хроникъ.

V. Обозрѣнія новыхъ явленій въ области искусства и статьи по теоріи и исторіи всѣхъ изящныхъ искусствъ.

VI. Приложенія науки къ жизни. Статьи по педагогикѣ, техникѣ и пр.

VII. Смѣсь. Научныя и литературныя замѣтки и новости въ серьезной и легкой формѣ.

VIII. Объявленія.

Подписная цѣна за годовое изданіе.

Съ пересылкою внутри Россіи 13 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ С.-Петербурѣ: Въ конторѣ редакціи „Новаго Обозрѣнія“, уголъ Эртелева переулка и Малой Итальянской ул., д. № 1/12.

Редакторъ Д. А. Корончевскій.

Издатель В. И. Жуковскій.

Устройство лѣсопильныхъ приборовъ и исполнительныхъ механизмовъ для обработки дерева.

Золотая медаль на выставкѣ 1878 г. въ Парижѣ

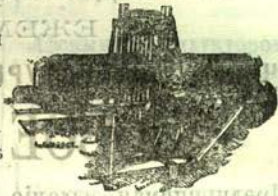


16 медалей золотыхъ, серебряныхъ и бронзовыхъ на всемирныхъ выставкахъ.

Первая премія—медаль за успѣхи на Вѣнской выставкѣ 1873 г.

Медаль на выставкѣ въ Филладельфій въ 1876 г.

Золотая медаль на Международной выставкѣ въ Амстердамѣ (Голландія) въ 1879 г.



Ф. Арбей (Arbey)

Инженеръ-Строитель,

41 Cours de Vincennes (близъ Place du Trône) ПАРИЖЪ

Желающіе получить Альбомъ (156 фигуръ съ русскимъ текстомъ) адресуютъ свои требованія Г-ну Арбей, съ приложеніемъ 3-хъ франковъ почтовыми марками какой угодно страны.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ высылается безплатно.

Главный представитель въ Россіи—Г. де Лосъ-Валлесъ, по набережной Фонтанки, № 9, въ С.-Петербургѣ. (6—3)

ABONNEMENTS

auf den

„St. Petersburger Herold“

für das Jahr 1881.

Mit dem 1. Januar tritt der „Herold“ in seinen VI. Jahrgang.

Im Laufe von fünf Jahren hat der „Herold“ immer mehr und mehr Verbreitung gewonnen, und ist heute das gelesenste deutsche Blatt Russlands.

Der „Herold“ wird auch fernerhin dieselbe Tendenz wie bisher verfolgen, nicht die Partei-Interessen vertreten, sondern im Dienste der Wahrheit und des Rechtes als sittliche Basis, ohne Rücksicht auf Stand, Nationalität und Confession unter dem Banner: „Gleiches Recht für Alle“ dem Wohle Russlands dienen.

Der „Herold“ wird auch fernerhin speciell das Organ derjenigen Deutschen in Russland sein, die der russischen Mehrheit unserer Mitbürger gegenüber keine gegen sätzlichen Interessen verfolgen.

Freimüthig, im liberalen Sinne, wird der „Herold“, nach wie vor, abwärts gegen alle Extreme, die Tagesfragen besprechen und sich bemühen, in allen Theilen des Blattes den gerechten Wünschen der Leser entgegenzukommen.

Der „St. Petersb. Herold“ erscheint ohne Präventiv-Censur täglich.

Sonntags mit der Beilage: „Land- u. Hauswirthschaftliche Zeitung“.
 Mittwochs mit der Beilage: „Industrie-Zeitung“.
 Donnerstags mit der Beilage: „Feuilleton-Beiblatt“.
 Freitags mit der Beilage: „Handels und Börsen-Zeitung“.
 Mit dem 1. Januar 1881 beginnt im täglichen Feuilleton der für den „Herold“ verfasste neueste.

Roman: „Angela“ von Friedrich Spielhagen.

Abonnementspreise: 14 Rbl. (1 Jahr), 7½ Rbl. (½ Jahr), 4 Rbl. (¼ Jahr).

ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИЖКА

ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЛИТЕРАТУРНО-ИСТОРИЧЕСКАГО
 ЖУРНАЛА

„ПОЛЯРНАЯ ЗВЪЗДА“

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе: I. Неизданныя стихотворенія *А. С. Пушкина*.— II. Вѣсь, къ исторіи московскихъ нравовъ XVII в., пр. *Θ. Булаева*.— III. Неизданныя стихотворенія *М. А. Максимовича*.— IV. Изъ дальнихъ лѣтъ (продолженіе), *Т. П. Пассекъ*.— V. Серенада, стихотвореніе *П. Козлова*.— VI. Вольнодумцы, историческій романъ (продолженіе романа „Пугачевцы“), графа *Саліаса*.— VII. Нивушка, стихотвореніе *Н. Бобылева*.— VIII. Въ странѣ снѣговъ, историческій романъ изъ русской жизни (съ венгерскаго), (продолженіе) *Маврикія Токая*.— IX. Стихотвореніе *П. Козлова*.— X. Заразительное сумасшествіе, историческій рассказъ *Евгенія Гарценбуша* (съ испанскаго).— XI. Родникъ, стихотвореніе *Н. Бобылева*.— XII. *Θ. М. Достоевскій*.— XIII. Рѣчь о *Θ. М. Достоевскомъ* проф. *К. Н. Бестужева-Рюмина*.— XIV. Калейдоскопъ, ежемѣсячная хроника.— Въ приложеніи: Петербургское дѣйство, историческій романъ (1762) (окончаніе первой части).

Мартовская и апрѣльская книжки журнала выйдутъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

Годовая цѣна журналу съ доставкой и пересылкою во всѣ мѣста Имперіи:

ДЕСЯТЬ руб.

Допускается разсрочка иногороднымъ, подписывающимся исключительно въ редакціи: ПЯТЬ руб. при подпискѣ и ПЯТЬ руб. не позже 1-го Юня.

Иногородные подписчики благоволятъ обращаться исключительно въ редакцію журнала: С.-Петербургъ, Лѣсной Корпусъ, собствѣнный домъ. Главная контора журнала: на углу Лятейной и Симеоновской, домъ Кабата. Отдѣленія конторы при книжныхъ магазинахъ Н. И.

Мамонтова: въ С.-Петербургѣ, на Невскомъ пр. № 46; въ Москвѣ, на Кузнецкомъ мосту, домъ Фирсанова.

Подписка равно принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Книгопродавцамъ дѣлается обычная уступка.

Редакторъ-Издатель
Графъ Е. А. Салиасъ-Турнемиръ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ
магазина офицерскихъ вещей
Челпанова и Коняева.

Гостинный дворъ, № 2. С. Петербургъ.

Форма для чиновъ Корпуса Лѣсничихъ.

Погоны серебряные 4-го и 5-го класса	12 р.
„ „ штабъ-офицерскіе	11 „
„ „ оберъ-офицерскіе	9 „
„ аплике, мишурные 4 и 5 класса	4 „
„ „ штабъ и оберъ-офицерскіе	2 „ 50 к.
Воротникъ шитый серебромъ 4-го класса	32 „ —
„ „ „ 5-го „	27 „ —
„ „ „ штабъ-офицерскій	20 „ —
„ „ „ оберъ-офицерскій	17 „ —
Шапка каракулевая съ гербомъ 6, 8 и 10	„ —
Фуражка форменная	3 „ —
Ножъ мельхиоровый	13 „ —
„ „ посеребренный	10 „ —
„ „ кондукторскій, вороненый	5 „ 50 „
Португеза серебр. съ серебрянымъ приборомъ 84 пр.	14 „ —
„ „ аплике приборъ	8 „ —
„ „ для кондукторовъ съ бляхою	2 „ —
Знакъ академик. серебр. ювелирной работы 84 пр.	12 „ —
„ „ аплике „	3 „ —
Листья для кондукторовъ 84 пробы	3 „ —
„ „ „ аплике	1 „ 50 „
Шнуръ для погонъ шерстяной, зеленый, за 1 арш.	— „ 20 „
„ „ „ шелковый „ „ „	— „ 60 „
Перчатки бѣлыя и сѣрыя, за пару	1 „ 75 „
Пуговицы бѣлыя 1-й сортъ, большія, за дюжину	— „ 50 „
„ „ „ погонныя и жилетныя	— „ 30 „
„ „ черныя кондукторскія	— „ 25 „
„ „ „ жилетныя	— „ 20 „
Шпоры стальные и мельхиоровыя 75 к. 1 р. и 1	„ 50 „
Галстухъ форменный шелковый	— „ 75 „
„ „ къ вицъ-мундиру 1 р. 50 к., 2 р. и 2	„ 50 „
Сукно зеленое для кантовъ за вершокъ 60 к. и	— „ 75 „
Гербъ на шапку серебряный 84 пробы	2 „ —
„ „ „ аплике	— „ 75 „

ПРОДОЛЖАЕТСЯ

пріемъ подписки на Лѣсной Журналь 1881 года. Цѣна за годъ съ пересылкою 4 руб. Подписка адресуется въ Петербургъ, Совѣту Лѣснаго Общества, у Синяго Моста, въ домѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ. — Вышедшія уже книги высылаются одновременно съ первою книжкою, какая выйдетъ по полученіи подписки. Служащіе по лѣсному вѣдомству, при подпискѣ чрезъ посредство Управленія Государственныхъ Имуществъ, могутъ высылать деньги и впослѣдствіи, но не позже 1-го Ноября, чрезъ Управленія же.

Члены Лѣснаго Общества, уплатившіе сполна свой взносъ за текущій и предыдущій годъ, получаютъ журналъ бесплатно. Членами Общества могутъ быть всѣ лица, интересующіяся лѣснымъ дѣломъ. Съ заявленіями о желаніи поступить въ члены слѣдуетъ обращаться въ Совѣтъ Лѣснаго Общества. Годовой взносъ въ 10 р. можетъ быть замѣненъ одновременнымъ въ 100 рублей.

Въ Совѣтѣ Лѣснаго Общества продаются слѣдующія изданія Лѣснаго Общества:

Лѣсостатистическій атласъ Европейской Россіи. Второе изданіе. Цѣна 3 рубля.

Лѣсной альманахъ. Цѣна 2 р. 50 к., а при подпискѣ не менѣе 20 экземпляровъ, по 1 р. 50 к.

Лѣсной журналъ 1872, 1873, 1874, 1875, 1876 и 1877 годовъ по 1 р. за годъ, 1878 и 1879 по 4 руб.; журнала за 1871 годъ въ продажѣ не имѣется.

При выпискѣ служащими по лѣсному вѣдомству чрезъ Управленія допускается такая же отсрочка на изданія Общества и на журналъ прежнихъ лѣтъ, какъ и на журналъ 1881 года.

Жалобы на неакуратную высылку журнала обращаются въ Совѣтъ Общества, сообщенія же для напечатанія въ журналѣ и объявленія (4 р. за страницу, 2 р. за полстраницы, 15 коп. за строку) — въ Редакцію, въ Лѣсномъ Институтѣ.

Статьи, непріятыя редакціею, передаются въ бібліотеку Общества и могутъ быть выдано обратно лишь при личномъ требованіи, и ни въ какомъ случаѣ редакція не принимаетъ на себя обратной высылки непріятыхъ ею статей.

Редакція оставляетъ за собою право дѣлать въ присылаемыхъ ей работахъ сокращенія и поправки, если авторомъ не поставлено прямо противоположнаго требованія.

ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ
ЛѢСНЫМЪ ОБЩЕСТВОМЪ.

XI годъ.

книжка 4.

К. К. ВАГНЕРЪ, Малая Морская, № 8, кв. № 8,

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ИЗВѢСТНОЙ ФИРМЫ

КЕЛЛЕРЪ въ Дармштадтѣ,

принимаетъ заказы на древесныя сѣмена, по цѣнамъ за русскій фунтъ: сосны обыкновенной 1 руб., веймутовой сосны 2 руб., приморской 60 к., корсиканской (*P. laricio*) 1 р. 50 к., горной (*P. pumilio*) 1 р., черной (*P. austriaca*) 60 к., сибирскаго кедра 20 к., ели 40 к., пихты 20 к., лиственницы 70 к., дуба 12 к., ильма 30 к., липы 30 к., ясени 20 к., граба 20 к., клена остролистнаго 20 к., авора (*Ac. pseudoplatanus*) 20 к., ольхи черной 30 к., бѣлой 50 к., березы 30 к., яблони 1 р., груши 1 р. 50 к., боярышника (*Cr. oxyacantha*) 20 к., акаціи (*R. pseudoacacia*) 30 к., дроза (*Spartium scorarium*) 40 к.

Тамъ же принимаются заказы на всякаго рода сѣмена луговыхъ и клеверныя лучшаго качества, по умѣреннымъ цѣнамъ, согласно подробному прейсъ-куранту, который высылается по требованію бесплатно. Сѣмь лучшихъ кормовыхъ травъ для сухихъ луговъ 20 к., для мокрыхъ 28 к., для газоновъ 24 к. за русскій фунтъ.

Все заказы доставляются на счетъ фирмы до Петербурга или до Москвы, за исключеніемъ мелкихъ, выполняемыхъ по почтѣ. При заказахъ до 100 руб. прилагается вся сумма сполна, при болѣе же значительныхъ допускается разсрочка чрезъ 4 недѣли по полученіи товара. Упаковка въ мѣшки оплачивается особо.

За доброкачественность сѣмянъ ручаются пробы, производимыя передъ отпускомъ, а также репутація, приобретенная у русскихъ лѣсоводовъ, изъ которыхъ Л. Г. Баркъ и А. Ф. Рудзкій заявляли въ печати о доброкачественности сѣмянъ Келлера.

Вслѣдствіе отдаленности Дармштадта, просить дѣлать заказы заблаговременно.

С. Петербургъ.

1881.

1881

У КНИГОПРОДАВЦА-ИЗДАТЕЛЯ

А. Ф. ДЕВРИЕНА,

С. Петербургъ, Васильевскій Островъ, Большой просп., д. № 8.

Продаются и высылаются по почтѣ, немедленно по полученіи заказа, слѣдующія изданія:

ЛѢСНЫЯ БИСЬДЫ. Для русскихъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсничихъ составилъ **А. Рудавскій.** Цѣна 1 руб. 50 коп.

БИСЬДЫ О РУССКОМЪ ЛѢСѢ. Часть I. Краснолѣсье. Часть II. Чернолѣсье. Соч. **Д. Кайгородова.** 2 руб.

ПОРЯДОКЪ ОТПУСКА ЛѢСНЫХЪ МАТЕРІАЛОВЪ изъ дачъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ по Лѣсному Департаменту. Сборникъ законоположеній и распоряженій Министерства Государственныхъ Имуществъ. Составилъ **И. Вереща.** Изданіе второе. Сиб., 1880 г. Цѣна 3 руб.

ЛѢСНОЙ УСТАВЪ изд. 1876 года, дополненный вновь вышедшими узаконеніями по 1-ю Марта 1880 г. и рѣшеніями кассационныхъ департаментовъ сената, съ указаніемъ всѣхъ дѣйствующихъ къ 1-му Марта 1880 г. циркулярныхъ предписаній по лѣсному управленію. Составилъ преподаватель лѣсныхъ законовъ въ С.-Петербургскомъ Лѣсномъ Институтѣ **Д. Шиловъ.** Цѣна 2 руб. 60 коп.

ЛѢСНАЯ ТАКСАЦІЯ. Пособіе для лѣсничихъ и таксаторовъ при матеріальной и денежной оцѣнкѣ лѣсовъ. Составилъ **А. Рудавскій,** преподаватель Лѣснаго Института. Цѣна 3 руб.

ЛѢСОУСТРОЙСТВО. **И. М. Зубова.** Цѣна 2 руб.

ЛѢСОУСТРОЙСТВО. Сочин. **Ф. Юдейка.** Перев. Запольскаго. Ц. 3 р.

ЛѢСНОЙ ОТДѢЛЪ Московской Политехнической Выставки 1872 года. **В. Т. Собичевскаго.** Цѣна 3 руб.

ЛѢСОСТАТИСТИЧЕСКІЙ АТЛАСЪ Европейской Россіи. Ц. 3 р.

СУХАЯ ПЕРЕГОНКА ДЕРЕВА и дальнѣйшая переработка получаемыхъ при ней продуктовъ. Руководство для техниковъ и фабрикантовъ. Сочиненіе **В. Ассюса.** Ц. 1 р. 50 к.

КУРСЪ ДРЕВОВОДСТВА, соч. **Дюбрейла.** Перев. съ фр., 2 тома. Сиб., 1852 Цѣна 5 руб.

ЛѢСНАЯ ТАКСАЦІЯ. Руководство къ опредѣленію возраста запаса и прироста лѣса. Соч. **Ф. Ваура.** Пер. Н. С. Шафранова. Ц. 4 р.

Въ 1855 году изданъ, составленный извѣстнымъ нашимъ таксаторомъ **Г. И. Новицкимъ,** переводъ польской книги:

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ЛѢСОВЪ. Сочиненіе Профессора **Кенке.**

Сочиненіе это имѣло въ виду не только студентовъ б. Мармонтскаго Лѣснаго Института, но и неспециалистовъ, съ чѣмъ и сообразовано самое изложеніе, входящее въ объясненіе предметовъ неизвѣстныхъ, можетъ быть, лѣсовладѣльцу.—Польскій оригиналъ давно исчерпанъ, русскій переводъ тоже не имѣется въ продажѣ. Случайно пріобрѣта небольшое количество экземпляровъ русскаго перевода этой книги, по отзыву специалистовъ и въ настоящее время полезной, я имѣю возможность предложить оныя публикѣ по 2 руб. за экземпляръ съ пересылкою.

Редакторъ **Шиловъ.**

Типографія В. Киршбаума, въ д. Министер. Финанс., на Дворц. площ.