

Содержаніе III-й книжки.

	Стр.
I. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества	149
II. <i>Кнорре</i> . Осина въ Чернышевской дачѣ	165
III. <i>Ходзько</i> . Осиновые ободья въ Бѣжецкомъ уѣздѣ	176
IV. Съѣздъ лѣсничихъ Таврической губерніи	178
V. <i>Догашевъ</i> . О положеніи помощниковъ лѣсничихъ	189
VI. <i>Провинціалъ</i> . Критическіе очерки. III. Наше лѣсовозращеніе	196
VII. Смѣсь:	
1. <i>Квестъ</i> . О сборѣ древесныхъ сѣмянъ въ Чернолѣскомъ лѣсничествѣ. (Изъ Земледѣльческой Газеты).	211
2. По поводу предыдущей статьи.	217
3. Отъ редакціи	220
4. <i>Тивилевъ</i> . Изъ Раменскаго лѣсничества	—
5. <i>Бюркъ</i> . По поводу культуръ въ Порѣцкой дачѣ	222
VIII. Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ	224
IX. Объявленія	227

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ РЕДАКТОРА.

Г-ну Догашеву въ Изюмъ. Ваша статья будетъ помѣщена въ V или VI книжкѣ.

Г-ну Ганзену въ Паревкѣ. Замѣтка о L-disrag будетъ напечатана, проектъ-же опеки надъ частными лѣсами къ печати неудобенъ.

Г-у Гумовскому въ Пензѣ, Логинову въ Кочмасской, Богданову во Владимірѣ и Стебницкому. Ваши сообщенія войдутъ въ IV книжку.

КОТЕЖА
Имя № 20371

№ 1 января 1879 г. в Спб. Обществе
8 д.
12 д.
297 д.
Всего 317

I. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества.

Совѣтъ Лѣснаго Общества имѣеть честь обратить вниманіе гг. членовъ и всѣхъ интересующихся лѣсоводствомъ на п. 10 напечатаннаго въ этой книгѣ протокола годичнаго собранія Лѣснаго Общества. Возбужденный вводнымъ докладомъ вопросъ будетъ разсматриваться въ октябромъ собраніи Общества, а потому желательно имѣть отвѣты не позже 1-го сентября. Совѣтъ покорнѣе проситъ не стѣсняться редакціонной отдѣлкой присылаемыхъ отвѣтовъ. Какъ бы кратки и отрывочны ни были указанія и сообщенія фактовъ, они могутъ послужить къ разъясненію дѣла. Большую услугу оказали бы Обществу тѣ, которые, кромѣ отвѣтовъ на предлагаемыя вопросы, сообщали бы съ своей стороны вопросы, съ краткими вводными докладами, по примѣру нынѣ предложеннаго, для разсмотрѣнія ихъ въ собраніяхъ Общества, изложеннымъ въ протоколѣ порядкомъ.

Протоколъ годичнаго собранія Лѣснаго Общества 26 января 1880 года.

Предсѣдательствовалъ Ю. И. Блюменталь, при секретарѣ П. Н. Верехѣ. Присутствовало 28 членовъ и 14 гостей.

1) Прочитанъ протоколъ собранія 8 декабря 1879 года и, по одобреніи присутствовавшими, подписанъ предсѣдателемъ и скрѣпленъ секретаремъ.

2) Секретаремъ прочитанъ слѣдующій отчетъ о составѣ, дѣятельности и средствахъ Лѣснаго Общества за истекшій годъ.

„Мм. Гг. На основаніи § 22 устава Лѣснаго Общества, имѣю честь представить вамъ отчетъ о составѣ, средствахъ и дѣйствіяхъ нашего Общества за истекшій 1879 годъ.

Библиотека
Архангелъ
Лесотехн.
инс
им. В. В. Куйбышева

Къ 1 января 1879 г. въ спискахъ Общества числилось:

Почетныхъ членовъ.	8
Постоянныхъ членовъ.	12
Дѣйствительныхъ членовъ	297
<hr/>	
Всего.	317

Въ отчетномъ году прибыло:

Постоянныхъ членовъ.	2
Дѣйствительныхъ членовъ	95

Въ томъ же году изъ числа дѣйствительныхъ членовъ умерло—3, сочтено выбывшими на основаніи § 11 устава—150, и сложили съ себя званіе членовъ—2.

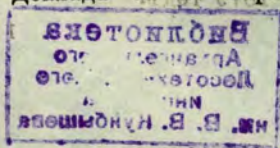
Затѣмъ къ 1 января 1880 года состояло:

Почетныхъ членовъ.	8
Постоянныхъ членовъ.	14
Дѣйствительныхъ членовъ	237
<hr/>	
Всего.	259

Такая ощутительная убыль въ числѣ членовъ не можетъ однако считаться признакомъ упадка сочувствія къ Обществу среди русскихъ лѣсоводовъ. На основаніи § 11 устава, всѣ тѣ члены, которые не уплатили членскаго взноса за истекшій годъ, по 1 января 1880 года, считаются сложившими съ себя званіе членовъ. Между тѣмъ многіе изъ такихъ, по формѣ считающихся сложившими съ себя званіе, членовъ, уплачиваютъ членскіе взносы въ началѣ января и вновь вносятся въ списки. Такимъ образомъ, съ 1 января по настоящее время уже 48 членовъ уплатили взносы за 1879 годъ. Изъ этого вы изволите усмотрѣть, что опредѣляемая отчетомъ убыль въ числѣ членовъ есть только слѣдствіе обусловленной уставомъ формальности.

Въ отчетномъ году Общество имѣло 9 собраній, посѣщенныхъ 188 членами и 194 посторонними лицами. Наибольшимъ числомъ посѣтителей (220 человекъ) отличалось собраніе, въ которомъ сочленъ нашъ Юсифъ Ипполитовичъ Жилинскій докладывалъ объ осушкѣ Полѣсья. Изъ числа докладовъ и сообщений, сдѣланныхъ въ этихъ собраніяхъ и въ подробности напечатанныхъ въ „Лѣсномъ Журналѣ“, отчетъ считаетъ обязанностью отмѣтить:

1) Докладъ Л. Г. Барка, о ходѣ и результатахъ степного



лѣсоразведенія. Вамъ извѣстно, милостивые государи, какой живой интересъ въ послѣднее время возбуждаетъ степное лѣсоразведеніе; къ сожалѣнію въ литературѣ чрезвычайно мало данныхъ объ этой, такъ сказать, чисто русской лѣсной операціи и докладъ Л. Г. отчасти способствовалъ разъясненію нѣкоторыхъ пока мало извѣстныхъ сторонъ степнаго лѣсоразведенія.

2) Осушеніе болотъ западнаго Полѣсья, предпринятое по инициативѣ почетнаго члена нашего Общества, бывшаго Министра Государственныхъ Имуществъ, Статсъ-Секретаря П. А. Валуева, и блистательно осуществляемое нашимъ сочленомъ Г. И. Жилинскимъ, не могло пройти безъ вліянія на лѣсное хозяйство и лѣсную промышленность. Сдѣланный по этому предмету Г. И. докладъ въ Лѣсномъ Обществѣ рельефно доказалъ вліяніе осушки на возможность улучшенія и даже возникновенія лѣснаго хозяйства во многихъ лѣсныхъ дачахъ Минской губерніи.

3) Докладъ И. С. Крыжина о теодолитной лѣсной съемкѣ вѣроятно, поможетъ разъясненію того мнѣческаго страха, которымъ окруженъ теодолитъ для многихъ еще нашихъ съемщиковъ. Мы съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаемъ въ отчетѣ тотъ результатъ, котораго уже достигло разъясненіе этого вопроса: представитель казенной лѣсной администраціи, предсѣдатель нашъ Ю. И. Блюменталь, призналъ полезнымъ ввести въ казенныхъ лѣсахъ въ видъ опыта съемку теодолитами, рекомендованными докладчикомъ.

Кромѣ этихъ докладовъ, въ собраніяхъ Общества были сдѣланы сообщенія по техническимъ вопросамъ гг. Кайгородовымъ, Рудзкимъ и Холшевниковымъ.

Въ отчетномъ году Лѣсное Общество разсмотрѣло постановленія IV всероссійскаго съѣзда лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ и приняло на себя ходатайство, предъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, по введеніи преподаванія лѣсоводства въ учительскихъ семинаріяхъ и, предъ обществами поземельнаго кредита, объ облегченіи кредита подъ лѣса. Отклонивъ отъ себя ходатайство по другимъ постановленіямъ съѣзда и принимая на себя обязанности ходатайствовать только по вышеизложеннымъ предметамъ, Общество строго преслѣдовало свою основную цѣль — во-первыхъ распространеніе лѣсоводственныхъ знаній, а во-вторыхъ, — облегченіе путей для правильнаго въ лѣсахъ хозяйства. Съ этою же послѣднею цѣлію Общество приняло приглашеніе Высочайше учрежденной для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла комисіи — участво-

вать въ разъясненіи тѣхъ причинъ, какія при нынѣшнемъ желѣзно-дорожномъ хозяйствѣ мѣшаютъ успѣшному развитію лѣсной промышленности, и изъявило готовность участвовать своими коллекціями на сельско-хозяйственной выставкѣ въ Ригѣ. Являясь Вамъ извѣстны, Мм. Гг. тѣ коллекціи, которыми обладаетъ Лѣсное Общество. Коллекціи эти составлены почти безъ всякихъ издержекъ со стороны Общества, благодаря только теплоту къ дѣятельности его участію многихъ лицъ. Мы отмѣчаемъ это участіе, такъ какъ въ отчетномъ году оно дало возможность Обществу принести въ даръ бібліотекѣ Ново-Александрійскаго Института 70 томовъ книгъ лѣсоводственнаго содержанія и зоологическому музею Лѣснаго Института 310 экземпляровъ птичьихъ яицъ, полученныхъ Обществомъ отъ члена его г. Гебеля.

Въ послѣднемъ изъ своихъ засѣданій Общество постановило заняться сперва собраніемъ матеріаловъ для установленія русской лѣсоводственной терминологіи, а впослѣдствіи — изданіемъ словаря. Такой словарь, по мнѣнію Общества, будетъ способствовать изученію лѣсоводственныхъ русскихъ сочиненій, облегчитъ переводъ иностранныхъ и этимъ, вѣроятно, устранитъ ту рознь, каковая теперь усматривается въ русской лѣсоводственной терминологіи.

Въ отчетномъ году Лѣсной Журналъ издавался на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ предыдущемъ. Изданіе печаталось въ 800 экземплярахъ.

Изъ нихъ: членамъ разсылалось	414 экзмп.
" " подписчикамъ	306
" " въ обмѣнъ на другія изданія	30

Кромѣ текста двѣнадцати мѣсячныхъ книжекъ, редакція въ отчетномъ году дала еще два обширныя приложенія: «Труды IV съѣзда русскихъ лѣсоводовъ въ Варшавѣ» и «Порядокъ преслѣдованія нарушеній лѣснаго устава» сочиненіе Д. Д. Шилова. Сверхъ того, благодаря просвѣщенному содѣйствію Лѣснаго Департамента, приготовленъ къ изданію «Лѣсной Альманахъ», который будетъ заключать въ себѣ очень многія статистическія данныя отдѣльно по лѣсничествамъ.

Такъ какъ изданіе Лѣснаго Журнала представляетъ одинъ изъ главнѣйшихъ предметовъ дѣятельности Лѣснаго Общества, то отчетъ считаетъ не лишнимъ остановиться подробнѣе на этомъ предметѣ.

Въ 1879 году въ текстѣ Лѣснаго Журнала дано 42 листа, объявленія заняли 3 листа, обертка 3 л., приложенія 40 л., итого дано 88 листовъ. Ассигновано было журналу 4.000 руб., изъ которыхъ 265 руб. употреблено на изданіе „Лѣснаго Альманаха“ для продажи его въ 1880 г. Отлагая учетъ этой суммы до будущаго года и считая въ 1879 г. расходъ на изданіе журнала въ 3.735 руб. получимъ средній расходъ на 1 печатный листъ въ 42 руб. 45 коп.; считая же въ расходъ всѣ 4.000 руб., на 1 листъ падетъ 45 руб. 45 коп. Такое удешевленіе изданія достигнуто вслѣдствіе того, что оба приложенія не пришлось оплачивать гонораромъ, такъ какъ комиссіонеръ Лѣснаго Общества А. Ф. Девриенъ, за право отдѣльнаго изданія приложеній съ нашего набора, согласился уплатить ровно такую сумму, какая слѣдовала въ гонораръ. Впрочемъ изданія, сдѣланныя на такомъ основаніи, оказываются для издателя убыточными, вслѣдствіе того, что большая часть прямыхъ покупателей приложеній получила уже ихъ бесплатно при Лѣсномъ Журналѣ; поэтому на будущее время врядъ-ли можно рассчитывать на удешевленіе изданія такимъ путемъ; напротивъ въ 1880 году, вѣроятно, придется не давать отдѣльныхъ приложеній, а увеличить объемъ книжекъ съ 3½ листовъ на 4½.

Совѣтъ Лѣснаго Общества убѣжденъ, что Лѣсной Журналъ можетъ принести всю ожидаемую отъ него пользу лишь въ такомъ случаѣ, если въ немъ примутъ широкое участіе мѣстные лѣсные хозяева. При отсутствіи же этого участія въ желательномъ размѣрѣ, приходится часто давать въ Журналѣ мѣсто статьямъ, несоотвѣтствующимъ главной его цѣли, — служить собраніемъ данныхъ, почерпнутыхъ изъ русскаго лѣснаго хозяйства.

Редакція Лѣснаго Журнала, какъ старая, такъ и новая, употребляла всяческія усилія для увеличенія объема изданія, а также и для привлеченія къ сотрудничеству мѣстныхъ силъ. Такъ какъ Лѣсное Общество постоянно приплачиваетъ нѣкоторую сумму на изданіе журнала, и такъ какъ средства Общества вообще довольно ограничены, то небезынтересно прослѣдить размѣры журнала съ самаго основанія, а также приходъ и расходъ на изданіе. Расходъ показанъ будетъ общій, т. е. со включеніемъ жалованья, назначеннаго редактору съ 1877 года; въ приходъ же зачислена будетъ каждый годъ подписная цѣна тѣхъ экземпляровъ, какіе были разосланы въ теченіе года какъ подписчикамъ и членамъ, такъ и бесплатно для достиженія разныхъ цѣлей Общества.

Вѣдомость о размѣрахъ „Лѣснаго Журнала“ съ 1871 по 1879 годъ.

Годъ	Число книжекъ	Текста л. стр.	Объявленій л. стр.	Обертки л. стр.	Приложеній л. стр.	Всего л. стр.					
1871	3	18	13	7	12	20					
1872	6	48	15	11	8	51					
1873	6	39	4	11	8	43					
1874	6	42	10	14	8	51					
1875	6	51	—	5	8	57					
1876	6	43	13	2	8	50					
1877	6	46	6	1	3	53					
1878	11	45	5	3	19	69					
1879	12	42	2	14	3	88					
Итого	62	378	3	11	7	15	12	79	10	485	—

Издавъ такимъ образомъ въ 8½ лѣтъ 485 печатныхъ листовъ, первый годъ въ 600, послѣдній въ 800, а остальные въ 1.000 экземпляровъ, Лѣсное Общество израсходовало на этотъ предметъ:

Въ 1871 году 1.167 руб.

1872 „ 3.367 „

1873 „ 2.878 „

1874 „ 3.464 „

1875 „ 3.789 „

1876 „ 3.204 „

1877 „ 3.350 „

1878 „ 3.595 „

1879 „ 4.000 „

Итого 28.564 руб.

По годовымъ отчетамъ Лѣснаго Общества значится, что „Лѣсной Журналъ“ разосланъ въ слѣдующемъ числѣ экземпляровъ:

Въ 1871 году 582 экз.

1872 „ 783 „

1873 „ 739 „

1874 „ 735 „

1875 „ 755 „

1876 „ 784 „

1877 „ 723 „

Въ 1878 году 767 экз.
 „ 1879 „ 750 „

Итого о. х. и ч. П. . . 6.618 экз.

Считая по 4 руб. за экз. = 26.472 руб.

Такимъ образомъ въ дефицитѣ оказывается 2.092 рубля, но для покрытія части этого дефицита служатъ суммы, полученныя за помѣщеніе объявленій и отъ продажи журнала за старыя годы; опредѣлить эти суммы съ точностью нельзя безъ обширной выборки изъ счетныхъ книгъ, такъ какъ во многихъ годовыхъ отчетахъ не показанъ приходъ отдѣльно по статьямъ; но съ увѣренностью можно сказать, что названный доходъ превысилъ 1.000 руб., такъ что Общество за все время своего существованія доплатило на изданіе Журнала всего 1.000 руб., часть которыхъ покроеется со временемъ продажей наличныхъ экземпляровъ за старыя годы.

Хотя со стороны финансовой Лѣсной Журналъ можно считать удовлетворительнымъ, но и Совѣтъ, и въ частности Редакторъ признаютъ, что содержаніе журнала подлежало бы значительному улучшенію. Главнымъ недостаткомъ нашего органа должно назвать неопредѣленность его направленія. Хотя редакторъ не разъ обращался къ публикѣ съ настоятельнымъ приглашеніемъ сообщать лѣсоводственные факты, описанія лѣсовъ и указанія на подмѣченныя въ лѣсу явленія, какъ бы мелки онѣ ни были, но все же не удалось дать Лѣсному Журналу чисто практическое направленіе, какъ оно было бы желательно, и полное превращеніе журнала въ средоточіе сообщений изъ области отечественнаго лѣснаго хозяйства можетъ быть достигнуто лишь при дѣятельномъ Вашемъ, Милостивые Государи, участіи въ собраніи матеріала для построения русскаго лѣсоводства, и потому Совѣтъ считаетъ долгомъ обратиться къ членамъ Общества съ просьбою оказать въ широкомъ размѣрѣ просвѣщенное содѣйствіе къ большому оживленію „Лѣснаго Журнала“ и къ развитію въ немъ сообщений изъ роднаго лѣса.

Въ отчетномъ году Лѣсное Общество озабочилось осуществленіемъ давняшняго своего желанія почтить дорогую русскимъ лѣсничимъ память В. С. Семенова, и возобновило вопросъ объ учрежденіи стипендіи имени Виктора Семеновича. Окончательное рѣшеніе этого вопроса предстоитъ въ началѣ текущаго года.

Движеніе суммъ Лѣснаго Общества за истекшій годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

П р и х о д ъ

I. Суммы Лѣснаго Общества.

Къ 1 января 1879 г. остатокъ:

22 закладныхъ листа Харьковскаго Земельнаго Банка	2.200	—	—
1 билетъ Государственнаго Банка	100	—	—
Деньгами	2.126 42	4.426 42	—

Въ 1879 году поступило:

Членскаго взноса за 1877 годъ	20	—	—
" " " " 1878 " "	474 25	—	—
" " " " 1879 " "	2.064 55	—	—
" " " " 1880 " "	191 55	—	—
Отъ постоянныхъ членовъ	200	—	2.949 35

Отъ подписки на „Лѣсной Журналъ“:

За 1879 годъ	827 35	—	—
" 1880 " "	81 35	—	—
За перемѣну адресовъ	1 97	—	—
За продажу 1 кн. „Л. Ж.“ 1879 г.	— 40	910 67	—
За продажу „Л. Ж.“ прежнихъ лѣтъ	—	74 78	—
За объявленія въ „Лѣсн. Журн.“	—	83 80	—
Отъ продажи изданій Общества	—	112 44	—
Процентовъ на капиталъ	—	123 77	—
Въ возвратъ ссуды г. Тудевичу	—	21	—

Остатокъ отъ суммы, ассигнованной на

расходы по IV съезду	3 63	4.279 44	—
Приобрѣтены 2 билета Тульскаго Банка	200	—	—
			8.905 86

II. Суммы на стипендію имени Викт. Сем. Семенова.

Къ 1 января 1879 года состояло:

14 закладныхъ листовъ Харьковскаго Банка	1.400	—	—
1 билетъ 2 вл. съ выигрыш. займа	100	—	—
Наличными деньгами	173 36	1.673 36	—
Въ 1879 г. поступило	89 36	—	—

Приобрѣтены 2 билета Тульскаго Банка	200	—	289 36
			1.962 72

III. Переходящихъ суммъ:

Поступило въ 1879 году 189 56

11.038 14

Р а с х о д ъ.

I. Изъ суммъ Лѣснаго Общества:

На освѣщеніе 26 09

На чай въ засѣданіяхъ Общества 51 05

Полотерамъ 21 50

Исправленіе замковъ и ключей 2 90

„ „ въшайки 1 25

„ „ „ 4 15

На изданіе „Лѣснаго Журнала“:

Типографскій расходъ 1.846 44

Авторскій гонораръ 996 12

Изготовленіе адресовъ 49 —

Брошюровка 176 —

Пересылка 344 59

Жалованье редактору 400 —

Корреспонденція редактора и

мелочной расходъ 17 40

Корректурa 134 45

Бѣдовому 36 —

Праздничныхъ наборщикамъ 5 — 4.000*) —

Пособіе на дѣлопроизводство 180 —

Жалованье сторожу 60 —

Праздничныхъ прислугѣ 403 —

Жалованье переписчику 60 —

Наградныхъ ему 25 85

Почтовый и канцелярскій рас-

ходъ 69 19

За доставку книгъ изъ-за гра-

ницы 1 38 70 57

Уплачено Липецкой конторѣ за

метеорологическія таблицы 7 20

*) Въ томъ числѣ за составленіе и печатаніе „Лѣснаго Альманаха“ 265 руб.

За перечесть книжекъ журнала	3	—	—
и связку ихъ въ кипы	3	—	—
Переписка списка членовъ	5	—	—
Страхование билетовъ	1	10	—
Куплено 12 чашекъ чайныхъ	2	30	—
Государств. Банку за храненіе бумагъ	1	75	—
Книжка чековъ	—	50	—
Ящикъ для храненія атласа	6	25	27 10
Переплетъ книгъ	—	39	08
Уплачено книгопродавцу Дев- риену за разрѣшеніе печатать тру- ды IV съѣзда на польскомъ языкѣ	100	—	—
Выслано г. Миклухъ-Маклаю	100	—	200 —
Оборотныхъ суммъ на покупку двухъ за- кладныхъ листовъ Тульского Банка	198	30	—
Перечислено въ книгу переходящихъ суммъ	155	—	—
Перенесено въ книгу суммъ на стипендію имени В. С. Семенова	10	—	5.170 84
Имѣется на лицо:			
24 закладныхъ листа	2.400	—	—
1 билетъ Госуд. Банка	100	—	—
Наличными	1.235	02	—
— (*000)	—	—	8.905 86
Итого			10.105 86
II. Изъ суммъ на стипендію имени В. С. Семенова:			
Куплено 2 билета Тульского Банка	198	08	198 08
Имѣется 16 закладныхъ листовъ	1.600	—	—
1 билетъ вн. съ вынгр. займа	100	—	—
Наличными деньгами	64	64	—
Итого			1.764 64
Итого			1.962 72
III. Переходящія суммы.			
Выдано обратно г. Голенищеву-Кутузову	25	—	—
Израсходовано	3	25	28 25
Имѣется на лицо	—	—	161 31
Итого			189 56
Итого			11.015 14

Имущество Общества находится въ томъ же видѣ какъ и въ предыдущіе годы, и только для бібліотеки составленъ систематическій каталогъ и много книгъ переплетено.

3. Секретаремъ доложено, что въ одномъ изъ засѣданій прошлаго года Общество постановило обратиться, чрезъ посредство Лѣснаго Журнала, къ членамъ Лѣснаго Общества и къ лицамъ жертвовавшимъ на учрежденіе стипендіи имени В. С. Семенова, прося ихъ высказать свое мнѣніе по поводу сдѣланныхъ въ томъ собраніи предложеній относительно употребленія собранной суммы. Отвѣты получены только отъ 4 лицъ. Всѣ они высказываются за употребленіе денегъ согласно съ первоначальнымъ постановленіемъ.

Такъ какъ въ собраніи не встрѣтилось возраженій противъ этого, то председателемъ возбужденъ былъ вопросъ, образовать ли стипендію нынѣ же, или ожидать возрастанія капитала до болѣе значительной суммы, на возможность чего указываетъ, по мнѣнію Н. В. Холшевникова, примѣръ виленскихъ лѣсничихъ, постановившихъ жертвовать на стипендію имени Семенова известную сумму ежемѣсячно, впредь до накопленія достаточно большой суммы.

Собраніе единогласно постановило образовать одну стипендію сообразно съ имѣющеюся теперь суммою, не выжидая увеличенія ея, и съ этою цѣлію поручило Совѣту выработать положеніе объ этой стипендіи и внести его на разсмотрѣніе Общества. По вопросу о томъ, въ какомъ учебномъ заведеніи учредить стипендію, собраніе, выслушавъ заявленія нѣкоторыхъ членовъ о томъ, что всего цѣлесообразнѣе было бы учредить стипендію въ С.-Петербургскомъ Лѣсномъ Институтѣ, такъ какъ Викторъ Семеновичъ самъ получилъ воспитаніе въ стѣнахъ этого Института, былъ въ немъ преподавателемъ и инспекторомъ—постановило единогласно: стипендію учредить въ С.-Петербургскомъ Лѣсномъ Институтѣ.

4. Доложено, что Обществу принесли въ даръ: Д. Н. Кайгородовъ 1 экземпляръ своего сочиненія „Бесѣды о русскомъ лѣсѣ“ и Б. Ф. Павловичъ—50 экземпляровъ „Лѣсной съемки“; послѣдній съ просьбою обратить вырученныя деньги на увеличеніе капитала на стипендію имени В. С. Семенова.

5. Доложено, что 6 февраля исполнится 50 лѣтъ служенія лѣсничимъ въ одномъ и томъ же лѣсничествѣ (Сауенскомъ, Курляндской губерніи) дѣйств. члена Лѣснаго Общества Г. П. Каде. Совѣтъ постановилъ поздравить Германа Петровича въ этотъ день особымъ адресомъ. Собраніе одобрило постановленіе Совѣта.

6. Предложены въ члены Лѣснаго Общества: 1) князь Владиміръ Михайловичъ Дондуковъ-Корсаковъ, землевладѣлецъ Гдовскаго уѣзда (членами Общества Августиновичемъ и Верехою), 2) сенаторъ баронъ Михаилъ Николаевичъ Медемъ (тѣми же членами), 3) лѣсничій Азовскаго лѣсничества Гипріанъ Александровичъ Запасникъ (членами Общества Блюменталемъ, Баркомъ и Рудзкимъ), 4) старшій таксаторъ Сергій Яковлевичъ Теръ-Вартаньянцъ (членами Общества Верехою и Рудзкимъ), 5) частный лѣсничій О. Ф. Л'Етиеннъ (тѣми же), 6) младшій таксаторъ Александръ Андреевичъ Смирновъ (членами Общества Гопшеномъ и Стржеговскимъ), 7) Несторъ Карловичъ Генко (членами Общества Б. Ф. Павловичемъ, И. И. Брюхановымъ и В. Е. Ненсбергомъ), 8) Управляющій Государственными Имуществами Московской губерніи и Московскій губернский лѣсничій, въ должности шталмейстера двора Его Императорскаго Величества, графъ Владиміръ Ивановичъ Мусинъ-Пушкинъ (членами Общества Жудрою и Рудзкимъ).

7. Избранъ въ члены Д. М. Кравчинскій.

8. Предложены въ почетные члены Лѣснаго Общества: Директоръ Петровской Сельско-хозяйственной и Лѣсной Академіи, Д. С. С. Федоръ Карловичъ Арнольдъ (Совѣтомъ Лѣснаго Общества) и управляющій лѣсами г. Демидова, полковникъ Константинъ Богдановичъ Бекманъ (членами Общества А. Н. Копецомъ, П. А. Каміони, С. Б. Рожновскимъ, Н. О. Ладаномъ и А. В. Арасимовичемъ).

9. По предложенію Предсѣдателя, собраніе высказало единодушное желаніе удостоиться повергнуть къ стопамъ Государя Императора, по случаю исполненія 19 февраля перваго 25-ти-лѣтія царствованія Его Императорскаго Величества, выраженіе вѣрно-подданическихъ чувствъ, для чего и поручило Совѣту испросить разрѣшеніе на представленіе всеподданнѣйшаго адреса отъ Лѣснаго Общества.

10. Доложено слѣдующее предположеніе Совѣта Лѣснаго Общества:

По замѣчанію многихъ членовъ Лѣснаго Общества, засѣданія его страдаютъ отсутствіемъ оживленныхъ прервій. Обстоятельство это объясняется предметомъ занятій нашихъ собраній, въ которыхъ читаются обыкновенно обширные доклады по вопросу, близко знакомому докладчику и интересующему, можетъ быть, публику, но публика не подготовлена къ дебатамъ, которые часто и невозможны по самому свойству доклада. (Напримѣръ, аппаратъ Кайгоро-

дова, до тѣхъ поръ никому изъ членовъ неизвѣстный, или сообще-
 ніе Рудзкаго объ облѣсеніи еодосійскихъ горъ, когда эти горы
 видѣлы, кромѣ докладчика, лишь одинъ изъ наличныхъ членовъ, да
 и то еще въ необлѣсенномъ состояніи). Иное дѣло было бы, если
 бы, кромѣ такихъ обширныхъ докладовъ, введены были бесѣды
 по разнымъ несложнымъ отраслямъ знанія, на основаніи коротень-
 кихъ вводныхъ докладовъ, объясняющихъ собственно лишь цѣль
 постановки вопроса. Такіе вводные доклады могли бы быть вноси-
 мы въ Совѣтъ каждымъ изъ членовъ Общества и, по принятіи Со-
 вѣтомъ (или Собраніемъ?) печатались бы въ журналѣ, съ назначе-
 ніемъ того собранія, на которое будутъ дебаты. Срокъ долженъ
 быть назначенъ достаточно продолжительный для полученія сооб-
 щеній отъ провинціальныхъ членовъ, сообщенія же эти прочты-
 вались бы въ собраніяхъ и печатались въ журналѣ наравнѣ съ
 устными сообщеніями наличныхъ членовъ. Рѣшеній собраніе могло
 бы по инымъ вопросамъ и не постановлять, удовлетворяясь разно-
 стороннимъ выясненіемъ ихъ. Этимъ путемъ не только оживились бы наши собранія, но и
 установилась бы болѣе прочная связь между Обществомъ и его
 провинціальными членами, большинство которыхъ лишь очень рѣд-
 ко и совершенно случайно можетъ участвовать въ нашихъ собра-
 ніяхъ. Для лучшаго разъясненія этой мысли, Совѣтъ проектировалъ
 нижеслѣдующій пробный вводный докладъ:

О выдѣлѣ и оцѣнкѣ лѣсовъ на десятилітіе.

Извѣстно, что въ Германіи при лѣсоустройствѣ назначается
 лишь общая площадь рубки на десятилітіе и указываются участки,
 подлежащіе вырубкѣ въ этотъ срокъ; распределеніе же участковъ
 по годамъ, по нашему отводъ годичныхъ лѣсовъ, предоставлено
 въ этихъ предѣлахъ лѣсническому. Часто участки, изъ которыхъ мо-
 жетъ лѣсничій дѣлать выборъ, гораздо больше общей площади
 рубки; если въ годъ слѣдуетъ вырубить, напримѣръ, 10 десятинъ,
 то на 10 лѣтъ указывается не 100, а 150 или 200 десятинъ, изъ
 которыхъ лѣсничій и выбираетъ, по своему соображенію, участки
 въ рубку. У насъ въ казенныхъ лѣсахъ, напротивъ, отводится лишь ко-
 личество, подлежащее рубкѣ, и притомъ на каждый годъ отдѣль-

но. При этомъ имѣется въ виду двоякая цѣль: 1) ограничение произвола лѣсничаго и 2) облегченіе ему работы. Желательно имѣть фактическія указанія или на мѣстномъ опытѣ основанныя заключенія по слѣдующимъ вопросамъ: (Кво 1-му) Насколько является нужнымъ ограниченіе въ этомъ случаѣ произвола лѣсничаго, т. е. насколько великою представляется опасность, что нашъ лѣсничій, при данной служебной обстановкѣ, распредѣлитъ общую площадь десятилѣтія по годамъ не такъ удачно, какъ таксаторъ? Насколько часто дѣйствительно представлялась или по существу дѣла представиться можетъ необходимость, оставаясь въ предѣлахъ таксаціоннаго отвода на десять лѣтъ, перемѣнить на рѣзку отдѣльно по годамъ, или какія причины вызывали или могутъ вызывать такое измѣненіе?—(Кво 2-му) Насколько отводъ таксаторомъ лѣсосѣкъ на каждый годъ отдѣльно дѣйствительно облегчаетъ лѣсничаго, т. е. можетъ ли лѣсничій положиться на отводъ таксатора, или же ему приходится дѣлать отводъ вновь и, въ такомъ случаѣ, насколько его облегчаютъ или сбиваютъ линіи и знаки, проведенныя и поставленныя таксаторомъ? Насколько затруднительно было бы для лѣсничаго отводъ лѣсосѣкъ, во-первыхъ, при существованіи лишь указанія участковъ на десятилѣтіе, и во-вторыхъ при существованіи на планѣ, но непроведеніи таксаторомъ въ лѣсу, линій, разграничивающихъ отдѣльныя годовыя лѣсосѣки? Насколько видоизмѣняется этотъ вопросъ смотря по тому, производится ли отпускъ цѣлыми лѣсосѣками, или же предпринимается сперва подраздѣленіе ихъ лѣсничимъ на дѣлянки, при которомъ нельзя избѣгнуть нѣкоторыхъ межевыхъ дѣйствій въ лѣсосѣкѣ?

Подобно вышеизложенному, въ Германіи оцѣнка лѣсосѣкъ таксаторомъ производится лишь примѣрная и она не имѣетъ для администраціи такого обязательнаго значенія, какъ у насъ. Нашъ порядокъ имѣетъ опять двѣ главныя цѣли: ограниченіе произвола лѣсничаго и облегченіе его занятій. Для разъясненія удобствъ и неудобствъ принятаго порядка, желательно бы получить отвѣты на слѣдующіе вопросы: 1) Насколько вѣрно производится таксаторами оцѣнка лѣсосѣкъ? Насколько могущая быть невѣрность исходить отъ нетщательной оцѣнки, насколько отъ приращенія деревъ въ теченіе 10 лѣтъ и насколько отъ того, что въ тотъ же срокъ измѣняются сортименты въ извѣстной мѣстности и оцѣнка, вѣрная относительно общаго запаса, дѣлается невѣрною по

сортиментамъ? 2) Сколько времени отнимаетъ у таксаторовъ оцѣнка лѣсосѣкъ поверхностная и сколько тщательная, и одинаково-ли тщательно таксируются все лѣсосѣлки, или же лѣсосѣлки ближайшихъ лѣтъ таксируются тщательнѣе, сколькихъ лѣтъ и насколько тщательнѣе? 3) Насколько затруднительна для мѣстнаго управленія процедура сравненія таксаціонной оцѣнки съ оцѣнкою лѣсничаго и, въ случаѣ разницы, испрошеніе разрѣшенія Министерства на отступленіе отъ таксаціонной оцѣнки? 4) Насколько облегчаетъ лѣсничаго существованіе таксаціонной оцѣнки, т. е. сколько времени долженъ лѣсничій потратить на новую оцѣнку, сравнительно съ временемъ, нужнымъ для того, чтобы убѣдиться въ вѣрности оцѣнки таксатора? 5) Насколько облегчаетъ лѣсничаго существованіе вѣрной таксаціонной оцѣнки лѣсосѣкъ и сортиментовъ, при измѣнившихся таксахъ? 6) Сколь часты и значительны бываютъ случаи предъявленія лѣса къ торгамъ или продажи безъ торговъ не по оцѣнкѣ лѣсничаго или таксатора, а по цѣнѣ, возвышенной по усмотрѣнію лѣсничаго или Управленія? 7) Чего лѣсничіе и Управленія фактически больше держатся при назначеніи цѣнъ,—оцѣнки-ли въ лѣсу или же результата прежнихъ продажъ, въ связи съ соображеніями о положеніи лѣснаго рынка въ моментъ продажи?

Легко быть можетъ, что настоящій проектъ доклада будетъ Собраніемъ измѣненъ или даже замѣненъ другимъ, болѣе удачнымъ, но Совѣтъ и приводитъ этотъ докладъ лишь для разъясненія своего предложенія, осуществленіе котораго онъ считалъ бы весьма полезнымъ“.

Предложеніе Совѣта принято было Обществомъ единогласно, равно какъ и проектированный докладъ, съ прибавленіемъ еще двухъ пунктовъ:

а) Насколько часто повѣряется оцѣнка лѣсничаго дѣйствительною вырубкою и каковы результаты повѣрки (предложенъ Н. В. Холшевниковымъ) и б) если результаты рубокъ не сходятся съ оцѣнкою, то въ какой степени это зависитъ отъ переработки лѣса покупателемъ не въ тѣ сортименты, къ какимъ, при оцѣнкѣ, причислялъ лѣсъ оцѣнщикъ (предложенъ Предсѣдателемъ).

Николай Васильевичъ Холшевниковъ изъявилъ готовность представить вводный докладъ по вопросу о значеніи для лѣсовъ сплавныхъ рѣкъ и о степени ответственности времени и мѣсту существующихъ о сплавныхъ рѣкахъ постановленій.

110 Н. С. Шафрановъ внесъ предложеніе о продажѣ Лѣснаго Журнала за 1879 годъ студентамъ Лѣснаго Института и Петровской Академіи по 1 руб. за годъ, какъ это было постановлено для Лѣснаго Журнала за 1878 годъ. На это редакторъ объяснилъ, что за 1879 г. Лѣснаго Журнала имѣется всего около 45 экземпляровъ; изъ нихъ часть должна быть еще разослана тѣмъ поступившимъ въ 1879 году членамъ, которые внесутъ деньги за 1879 годъ въ текущемъ году. Затѣмъ останется не болѣе 20 или 25 экземпляровъ, которые конечно будутъ раскуплены по обыкновенной цѣнѣ. Согласившись съ этимъ, Н. С. заявилъ, что ему остается лишь выразить сожалѣніе, что въ прошломъ году Журналъ печатался не въ 1.000 экземпляровъ, какъ было прежде и какъ предположено опять на текущій годъ.

Въ кассу Лѣснаго Общества поступили членскіе взносы, съ 1 января по 1 февраля:

За 1879 годъ, отъ гг.: М. Андерсона 5 р., Анненкова, Аносова, Баранова, Бохмана, Володкевича, Воскресенскаго, Винокурова, Виланда, Ваньковича 6 р.; Гласко, Гораша 5 р.; Дашкевича, Домбровскаго 5 р., В. П. Дмитревскаго, Зотоглова, Измайлова, Костромитинова, З. Козловскаго 5 р., Команевскаго 5 р.; Куделенко, И. П. Левитскаго, Лялье, Мацкевича, П. П. Михайлова, Н. П. Михайлова, Медвѣдова 5 р.; Малешевскаго, Наркускаго, К. Н. Петровскаго, Пурлевскаго, Полянскаго, Розенталя, Рожновскаго 5 р.; Свѣтлова, Н. С. Сергѣева 6 р.; Солдмани, Томашевскаго 5 р., К. П. Фромма, Фриска 5 р., Чабаненко, Г. Е. Эльцберга, А. Якубовскаго 9 р. и Янковскаго 4 р.

За 1880 годъ, отъ гг.: Барка, А. Богусевскаго, Басакова, Бржозовскаго, Винокурова, Б. А. Высоцкаго, Гораша 5 р.; Галамина, Голенищева-Кутузова, В. П. Дмитревскаго, Костромитинова, Кнорре, Кастерина 5 р., В. С. Муравьева, Наркускаго 3 р., Новаковскаго, Одынца, Пенъковскаго, П. Е. Петрова, Пржаневскаго, Романовскаго, Романика, Ржевускаго, Рудякаго, Стебницкаго 4 р. 50 к., Д. Е. Тимофѣева, Я. И. Усѣвскаго, М. И. Усѣвскаго, Фриска 5 р., Якубовскаго 1 р., и отъ кандидатовъ въ члены гг. Л'Етьенна 6 р. и Теръ-Вартабьянца 10 р.

Единовременный взносъ отъ постояннаго члена Ст. Павл. Щепкина.

Примѣчаніе. Показанныя суммы относятся только къ той фамилии, непосредственно за которую онѣ поставлены; остальные же лица уплатили годовую данность сразу.

II. Осина въ Чернышевской дачѣ графа Уварова, Чембарскаго уѣзда, Пензенской губерніи *).

Въ Чернышевскомъ лѣсу изъ всѣхъ породъ самую важную роль играетъ осина. Не только крестьяне, но и лица другихъ сословій требуютъ на постройки, вмѣсто дорогой сосны, осину. Отчасти это большое требованіе обусловливается и тѣмъ, что сосна, идя на постройки въ сыромъ видѣ, въ большинствѣ случаевъ едва ли прочнѣе осины. Къ сожалѣнію, та и другая порода идетъ здѣсь въ стройку сырая. Но несмотря на это, осина удивительно долго сохраняется здоровой въ строеніяхъ.

Долговѣчность осиновыхъ строеній среднимъ числомъ слѣдующая:

1) Изъ *сырого теса* построенная изба стоять отъ 10 до 17 лѣтъ если она топится по черному, а если топится по бѣлому, то можетъ простоять безъ починки и до 20 лѣтъ.

2) Изъ *теса просохшаго* хоть въ теченіе одного лѣта, срубъ, который топится по черному, простоятъ отъ 20 до 25 лѣтъ, а если онъ топится по бѣлому—отъ 30 до 35 лѣтъ, безъ починки. Хорошая конопатка, а тѣмъ болѣе штукатурка, разумѣется, много увеличиваетъ долговѣчность лѣса.

Слѣдуетъ прибавить, что у сруба, который топится по черному, починки послѣ этого времени требуютъ больше всего верхніе вѣнцы (отъ постоянной испарины, какъ въ баняхъ, которая про-

*) Эта статья, равно какъ и послѣдующая, были сообщены намъ въ прошломъ году вслѣдствіе заявленнаго нами желанія собрать свѣдѣнія о значеніи осины въ русскомъ лѣсоводствѣ. При этомъ оба автора простерли свою любезность до того, что безплатно выслали образчики осиновыхъ издѣлій, отправленные затѣмъ на парижскую всемірную выставку. Принося глубокую благодарность П. К. Кнорре и А. В. Ходзько, мы надѣемся, что и другіе русскіе лѣсничіе не оставятъ насъ сообщеніями о значеніи осины и другихъ породъ въ отечественномъ лѣсномъ хозяйствѣ.

Ред.

ходить между конопаткою верхнихъ вѣнцовъ); въ избахъ же, которыя топятся по бѣлому, наоборотъ, — нижніе. По замѣнѣ подгнившихъ вѣнцовъ новыми, остальной лѣсъ вновь можетъ простоять долгое время. Какъ доказательство долговѣчности осины въ постройкахъ, приведу одинъ изъ многихъ подобныхъ примѣровъ: надняхъ въ с. Сосновкѣ, г. Ильина, Пензенской губ., Керенскаго уѣзда, стоялъ господскій домъ, который, по наведеннымъ справкамъ, простоялъ безъ поправокъ около 100 лѣтъ (обшитый тесомъ и оштукатуренный).

Избъ рубится въ нашей дачѣ ежегодно отъ 100 до 500 штукъ; вырубкою занимаются нѣсколько артелей плотниковъ, за слѣдующую задѣльную плату:

	Плотничная работа.		Заготовка и подвозка бревень.		Итого.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
За 10 аршинный срубъ	12	—	4	50	16	50
" 9 " "	10	50	4	—	14	50
" 8 " "	9	—	3	50	12	50
" 7 " "	8	—	3	—	11	—
" 6 " "	6	50	2	50	9	—
" 5 " "	5	50	2	—	7	50

Вышина вырубki срубовъ отъ 13 до 16 четвертей; лѣсъ употребляется толщиною въ поперечникѣ отъ 4 до 5 вершковъ.

При срубѣ полагаются матка и верхъ о двухъ и трехъ парахъ стропиль, съ одиннадцатью слегами.

Стоимость срубовъ въ продажѣ:

10 арш.	115—120 руб.,	древесной массы	796 куб. фут.
9 "	90—100 "	" "	646 " "
8 "	80 — "	" "	575 " "
7 "	60 — "	" "	508 " "
6 "	45 50 "	" "	348 " "
5 "	25 30 "	" "	224 " "

Послѣ употребленія осины въ стройку, она идетъ здѣсь въ значительномъ количествѣ на финляндскую стружку. Ежегодно выдѣляется у насъ около 2-хъ миллионъ стружки. Изъ кубической сажени комлеваго прямослойнаго лѣса можно настругать стружки около 50.000. У насъ на стружку вырѣзаются полѣнья изъ вершинъ, назначенныхъ на дрова, изъ гнилосердчаго лѣса, гдѣ края годны, а также изъ красноцвѣтной древесины, изъ дерева съ мороз-

бойнами и изъ мелкаго слезняка, такъ что болѣе 30—35 тысячъ нельзя настругать изъ 1 кубической сажени. Поэтому у насъ въ годъ разрабатывается на стружку слишкомъ 60 куб. саж. Рабочіе получаютъ 30 коп. съ тысячи съ подвозкою лѣса, если имъ только наготовить полѣнья, что стоитъ 1 руб. 50 коп. куб. саж. или 5 коп. отъ тысячи. Работа идетъ лѣтомъ и зимой въ лѣсу, но зимою лѣсъ закрывается на ночь. Настругать могутъ три человѣка въ день отъ 4 до 5.000 штукъ при ручной работѣ, смотря по качеству лѣса и времени года. Среднимъ числомъ у насъ строгаютъ 4.500 штукъ, что и считается урокомъ. Покрывать крышу стружкой платили по 25 коп. отъ кв. саж. Стружка связывается лычками или мочалкой по 100 штукъ. Продается эта стружка у насъ по 1 руб. за тысячу, что составляетъ валовую стоимость куб. саж отъ 30 до 35 руб. наструганной изъ дровянаго лѣса и около 50 руб. наструганной изъ строеваго лѣса, а за исключеніемъ расходовъ на заготовку—отъ 19 руб. 50 коп. до 22 руб. 75 коп. за куб. саж. наструганной изъ дровянаго лѣса и около 32 р. 50 коп. за куб. саж. наструганной изъ строеваго лѣса. Въ 1877 году, вслѣдствіе застоя въ торговлѣ, цѣна 1.000 стружекъ упала на 90 коп. Про прочность стружки нечего и говорить,—она общеизвѣстна и оправдывается и здѣсь. По долговѣчности, способности непронускать воду, красотѣ и дешевизнѣ ей уступаютъ всѣ крыши: крашеная желѣзная хотя и прочнѣе, но очень дорога; квадр. саж. крыши изъ стружки (1 руб. 1.000 штукъ) стодитъ съ гвоздями 1 руб. 40 коп.—1 руб. 55 коп., гонтъ 3 руб., тесь 3 руб. 75 коп., желѣзная около 5 руб. до 5 руб. 50 коп.

Осина идетъ въ большомъ количествѣ, въ доскахъ 1½ вершковой толщины, на потолоки и въ небольшомъ—на полы. Цѣна осиновымъ доскамъ немного ниже сосновыхъ; доски толщиной 1½ вершка, шириною отъ 5 до 7 вершковъ, необрѣзныя, продаются у насъ по 7 до 10 коп. за арш. Если у насъ сбывается въ годъ только около 1.000 досокъ, то это потому собственно, что такого толстаго осиноваго лѣса мало имѣется. Отъ 1 куб. саж. получается валовой выручки отъ 45 до 55 руб., а чистой отъ 35 до 45 руб.

На лыжи также всѣмъ деревьямъ предпочитается у насъ осина: онѣ легки, не задираются, скользятъ хорошо и нехрупки (ветла менѣе охотно берется на лыжи). Заготавлиются онѣ у насъ въ лѣсу только для мѣстнаго употребленія, отъ 20 до 30 парт.

Впрочемъ, крестьяне дѣлаютъ ихъ также для себя. Стоимость работы 25 коп. за пару.

На черенки для грабарскихъ лопатъ всѣмъ породамъ, въ томъ числѣ и березѣ, предпочитается осиновый горбыль, и лучше всего изъ засушеннаго раньше лѣса, по прочности и легкости. Заготавливаются они по 3 коп. за штуку. Дѣлаютъ въ годъ отъ 100 до 150 штукъ.

На фонтаны (просверленные бревна) для заводовъ всѣмъ породамъ предпочитается осина, а именно осина завяленная на корнѣ, — что и дѣлается у насъ. На эту потребность осина продается по цѣнѣ сосноваго лѣса. Среднимъ числомъ требуется ежегодно отъ 150 до 300 аршинъ. Сверлить бревна нанимаютъ по 30 коп. за сажень. Толщина бревна въ отрубѣ не допускается менѣе 6 вершковъ.

На маха для мельницъ идетъ у насъ только осина (сосна хрупче). Деревья на маха покупаютъ по цѣнѣ сосноваго лѣса, и при отводѣ ежегодно лѣсосѣкъ прежде всего выбираются деревья годныя на маха: свѣжія, прямыя, безъ сучковъ, имѣющія на 20—24 арш. не менѣе 4 вершковъ. Въ годъ на маха у насъ продается отъ 50 до 100 осиновыхъ деревьевъ, отъ 5½ до 7 четвертей въ окружности на высотѣ груди.

Дрова осиновыя цѣнятся у насъ наравнѣ съ сосновыми и выше ольховыхъ. Если по отношенію къ соснѣ и можно считать за ошибку, что ее не предпочитаютъ осинѣ, то ольха, и по моему мнѣнію, уступаетъ ей здѣсь какъ топливо: не слѣдуетъ забывать, что древесина ольхи и сосны у насъ не та, что на сѣверѣ. Дрова осиновыя продаются у насъ по 10 руб. за куб. саж. 6 четв. мѣры на мѣстѣ, наравнѣ съ ольхой и сосной. За заготовку 1 куб. саж. 6 четвертной мѣры колотыхъ дровъ платится по 90 коп., а ³/₄ мѣры по 1 руб. 20 коп. Продаемъ мы въ годъ отъ 200 и болѣе губ. саж. дровъ, смотря по качеству отведеннаго лѣса. Опыты по опредѣленію у насъ достоинства осины какъ топлива, въ сравненіи съ ольхой, были бы весьма умѣстны.

Кромѣ заготавливаемыхъ у насъ въ лѣсу осиновыхъ издѣлій и сортиментовъ лѣса изъ осины, въ окрестностяхъ заготавливаютъ:

- 1) Печныя лопаты, только осиновыя.
- 2) Хлѣбныя лопаты (при вѣйеѣ хлѣба), только осиновыя.
- 3) Конюшенныя лопаты, только осиновыя.
- 4) Верхняя часть телѣги (кромѣ нижняго стана).

5) Верхняя часть саней (нахлестки и щитъ).

Употребленіе финляндской стружки я завелъ здѣсь съ 1872 г., и теперь она уже всюду входитъ въ употребленіе, не только у помѣщиковъ и въ городахъ, но и у крестьянъ. Въ ближайшемъ будущемъ это издѣлье должно еще сильнѣе распространиться. Нѣтъ сомнѣнія, что осина въ постройкѣ мало уступитъ соснѣ, если она завялена на корнѣ, но наша русская натура съ такими мелочами не свыкается.

Привожу здѣсь мнѣніе, которое высказываетъ мнѣ насчетъ этого мѣстное населеніе и которое рисуется русскій характеръ: *крестьяне* говорятъ, что среднимъ чясломъ у нихъ срубъ скорѣе сгоритъ, нежели погниетъ при вырубкѣ его изъ сыраго лѣса, для чего же хлопотать о большей прочности лѣса, если притомъ за него дороже придется и платить? *Заводчикъ* говоритъ: „если заводъ въ этотъ срокъ не окупится съ барышемъ, я бы его и строить не началъ“, и т. п.

Вообще мое мнѣніе, основанное на практикѣ и провѣренное при таксаціонныхъ работахъ, такое, что осина, несмотря на то, что куб. футъ ея цѣнится дешевле сосноваго, во всякомъ случаѣ въ лѣсномъ хозяйствѣ оправдывается лучше сосны: 1) осиновый лѣсъ, который цѣнится тоже не дешево, можно сбыть въ большомъ количествѣ, сосну же, по мѣстной цѣнѣ, въ маломъ количествѣ; 2) осиновый лѣсъ настолько цѣненъ, что прибавляя къ его стоимости проценты за 10 до 20 лѣтъ, которыхъ требуетъ сосна чтобы (не единичныя деревья, а цѣлое насажденіе) достигнуть такихъ же размѣровъ, какъ осина въ спѣломъ лѣсу, то цѣнность куб. фута осиноваго и сосноваго лѣса приблизительно поравняются; 3) при умѣлой эксплуатаціи осиновыхъ лѣсосѣкъ, культурныхъ издержекъ не бываетъ и почва съ перваго же года начинаетъ приносить вновь доходъ. Кромѣ того, осиновое насажденіе не страдаетъ столько отъ климатическихъ условій, отъ насѣкомыхъ, отъ пожаровъ.

При уходѣ съ малолѣтства, осина вслѣдствіе проходныхъ рубокъ даетъ и при 60-ти-лѣтнемъ оборотѣ рубки мало гнилосердцavaго лѣса. Сердцевинной гнили подвергаются большею частью только заглушенные деревья.

Въ молодомъ возрастѣ осина сильно повреждается *млой*, причемъ молодые корневые отпрыски, до семи лѣтъ, засыхаютъ, или совсѣмъ или до половины стволика, иногда цѣлыми десятинами. Очень сильно повреждаются осиновые молодняки бѣлякомъ. Гдѣ

зайцевъ много, тамъ о хорошемъ возобновленіи осинового лѣса не чего и думать. Годами частые молодняки страдаютъ отъ сибироваго

Дурная слава осины была основана на невѣрномъ сужденіи. Забывали, что строить себѣ жилое помѣщеніе изъ осины большею частью крестьянинъ, который топить избу по черному, конопатить плохо, больше на мхѣ и сѣнѣ, и не штукатурить ее,—не мудрено, что хорошо конопаченныя и оштукатуренныя сосновые избы зажиточныхъ крестьянъ и горожанъ несравненно долговѣчнѣе, притомъ же ихъ и топятъ по бѣлому.

У насъ крестьяне въ нѣкоторыхъ селахъ предпочитаютъ осину сплавному сосновому лѣсу изъ Пензы, на томъ основаніи, что послѣдній въ строеніяхъ не простоятъ такъ долго здоровымъ, какъ осинные срубы.

Для сужденія о степени быстроты роста осины сравнительно съ другими породами, позволяю себѣ привести сдѣланные мною анализы нѣсколькихъ модельныхъ деревь разныхъ породъ.

Возрастъ.	Объемъ дерева въ куб. фут. безъ коры и сучьевъ.	Періодическій приростъ за 10 лѣтъ.	Средній годовой приростъ.	Приростъ въ вышину.	10-лѣтній періодическій приростъ въ вышину.	Выдвое число.	10-лѣтній періодическій приростъ въ толщину, на $\frac{3}{4}$ ф. отъ комля.	% прироста.	
№ 1.									
Осина 64 лѣтъ, выросла въ участкѣ полнотою 0,9, на черноземной почвѣ съ примѣсью песка, въ смѣси съ дубомъ (0,3) березой, липой (0,2). На высотѣ груди въ поперечникѣ она имѣла 10,8 дюйма съ корою. Объемъ деревъ въ корѣ 22,14.	14	0,12	0,12	0,009	21	15	—	0,5	10
	24	1,18	1,06	0,05	41	20	—	1,05	9,00
	34	4,77	3,59	0,14	52	11	0,51	1,13	7,5
	44	9,37	4,60	0,21	64	12	0,50	0,87	4,9
	54	14,59	5,22	0,27	66	2	0,52	0,69	3,6
	64	20,23	5,64	0,32	68	2	0,53	0,65	2,8

№ 2.									
Осина 52 лѣтъ, выросла въ участкѣ съ полнотою 0,8—0,9 съ примѣсью дуба, липы и березы (0,2). Почва—песчаный черноземъ. Въ поперечникѣ 10,65 дюймовъ съ корою. Объемъ 21,43 куб. ф.	12	0,23	0,23	0,02	26	21	—	0,87	10
	22	1,59	1,36	0,07	40	14	—	0,85	8,5
	32	5,06	3,47	0,16	54	14	0,49	0,86	6,8
	42	10,00	4,94	0,24	61	7	0,53	0,96	4,94
	52	19,32	9,82	0,38	70	9	0,52	1,68	4,9

№ 3.									
Осина 31 года, выросла въ совершенно сомкнутомъ, непрорѣженномъ	11	1,01	1,01	0,092	30	27	—	2,80	10
	21	2,601	1,591	0,124	42	12	—	1,12	6,1

участкѣ, съ примѣсью березы (0,2) дуба и липы (0,1). Почва — песчаный черноземъ Въ поперечникѣ 5,74 дюйм. Объемъ 4,59 куб. ф.	Возрастъ.			Периодическій приростъ за 10 лѣтъ.		Средній годовоі приростъ въ вышину.		10-лѣтній периодическій приростъ въ вышину.		Видовое число.		10-лѣтній периодическій приростъ въ толщину, на 3 1/2 ф. отъ комля.		°/о прироста.
	31	4,007	1,406	1,406	0,129	51	9	0,52	0,70	3,5				

№ 4.

Осина 31 года, выросла въ совершенно сомкнутомъ насажденіи, прорѣженномъ на 22 году, съ примѣсью березы (0,2) дуба и липы (0,1). Почва песчаный черноземъ. Въ поперечникѣ 5,74 д. Объемъ 5,53 куб. ф.	Возрастъ.			Периодическій приростъ за 10 лѣтъ.		Средній годовоі приростъ въ вышину.		10-лѣтній периодическій приростъ въ вышину.		Видовое число.		10-лѣтній периодическій приростъ въ толщину, на 3 1/2 ф. отъ комля.		°/о прироста.
	31	0,554	0,554	0,554	0,050	35	31	—	1,82	10				
	21	2,226	1,672	1,672	0,106	52	17	—	1,54	7,5				

№ 5.

Дубъ 59 лѣтъ, на песчаномъ черноземѣ, въ сырватомъ мѣстѣ; полнота участка 0,9 примѣсь осины (0,6), березы и липы (0,1). Въ поперечникѣ 9,32 д. Объемъ 12,99 куб. ф.	Возрастъ.			Периодическій приростъ за 10 лѣтъ.		Средній годовоі приростъ въ вышину.		10-лѣтній периодическій приростъ въ вышину.		Видовое число.		10-лѣтній периодическій приростъ въ толщину, на 3 1/2 ф. отъ комля.		°/о прироста.
	19	0,87	0,87	0,87	0,07	33	17	—	0,63	10				
	29	2,22	1,35	1,35	0,08	41	8	—	0,91	6				
	39	4,89	2,67	2,67	0,13	47	6	0,50	0,63	5,4				
	49	7,99	3,10	3,10	0,16	58	11	0,47	0,72	3,9				

№ 6. а.

Береза 49 лѣтъ, изъ ольховой трясины, насажденіе полное, примѣсь ольхи 0,2. Почва илистый торфъ. Въ поперечникѣ 8,50 д. Объемъ 9,69 куб. ф.	Возрастъ.			Периодическій приростъ за 10 лѣтъ.		Средній годовоі приростъ въ вышину.		10-лѣтній периодическій приростъ въ вышину.		Видовое число.		10-лѣтній периодическій приростъ въ толщину, на 3 1/2 ф. отъ комля.		°/о прироста.
	19	0,88	0,88	0,88	0,05	33	17	—	1,16	10				
	29	2,63	1,75	1,75	0,09	44	11	0,44	0,79	6,7				
	39	5,64	3,01	3,01	0,14	56	12	0,45	0,69	5,3				

№ 6. б.

Береза 31 года, выросла въ участкѣ равномъ № 3. Въ поперечникѣ 5,22 д. Объемъ 3,65 куб. ф.	Возрастъ.			Периодическій приростъ за 10 лѣтъ.		Средній годовоі приростъ въ вышину.		10-лѣтній периодическій приростъ въ вышину.		Видовое число.		10-лѣтній периодическій приростъ въ толщину, на 3 1/2 ф. отъ комля.		°/о прироста.
	11	0,494	0,494	0,494	0,04	24	21	—	1,14	10				
	21	1,392	0,898	0,898	0,06	37	13	—	0,59	6,4				

№ 7.

Ольха 46 лѣтъ, изъ ольховой трясины. Почва частью илистый торфъ, частью иловатый черноземъ Примѣсь березы 0,3. Въ поперечникѣ 10,6 д. Лѣсъ почти сомкнутый (0,9). Объемъ 16,38 куб. ф.	Возрастъ.			Периодическій приростъ за 10 лѣтъ.		Средній годовоі приростъ въ вышину.		10-лѣтній периодическій приростъ въ вышину.		Видовое число.		10-лѣтній периодическій приростъ въ толщину, на 3 1/2 ф. отъ комля.		°/о прироста.
	16	0,92	0,92	0,92	0,06	37	23	—	1,07	10				
	26	4,56	3,64	3,64	0,17	49	12	0,46	1,4	8				
	36	10,02	5,46	5,46	0,29	59	10	0,48	1,02	5,4				

	Возрастъ.			Периодическій приростъ за 40 лѣтъ	Средній головой приростъ.	Приростъ въ вышину.		Выдвое число.	40-лѣтній периодическій приростъ въ толщину, на 3/4 ф. отъ комля.	% прироста.
	Объемъ дерева въ куб. фут. безъ коры и сучьевъ.	Объемъ дерева въ куб. фут. безъ коры и сучьевъ.	Объемъ дерева въ куб. фут. безъ коры и сучьевъ.			40-лѣтній периодическій приростъ въ вышину.	40-лѣтній периодическій приростъ въ вышину.			
№ 8.										
Ольха 43 лѣтъ, изъ того же участка какъ № 7. Въ поперечникѣ 8,88 дюйм. Объемъ 12,79 куб. ф.	13	0,47	0,47	0,04	24	18	—	1,02	10	
	23	3,17	2,70	0,14	47	23	0,48	1,32	8,5	
	33	7,10	3,93	0,21	59	12	0,42	1,13	5,5	
	43	10,57	3,47	0,24	68	9	0,41	0,61	3,3	
№ 9.										
Ольха 42 лѣтъ, изъ участка равнаго № 7. Въ поперечникѣ 9,4 дюйм. Объемъ 13,6 куб. ф.	12	1,25	1,25	0,1	33	28	—	—	10	
	22	3,87	2,62	0,17	42	9	—	1,33	6,7	
	32	8,02	4,15	0,26	56	14	0,45	0,98	5,2	
	42	11,59	3,57	0,27	63	7	0,42	0,62	3,08	
№ 10.										
Сосна 110 лѣтъ, выросла на песчаной, но довольно богатой почвѣ, въ участкѣ 0,8 полноты. Примѣсь березы и дуба, составляющая 0,1 часть деревь. Принадлежала къ числу деревь значительно крупнѣйшихъ. Въ послѣдніе 10 лѣтъ, а вѣроятно уже и 20 л. раньше, участокъ былъ нѣсколько прорѣженъ. Въ поперечникѣ 20,5 дюймовъ Объемъ 102 куб. ф.	10	0,07	0,07	0,07	8	8	—	—	10	
	20	1,33	1,26	0,66	20	12	—	1,79	9,5	
	30	6,15	4,82	0,20	39	19	—	1,11	7,8	
	40	11,65	5,50	0,29	58	19	0,45	0,93	4,7	
	50	21,20	9,55	0,42	68	10	0,52	0,73	4,5	
	60	31,79	10,59	0,53	80	12	0,51	0,75	3,3	
	70	46,87	15,08	0,67	87	7	0,52	0,89	3,2	
	80	61,41	14,54	0,77	92	5	0,52	0,74	2,4	
	90	72,61	11,20	0,81	96	4	0,52	0,58	1,5	
	100	86,93	14,32	0,87	100	4	0,52	0,52	1,6	
	110	102,10	15,17	0,93	105	5	0,51	0,62	1,5	
№ 11.										
Сосна 121 года, выросла въ томъ же участкѣ, какъ № 10, но изъ деревь господствующаго класса. Поперечникъ 15,74.	11	0,3	0,3	0,03	19	17	—	—	10	
	21	2,59	2,29	0,12	32	13	—	0,94	8,8	
	31	4,59	2,00	0,15	39	7	—	0,58	4,4	
	41	7,09	2,60	0,18	54	15	0,45	0,60	3,6	
	51	13,7	6,51	0,27	66	12	0,51	0,64	4,7	
	61	18,59	4,89	0,3	75	9	0,50	0,51	2,6	
	71	23,11	9,52	0,4	88	13	0,52	0,52	3,4	
	81	37,26	9,15	0,46	94	5	0,52	0,57	2,4	
	91	44,86	7,60	0,49	100	6	0,52	0,43	1,7	
	101	52,48	7,62	0,52	103	3	0,52	0,36	1,4	
	111	62,03	9,55	0,56	109	6	0,53	0,30	1,5	
	121	70,39	8,36	0,58	112	3	0,53	0,35	1,2	

Что касается запаса лѣса на десятинахъ разной смѣси лиственныхъ породъ съ господствомъ осины, то вотъ нѣкоторые данныя:

I. *Осиновый лѣсъ* съ примѣсью 0,3 березы, дуба и липы содер-
жалъ на десятинѣ:

Три участка, III добротности Пресслера:

- | | |
|-------------------|-----------------------|
| 1) 29,2 куб. саж. | } 3,5 до 4,5 сучьевъ. |
| 2) 30 " " | |
| 3) 30 " " | |

Одинъ участокъ, IV добротности:

- | | |
|-------------------|--|
| 4) 38,5 куб. саж. | } Возрастъ лѣса участкахъ 1—4
былъ отъ 55 до 60 лѣтъ. |
| | |

Участокъ V добротности, изъ числа отличнѣйшихъ:

- | | |
|--|--|
| 5) непрорѣж. уч. 33,5 куб. саж. + 1,4 куб. саж. сучьевъ. | } Возрастъ обо-
ихъ участковъ
= 31 годъ. |
| 6) прорѣж. уч. 35,9 " " + 1,6 " " " " | |

Старыхъ, слѣлыхъ осиновыхъ участковъ лучшей добротности нѣтъ.

Осиновые участки, подобные 1, 2 и 3, даютъ строеваго и под-
дѣлочнаго лѣса отъ 90 до 75%*), дровянаго отъ 10 до 25. Сред-
нимъ же числомъ въ Чернышевской лѣсной дачѣ, какъ ниже по-
казано, отъ 1873 до 1877 г. выпущено 33,5% строеваго и по-
ддѣлочнаго и 66,5% дров. лѣса (изъ 2.356 куб. саж.). Эта, сравни-
тельно съ прежней цифрой, большая разница происходитъ отъ то-
го, что среднимъ числомъ ежегодно отъ проходныхъ рубокъ, отъ
сбора валежника и корчевки пней и корней получается не менѣе
500 куб. саж. дровянаго лѣса, а также 250 куб. саж. сучьевъ и
подлѣска изъ сплошныхъ рубокъ, что и измѣнить, при исключеніи
ихъ, отношеніе процента строеваго къ дровяному лѣсу какъ слѣ-
дуетъ, т. е. строеваго 49%, дровянаго 51%.

Если же взять въ расчетъ кромѣ того, что среднимъ числомъ
изъ выпущенныхъ за 4 года (2.356 куб. саж.—500—250 куб. саж.
отъ проход. руб. и пр.) 1.606 куб. саж. осиновый лѣсъ состав-
ляетъ 60%, ольховый—23%, береза 5%, дубъ и проч. 5%, а
сосна 7%, то, слѣдовательно, количество строеваго лѣса должно
убавить, потому что 7% сосноваго лѣса хотя и даютъ нѣсколько
болѣе строеваго лѣса чѣмъ осиновый лѣсъ, но за то 33% ольхо-
ваго, березоваго и дубоваго лѣса сильно убавляютъ количество
строеваго лѣса, такъ какъ въ лучшихъ насажденіяхъ этихъ породъ

*) Этотъ процентъ, какъ и остальные цифры, относится только до стволоваго
лѣса, не считая сучьевъ и подлѣска.

строеваго лѣса получается только 50%, а въ осиновыхъ отъ 75 до 90% (въ сосновыхъ не менѣе 90% строеваго лѣса).

Если же считать съ подлѣскомъ и сучьями, то осиновый лѣсъ, подобный участкамъ 1, 2 и 3, дастъ строеваго лѣса 65—80%, а дровянаго 35—20%, между тѣмъ какъ хорошій сосновый лѣсъ дастъ 80—85 и 20—15%, хорошій же лѣсъ съ господствомъ березы, ольхи и дуба—45% строеваго и 55% дровянаго.

Основываясь на томъ, что осина у насъ составляетъ 60% всего продаваемого лѣса, а остальные 40% скорѣе уменьшаютъ, чѣмъ увеличиваютъ среднюю цѣнность единицы отпуска, мы можемъ принять слѣдующую вѣдомость за минимальное выраженіе средней цѣны у насъ на осиновый лѣсъ:

Годъ.	Дровяной лѣсъ, включая пни, сучья и корни.				Строевой и подлѣчный лѣсъ.				Итого.			
	Валовая.		Свободная отъ расходовъ заготовки.		Валовая.		Свободная отъ расходовъ заготовки.		Валовая.		Свободная отъ расходовъ заготовки.	
1873	11	57	8	22	38	65	33	65	22	20	18	21
1874	10	59	8	81	42	70	34	82	19	—	15	84
1875	11	10	9	07	42	04	35	85	22	45	18	82
1876	9	92	7	66	35	31	29	56	18	09	14	71
1873—76	10	79	8	62	39	67	33	47	20	43	16	89

Въ 1876 году цѣны упали вслѣдствіе застоя въ торговлѣ. Можетъ быть, читателямъ Лѣснаго Журнала небезынтересно будетъ знать количество производимаго нами отпуска вообще:

Годъ.	Строеваго.	Дровянаго.	Всего.
	Куб. сажень по 240 куб. футовъ.		
1873	788 ¹ / ₄	1.217 ¹ / ₂	2.005 ³ / ₄
1874	804 ³ / ₄	2.176 ¹ / ₂	2.981 ³ / ₄
1875	768 ¹ / ₈	1.341	2.109 ¹ / ₈
1876	753	1.585 ¹ / ₄	2.338 ¹ / ₂
1873—76	779	1.580	2.359

Доходность дачи, общую площадь въ 5.183 десятины, выражается слѣдующими цифрами:

Годъ.	Валовой доходъ.			Расходъ.			Чистый доходъ.		
	Въ			р у б л я х ъ.					
1873	47.212			19.389			27.823		
1874	61.798			26.561			35.237		
1875	51.033			23.282			27.751		
1876	47.218			21.772			25.446		
1873—76	54.003			24.939			29.064		

На 1 десятину . . . 10,42	4,81	5,61
Ежегодно расходуется, среднимъ счетомъ:		
На администрацію	18,2%	валового дохода.
„ заготовку и перевозку лѣса	17,5	„ „
„ лѣсоулучшенія	4,7	„ „
„ уплату налоговъ, на межевые расходы, на устройство дачи и на разные мелкіе расходы	5,8	„ „
<hr/>		
Всего	46,2%	валового дохода.
Остается въ чистый доходъ	53,8	„ „

Цифры эти, повидимому, достаточно доказываютъ, что и осино-
вый лѣсъ въ средней Россіи можетъ быть весьма доходнымъ.

П. Кнорре.

III. Осиновые ободья въ Бѣжецкомъ уѣздѣ.

Въ Филипповской волости, Бѣжецкаго уѣзда, нѣкоторые крестьяне занимаются выдѣлываніемъ колесъ, съ употребленіемъ къ нимъ осиновыхъ ободьевъ для простыхъ крестьянскихъ телегъ, а также и выдѣлываніемъ изъ осины простыхъ дугъ. Однако промыселъ этотъ въ послѣднее время значительно уменьшился, такъ какъ съ уничтоженіемъ частныхъ лѣсовъ, изъ которыхъ исключительно приобрѣталась годная осина, послѣднюю замѣнилъ дубъ, покупаемый партіями на нижегородской ярмаркѣ, такъ что въ настоящее время выдѣлываніемъ колесъ съ осиновыми ободьями занимаются не болѣе 40 человѣкъ крестьянъ и каждый изъ нихъ выдѣлываетъ среднимъ числомъ въ годъ до 20 скатовъ, а всего 800 скатовъ или 3.200 штукъ колесъ и до 300 штукъ дугъ, употребляя для этого производства до 200 осиновыхъ деревъ.

Осина для ободьевъ употребляется въ возрастѣ отъ 35—50 лѣтъ, прямослойная, мягкая, съ зеленою корою, произрастающая на высокихъ мѣстахъ и преимущественно на запущенной пашнѣ съ суглинистою почвою, растущая же въ низменныхъ мѣстахъ—на сырой почвѣ—непригодна, вслѣдствіе хрупкости древесины. На ободья употребляются бревна длиною 3 саж., толщиною въ верхнемъ отрубѣ 4—8 вершк.; изъ бревна толщиною 4 вершк. выкалывается 8 штукъ ободьевъ, а на каждый лишній вершокъ толщины по два лишнихъ обода. Въ бракъ идетъ изъ этого количества около одной четверти.

Для выдѣлки ободьевъ, бревно длиною 9 арш. распиливаютъ на два кряжа, каждый $4\frac{1}{2}$ арш. длины; полученные кряжи раскалываютъ топоромъ, при помощи деревянныхъ клиньевъ, на известное количество четвертинъ, смотря по толщинѣ кряжей, которыя обтесываютъ до размѣровъ, необходимыхъ для обода, большею же частью до 2 вершк. ширины и до $1\frac{1}{2}$ вершк. толщины; обтесан-

ныя четвертины кладутъ въ обыкновенную русскую печь и, распаривъ достаточно, выгибаютъ въ ободъ на колесномъ станкѣ, котораго устройство слѣдующее: на землѣ положены двѣ еловыя пластины длиною 3 арш., толщиною до 8 вершк. и шириною смотря по размѣру выгибаемаго обода, преимущественно же отъ 10—12 вершк.; пластины связаны между собою планками и въ нихъ выдолблено углубленіе въ видѣ колеса, вокругъ котораго гнется ободъ. Въ срединѣ пластинъ выдолблено круглое отверстіе до 2 вершк. въ діаметрѣ, чрезъ которое вколоченъ въ землю коль длиною до 1½ арш., на который насажена старая ступица отъ простаго колеса. Вынутую изъ печи распаренную четвертину однимъ концемъ укрѣпляютъ деревянными клиньями въ выемку на пластинахъ, а къ другому концу привязываютъ веревку и протягиваютъ ее къ надѣтой на коль ступицѣ, у которой въ петлю вкладываютъ рычагъ, состоящій изъ обыкновеннаго кола, длиною около 3 арш., и такимъ образомъ вертятъ его около ступицы до тѣхъ поръ, пока оба конца выгибаемой четвертины не сойдутся; при этомъ забиваютъ въ выемку на пластинахъ, по мѣрѣ загибанія обода, клинья, прижимающіе загнутую часть обода къ стѣнкѣ круга. По окончаніи загибанія концы обода связываютъ, вынимаютъ его изъ станка и вѣшаютъ для просушки. Промыселъ гнутья ободьевъ въ Вѣжецкомъ уѣздѣ, сравнительно съ народонаселеніемъ, простирающимся по статистическимъ свѣдѣніямъ свыше 177 тысячъ душъ обою пола въ крестьянскомъ сословіи, а также при обилии лѣсовъ казенныхъ и частныхъ, площадь которыхъ занимаетъ до 227.000 десятинъ, — такъ незначителенъ, что онъ рѣшительно не имѣетъ никакого вліянія на благосостояніе жителей, занимающихся имъ, а также не особенно убѣждаетъ и лѣсничихъ въ достоинствахъ осины, въ особенности лѣсничихъ казенныхъ лѣсовъ, изъ которыхъ отпускъ осины для этого промысла совсѣмъ не производится, во-первыхъ потому, что въ казенныхъ лѣсахъ весьма мало осины, пригодной для гнутья ободьевъ, а во-вторыхъ потому, что въ нихъ введена продажа лѣса лѣсосѣками и дѣлянками, преимущественно съ учетомъ по площади, при которой исключительно осиновые деревья отдѣльно не продаются.

Ал. Ходзько.

IV. Съѣздъ лѣсничихъ Таврической губерніи.

Съ 15 по 19 октября 1879 года происходилъ въ Симферополѣ съѣздъ лѣсничихъ Таврической губерніи, подъ предсѣдательствомъ губернскаго лѣсничаго А. А. Апсеитова, при секретарѣ лѣсномъ ревизорѣ В. О. Булатовичѣ и при весьма дѣятельномъ участіи старшаго таксатора П. В. Вейтко.

Обсужденію подвергались административные и лѣсохозяйственные вопросы, имѣющіе чисто мѣстное значеніе; нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ были намѣчены губернскимъ лѣсничимъ мѣсяца за три до съѣзда, другіе же возбуждены членами съѣзда во время самыхъ засѣданій.

1) *Способъ пересмотра и исправленія дѣйствующихъ въ губерніи таксъ на лѣсные матеріалы.*

Таксы на лѣсные матеріалы изъ казенныхъ дачъ губерніи выработаны въ 1876 году, причѣмъ въ руководство при вычисленіяхъ приняты составленныя въ шестидесятыхъ годахъ Запасными Лѣсничими Шафрановымъ и Полетаевымъ таксы для дачъ губерній Смоленской, Витебской и нѣкоторыхъ другихъ, находящихся въ сходственныхъ съ ними условіяхъ сбыта. Хотя приемы, рекомендованные гг. Шафрановымъ и Полетаевымъ для опредѣленія таксовыхъ цѣнъ, не во всемъ выдерживаютъ строгую критику, но они даютъ приблизительно вѣрные результаты, а главное—они просты, чего нельзя сказать о способахъ вычисленія таксъ, предложенныхъ послѣ того нѣкоторыми другими специалистами лѣснаго дѣла и отличавшихся изумительными математическими ухищреніями. Но при всей общедоступности сказанныхъ приемовъ для составленія таксъ, было бы полезно имѣть возможность, не составляя ежегодно новыхъ таксъ, провѣрить соотвѣтственность таксъ, дѣйствующихъ въ данное время. По заключенію съѣзда, это можетъ быть достигнуто слѣдующими приемами: изъ рыночной цѣны извѣстнаго сорта слѣдуетъ вычесть: а) стоимость его по дѣйствующимъ таксамъ,

+ б) издержки на заготовку и доставку его къ мѣсту сбыта, + в) 30% въ пользу лѣсопромышленника съ затраченнаго имъ капитала (выражаемаго суммою двухъ поименованныхъ выше расходовъ). Затѣмъ, если, за вычетомъ суммы цифръ а, б и в изъ рыночной цѣны, въ остаткѣ окажется 0 или незначительная величина, положительная или отрицательная, то это доказываетъ, что таксы приблизительно вѣрны и исправленія не требуютъ. Если же въ остаткѣ получится значительная величина, положительная или отрицательная, то это доказываетъ, въ первомъ случаѣ, что мѣстные цѣны на лѣсъ поднялись, а слѣдовательно должны быть возвышены и дѣйствующія въ губерніи таксы, а въ послѣднемъ случаѣ, что при существующихъ рыночныхъ цѣнахъ дѣйствующія таксы несоотвѣтственно высоки. Исправленіе таксъ достигается, въ первомъ случаѣ, прибавленіемъ къ нимъ полученнаго излишка, за вычетомъ лишь 30% въ пользу лѣсоторговца, а въ послѣднемъ случаѣ—обратнымъ дѣйствіемъ.

Независимо отъ сказаннаго, признано полезнымъ, для удобства въ вычисленіяхъ, избѣгать въ таксахъ дробныхъ дѣленій дачъ и ихъ кварталовъ на группы, и притомъ округлять цифры стоимости такихъ матеріаловъ, продажа которыхъ производится не поштучно, а сотнями или по кубическому содержанію (жерди, колья, дрова, хворостъ и т. п.).

2) *Пересмотръ дѣйствующихъ въ губерніи условій для продажи лѣса.*

Существующія условія для продажи лѣса подвергнуты были всестороннему обсужденію и во многомъ измѣнены. Изъ этихъ измѣненій наиболѣе существенны слѣдующія:

Параграфъ, предоставляющій лѣсопромышленникамъ право на разсрочку платежей за лѣсъ по билетамъ (съ соотвѣтственнымъ рубль за рубль залогомъ) предположено исключить, такъ какъ сказанное право имѣетъ значеніе лишь для крупнаго капиталиста-лѣсопромышленника; въ Таврической же губерніи, гдѣ лѣсъ покупается или самими потребителями или мелкими промышленниками изъ крестьянъ,—обязательность представленія залога дѣлаетъ сказанный параграфъ непримѣнимымъ, и въ дѣйствительности правомъ разсрочки платежей за лѣсъ по билетамъ никто никогда не пользовался. По мнѣнію съѣзда, въ видахъ доставленія небогатымъ покупателямъ лѣса облегченія въ условіяхъ покупки, возможно было бы вносимыя при покупкѣ лѣса залоговыя деньги

зачислять въ уплату полностью при взятіи билета на все купленное количество матеріаловъ, чтобы, такимъ образомъ, деньги покупателя не лежали непроизводительно депозитомъ Управления.

Лѣсопромышленниковъ, приступившихъ къ рубкѣ безъ указанія лѣсной стражи, предположено привлекать къ отвѣтственности въ такомъ только случаѣ, если рубка начата въ некупленномъ лѣсопромышленникомъ участкѣ. Но если рубка начата въ участкѣ купленномъ, хотя еще и не оплаченномъ, то это обязываетъ покупателя лишь къ немедленному взятію на тотъ участокъ лѣсорубочнаго билета. (По существующимъ условіямъ, приступившій къ рубкѣ безъ указанія стражи во всякомъ случаѣ отвѣчаетъ за это, какъ самовольный порубщикъ).

Размѣры пней, оставляемыхъ при рубкѣ деревь, предположено измѣнить: по Алешковскому лѣсничеству съ 6 вершковъ на 3, а по остальнымъ лѣсничествамъ съ 8 на 6; за несоблюденіе же этого условія увеличить штрафъ съ 15 на 25 коп. за каждый оставленный выше надлежащей мѣры пенекъ. Возобновленіе лѣсосѣкъ въ лиственныхъ насажденіяхъ губерніи происходитъ исключительно порослью и отпрысками, причемъ успѣхъ возобновленія находится въ несомнѣнной зависимости отъ высоты оставляемыхъ пней. Въ Алешковскомъ же лѣсничествѣ, кромѣ того, высота пней имѣетъ вліяніе и на размѣръ выручки лѣснаго дохода, такъ какъ лѣсъ эксплуатируется здѣсь сплошною рубкой съ учетомъ по количеству.

Жженіе угля и вообще разработку матеріаловъ на лѣсосѣкахъ признано необходимымъ допускать не по усмотрѣнію покупателя, какъ до сихъ поръ было, а только на мѣстахъ, указанныхъ лѣсничими.

Пастбу рабочаго скота, допускаемую дѣйствующими условіями по указанію лѣсничаго, во всѣхъ лѣсничествахъ губерніи, исключительно во время возки лѣса, признано полезнымъ безусловно воспретить въ степныхъ лѣсничествахъ.

Для облегченія вывозки крупнаго лѣса въ горныхъ лѣсничествахъ, предположено допустить, при покупкѣ лѣса съ учетомъ по количеству, раздѣлку на части большемѣрныхъ бревенъ, но при непремѣнномъ соблюденіи слѣдующаго условія: чтобы такая раздѣлка была производима до освидѣтельствованія заготовки и въ такомъ лишь случаѣ, когда совокупная стоимость составныхъ ча-

стей, по таксѣ или по оцѣнкѣ, не будетъ ниже стоимости цѣльнаго бревна, изъ котораго тѣ части заготовлены.

3) *Вопросы, относящіеся до хозяйственной заготовки лѣса:* а) порядокъ заготовки, б) порядокъ продажи заготовленнаго лѣса и в) размѣры хозяйственныхъ заготовокъ въ казенныхъ дачахъ губерніи. По обсужденіи этихъ вопросовъ постановлено: по принятому въ настоящее время порядку, заготовлять, силошными лѣсосѣками, дрова въ Тавельской, Курцовской и Карагачской дачахъ въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній, такъ какъ при правильной сортировкѣ и оцѣнкѣ дровъ и хвороста въ этихъ дачахъ, сбытъ изъ нихъ въ размѣрѣ полныхъ смѣтныхъ назначеній не подлежитъ сомнѣнію, и казна, затрачивая деньги на заготовку, не подвергается никакому риску. Въ другихъ же дачахъ губерніи, гдѣ введена хозяйственная заготовка (Бешуйской, Никитской и въ высокоствольныхъ кварталахъ Тавельской), заготовлять лѣсные матеріалы только по обезпеченнымъ достаточными залогами заказамъ или вообще при несомнѣнной увѣренности въ успѣхѣ продажи заготовленнаго лѣса. При разработкѣ лѣсосѣкъ болѣе или менѣе значительныхъ площадей, для удобства контроля и съ цѣлью болѣе равномернаго и болѣе частаго въ теченіе года предложенія матеріаловъ къ продажѣ, — производить заготовку по дѣляночно, или участками не болѣе 3 десятинъ. Къ разработкѣ дѣлянокъ приступать въ послѣдовательномъ порядкѣ ихъ нумеровъ; нумерацію же вести начиная съ той стороны, откуда къ лѣсосѣкамъ ведутъ лѣсовозныя дороги изъ главнѣйшихъ пунктовъ сбыта. Дрова складывать полусаженками, сортируя ихъ по толщинѣ и по породамъ различной цѣнности, отнюдь не смѣшивая дровъ съ хворостомъ и рассчитывая на усушку (въ предположеніи, что дрова будутъ проданы черезъ 2—3 мѣсяца по заготовкѣ) не болѣе 4 вершковъ на сажень мелкихъ и 2 верш. на сажень крупныхъ дровъ. По окончаніи операціи на каждой дѣлянкѣ, предлагать заготовленные матеріалы къ продажѣ съ торговъ, съ возможно кратчайшими сроками публикаціи, причемъ за отдѣльныя единицы торга принимать мелкія партіи, не болѣе 10 куб. саж. дровъ или же не болѣе такого количества другихъ сортиментовъ лѣса, стоимость котораго соотвѣтствуетъ стоимости 10 куб. саж. дровъ. Въ случаѣ заказовъ также назначать торги, а между тѣмъ, если предложеніе заказчика соотвѣтствуетъ выгодамъ казны и мотивируется не спекулятивными цѣлями, а потребностями казенныхъ или частныхъ учреждений или же интересами

страція, и земство, имѣютъ много дѣла по исполненію своихъ обязанностей, а слѣдовательно не могутъ заниматься разѣздами по частнымъ лѣсамъ, да и законъ ихъ къ тому не обязываетъ, а только предоставляетъ имъ право надзора за порядками въ частныхъ лѣсахъ.

Въ виду высказанныхъ соображеній, съѣздъ призналъ: 1) бесполезнымъ распространеніе закона 23 августа 1876 года на степные уѣзды губерніи, какъ это предложено было однимъ изъ членовъ съѣзда и 2) безусловно необходимымъ возобновить предъ Министерствомъ ходатайство, возбужденное Управленіемъ еще въ 1877 г., о дополненіи правилъ о сбереженіи лѣсовъ; если же, какъ можно заключить изъ частныхъ свѣдѣній, въ Министерствѣ разрабатывается проектъ общаго для всей Россіи закона о сбереженіи частныхъ лѣсовъ, то ходатайствовать о принятіи во вниманіе указанныхъ выше пробѣловъ въ дѣйствующемъ нынѣ, по Таврической губерніи, законѣ.

5) *Сокращеніе переписки и вообще канцелярской работы въ лѣсничествахъ.* Въ Таврической губерніи, благодаря особенному вниманію къ этому вопросу со стороны мѣстнаго Управленія Государственныхъ Имуществъ, лѣсничіе не обременены излишнею перепискою, такъ что ни одинъ изъ нихъ не имѣетъ надобности держать писаря. Тѣмъ не менѣе, въ видахъ еще большаго сокращенія канцелярской работы, съѣздъ разсмотрѣлъ и одобрилъ составленные В. О. Булатовичемъ проекты *формъ для донесеній, отношеній протоколовъ, отчетныхъ вѣдомостей, журналовъ по торгамъ и проч.* Постановлено просить Управленіе, въ видахъ упрощенія канцелярской работы, разрѣшить употребленіе этихъ формъ, которыя могутъ быть отпечатываемы въ нужномъ числѣ экземпляровъ, съ пробѣлами лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ помѣщаются цифры и другія измѣняющіяся въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, данныя. Затѣмъ усмотрѣвъ изъ переписки Управленія за послѣдніе три года, что большое число исходящихъ бумагъ Управленія къ лѣсничимъ вызвано было неполнотою и невѣрностью данныхъ годоваго отчета (сложныя требованія котораго затрудняли многихъ лѣсничихъ), а также недоставленіемъ лѣсничими срочныхъ свѣдѣній въ установленные для того особою табелью сроки, съѣздъ, по первому вопросу, разсмотрѣвъ годовые отчеты лѣсничествъ въ связи съ установленными на этотъ предметъ Министерствомъ правилами, нашелъ, что неполнота и невѣрность свѣдѣній являются лишь ре-

результатами неодинаковости въ пониманіи лѣсничими редакціи сказанныхъ правилъ, а потому, выяснивъ категорически сущность и причину ошибокъ по каждому лѣсничеству, признавъ необходимымъ дать лѣсничимъ отъ Управленія соотвѣтственныя инструкціи, въ предупрежденіе ошибокъ на будущее время, а по второму вопросу съѣздъ разсмотрѣлъ принятую Управленіемъ для руководства табель срочныхъ свѣдѣній и, выслушавъ разностороннія замѣчанія о неудобствѣ тѣхъ или другихъ сроковъ, выработалъ новую таблицу, строго обязательную для всѣхъ лѣсничихъ, какъ ими же самими составленную, а слѣдовательно не подлежащую уже съ ихъ стороны никакимъ возраженіямъ.

6) *Облегченіе условій по постройкѣ подряднымъ способомъ стражническихъ домовъ и другихъ казенныхъ зданій.*

Возложеніе на мѣстныхъ лѣсничихъ, не специалистовъ по архитектурному дѣлу, обязанности по постройкѣ казенныхъ зданій хозяйственнымъ способомъ, при неуспѣшности торговъ на отдачу этихъ работъ съ подряда, отзывается очень неблагоприятно на ходѣ дѣла по исполненію ими служебныхъ обязанностей чисто лѣсохозяйственнаго характера, такъ какъ, опасаясь послѣдствій неудовлетворительной постройки, лѣсничіе наблюдаютъ за нею почти неотлучно. При всемъ томъ, построенныя лѣсничими зданія, по незнакомству ихъ съ дѣломъ, рѣдко бываютъ хороши, а необходимость въ скорости послѣ постройки дома испрашивать ассигнованія денегъ на его ремонтровку возбуждаетъ неудовольствіе и очень строгіе запросы со стороны министерства. Очевидно, что при такомъ порядкѣ вещей лѣсничіе крайне неохотно принимаютъ на себя постройку зданій хозяйственнымъ способомъ. Между тѣмъ въ Таврической губерніи, гдѣ крупныя и состоятельныя подрядчики не берутъ на себя постройки зданій лѣснаго вѣдомства, по незначительности работъ и сравнительной ихъ невыгодности, единственнымъ способомъ привлечь къ этому дѣлу крестьянъ и вообще людей хотя и знакомыхъ съ дѣломъ, но не всегда имѣющихъ наличныя деньги, — оказывается возможное облегченіе условій по постройкѣ казенныхъ зданій съ подряда. Преніями съѣзда выяснено слѣдующее: а) на основаніи 1833 ст. X Т. ч. I Св. Закон., размѣръ залога по подрядамъ, отдаваемымъ съ торговъ, можетъ быть уменьшаемъ съ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{10}$ подрядной суммы, по особому однакоже въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенію Министерства. При неуспѣхѣ же торговъ и при отдачѣ лѣсничимъ постройки хозяй-

ственнымъ образомъ, размѣръ залога опредѣляется по личному усмотрѣнію лѣсничаго, причемъ хотя онъ самъ, а не принявшее на себя постройку лицо, несетъ отвѣтственность предъ казною за неудовлетворительное исполненіе работъ, но онъ можетъ избѣжать такой отвѣтственности, обезпечивъ себя возможно строгимъ регламентированіемъ заключеннаго имъ съ подрядчикомъ частнаго условія; б) порядокъ выдачи подрядчику авансовъ на потребности по исполненію подряда, а также срокъ выполненія подряда зависятъ отъ Управленія, которое, безъ сомнѣнія, всегда готово предоставить подрядчикамъ всѣ возможныя въ предѣлахъ закона облегченія, и в) въ виду существующихъ по подрядамъ общихъ законоположеній, нельзя рассчитывать на возможность большихъ облегченій по постройкѣ казенныхъ зданій, хотя съ другой стороны весьма желательно возбужденіе въ Министерствѣ вопроса о несомнѣнной полезности существовавшего прежде, при Палатахъ Государственныхъ Имуществъ, порядка наблюденія за постройкою казенныхъ зданій посредствомъ особаго въ каждой губерніи техника.

7) *О помощникахъ лѣсничихъ, какъ депутатахъ при межевыхъ дѣйствіяхъ уѣздныхъ землемѣровъ.*

Въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстнымъ лѣсничимъ поручается присутствованіе въ качествѣ депутатовъ отъ казны при работахъ уѣздныхъ землемѣровъ по смежности съ казенными лѣсами, и когда мѣстные лѣсничіе, по болѣзни или по неотложнымъ служебнымъ занятіямъ, бываютъ вынуждены передавать эти порученія своимъ помощникамъ-кондукторамъ, уѣздные землемѣры нерѣдко не допускаютъ этихъ послѣднихъ къ присутствованію и подписанію актовъ въ качествѣ депутатовъ казны. Это обстоятельство вызвало на съѣздѣ возбужденіе вопроса о правѣ лѣсничихъ передавать помощникамъ порученія, возлагаемыя на нихъ по межевымъ дѣйствіямъ землемѣровъ. Циркуляръ Лѣснаго Департамента 16 апрѣля 1873 г. № 9081 обязываетъ лѣсныхъ кондукторовъ, состоящихъ въ помощь лѣсничимъ, исполнять всѣ возлагаемыя на нихъ этими послѣдними порученія, подъ личною однакоже отвѣтственностью лѣсничихъ за дѣйствія кондукторовъ. Тѣмъ не менѣе, имѣя уже въ виду неоднократно повторявшійся фактъ недопущенія землемѣрами лѣсныхъ кондукторовъ въ качествѣ депутатовъ со стороны казны, и принявъ къ тому же во вниманіе, что при возложеніи обязанностей депутата лѣсничимъ на своего помощника, отвѣтственность за послѣдствія остается на лѣсничемъ, между тѣмъ какъ, не имѣя

возможности лично исполнить порученіе, лѣсничій очевидно лишень и возможности провѣрять шагъ за шагомъ дѣйствія лица, которому онъ передалъ свои обязанности, — съѣздъ призналъ цѣлесообразнымъ просить Управленіе въ тѣхъ менѣе важныхъ случаяхъ, когда оно признаетъ это возможнымъ, предоставлять лѣсничимъ, при возложеніи на нихъ обязанностей депутатовъ, право передачи этихъ обязанностей своимъ помощникамъ, при существованіи уважительныхъ къ тому причинъ, о каковой редакціи предписанія лѣсничему поставять въ извѣстность и землемѣра. При такой постановкѣ вопроса, лѣсничіе, по мнѣнію съѣзда, не будутъ нести отвѣтственность за ошибки или преднамѣренно неправильныя дѣйствія кондукторовъ.

8) *О назначеніи постоянныхъ сроковъ для производства торговли на продажу мяса изъ казенныхъ дачъ губерніи.*

Въ настоящее время торги на продажу лѣса производятся въ приблизительно, но не совершенно, одинаковые въ разные года сроки, зависящіе отъ времени представленія лѣсничими смѣтъ отпускамъ лѣса, оцѣночныхъ вѣдомостей и проч. Между тѣмъ, по мнѣнію съѣзда, единообразіе въ этомъ отношеніи имѣетъ существенное значеніе въ дѣлѣ успѣшнаго сбыта лѣсныхъ матеріаловъ. Неизмѣняемость сроковъ для торга дала бы возможность лицамъ, занимающимся лѣсною торговлей исключительно или преимущественно изъ казенныхъ дачъ, съ болѣе вѣрнымъ расчетомъ ориентироваться въ своемъ предпріятіи. Быть можетъ, что при продажѣ лѣса въ опредѣленные напередъ и всегда одинаковые сроки, цѣны на лѣсъ установятся и не будутъ достигать, какъ это случается теперь, вслѣдствіе конкуренціи нуждающихся въ лѣсѣ покупателей, ненормально большихъ размѣровъ. Но, по мнѣнію съѣзда, такое ненормальное возвышеніе цѣнъ и не должно быть задачей казенной лѣсной администраціи, тѣмъ болѣе, что при правильной организаціи лѣсоторговаго дѣла можно рассчитывать на увеличеніе спроса на лѣсъ, хотя и за меньшія, но болѣе постоянныя цѣны. Поэтому, не признавая возможнымъ опредѣлить заранее сроки только на продажу хозяйственно заготавливаемого лѣса, такъ какъ время продажи зависитъ отъ успѣха заготовки, а этотъ послѣдній обуславливается степенью возможности получить въ данное время рабочихъ за болѣе или менѣе доступныя цѣны, съѣздъ призналъ цѣлесообразнымъ торги на продажу лѣса на срубъ назначать два раза въ годъ, въ заранее опредѣленные сроки, а

именно: въ маѣ—на остатки отъ смѣтныхъ назначеній предшествовавшаго года и въ сентябрѣ—на смѣтныя назначенія текущаго года. Для достиженія этой цѣли необходимо сдѣлать для лѣсничихъ обязательнымъ своевременное составленіе смѣтъ и отчетныхъ вѣдомостей, а также наръзку лѣсосѣкъ и дѣлянокъ въ натурѣ. Въ тѣхъ же цѣляхъ желательно, чтобы смѣты отпускамъ лѣса, составляемыя въ настоящее время по Таврической губерніи на каждый годъ, составлялись на будущее время на болѣе продолжительные сроки, 3—5 лѣтніе.

9) *О порядкѣ исполненія работъ по наръзкѣ лѣсосѣкъ и разбивкѣ ихъ на дѣлянки.*

Съ цѣлью удешевленія этого рода работъ и своевременнаго ихъ выполненія, съѣздъ призналъ полезнымъ: 1) отводъ лѣсосѣкъ, гдѣ это возможно, а разбивку ихъ на дѣлянки вездѣ безусловно, поручать состоящимъ въ лѣсничествахъ кондукторамъ, вмѣсто межевыхъ чиновъ, специально для этой цѣли командируемыхъ Управленіемъ, и 2) ходатайствовать въ Министерствѣ о заблаговременномъ, не позже февраля каждаго года, ассигнованіи на этотъ предметъ суммъ, дабы имѣть возможность приступить къ работамъ въ удобное для того по мѣстнымъ условіямъ время.

10) *О мѣрахъ къ исправленію и соответственному составленію земскихъ таксъ для взысканія за нарушенія Лѣснаго Устава.*

Настоящій вопросъ встрѣтилъ живое и общее сочувствіе въ членахъ съѣзда, въ виду серьезныхъ недостатковъ дѣйствующихъ нынѣ земскихъ таксъ. Напримѣръ такса штрафовъ за впускъ скота на чужія угодья по Днѣпровскому уѣзду составлена еще въ 1862 году бывшимъ съѣздомъ мировыхъ посредниковъ и съ тѣхъ поръ такъ и остается безъ измѣненій, несмотря на многія существенныя несообразности. По этимъ таксамъ не опредѣлено штрафа за пастбу козъ, этихъ наиболѣе вредныхъ для лѣса домашнихъ животныхъ. Обстоятельство это даетъ мировымъ судьямъ основаніе или совсѣмъ освобождать виновныхъ отъ отвѣтственности, или же налагать произвольныя взысканія отъ 1 коп. до 50 коп. за штуку, т. е., по личному усмотрѣнію причислять козъ по степени вреда къ разряду мелкихъ или крупныхъ домашнихъ животныхъ. За пастбу овецъ штрафъ опредѣленъ въ 1 коп. отъ штуки, а между тѣмъ гуртовая пастба и впускъ этихъ животныхъ въ плантаціи Днѣпровскаго уѣзда причиняютъ неисчислимый вредъ обнаженіемъ и взрыхленіемъ искусственно укрѣпленной песчаной почвы

Таксы для взысканій по самовольнымъ порубкамъ, вообще по губерніи, ниже дѣйствующихъ казенныхъ таксъ, на нѣкоторые сортименты въ размѣрѣ до 40%. Такое несоотвѣтствіе между карательною и продажною таксами, безъ сомнѣнія, способствуетъ развитію лѣсокрадства.

Въ виду вышеприведенныхъ данныхъ, съѣздъ постановилъ ходатайствовать чрезъ Управление въ соотвѣтствующихъ земскихъ собраніяхъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ о пересмотрѣ и исправленіи земскихъ таксъ. Кромѣ того, съѣздъ призналъ полезнымъ ходатайствовать объ установленіи таксъ за порубки лѣса по размѣрамъ пней срубленныхъ деревь, въ видахъ облегченія оцѣнки лѣса, когда онъ увезенъ и сужденіе о его размѣрахъ можетъ быть сдѣлано только по пнямъ.

11) *Объ участіи лѣсничихъ въ земскихъ собраніяхъ въ качествѣ депутатовъ со стороны казны.* Признавая участіе лѣсничихъ въ земскихъ собраніяхъ въ качествѣ представителей казны безспорно полезнымъ, какъ по отношенію къ защитѣ интересовъ казны, такъ и по разрѣшенію вопросовъ лѣсной специальности, съѣздъ постановилъ просить Управление о назначеніи представителями казны въ земскихъ собраніяхъ преимущественно лѣсничихъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда признается болѣе цѣлесообразнымъ участіе въ земскихъ собраніяхъ не лѣсничихъ, а чиновъ хозяйственнаго отдѣленія Управленія,—вмѣнять этимъ послѣднимъ въ обязанность принимать на себя защиту интересовъ казны по лѣснымъ имуществамъ и по вопросамъ лѣсной специальности не иначе, какъ по предварительному соглашенію съ мѣстнымъ лѣсничимъ.

Занятія съѣзда закончены разсмотрѣніемъ формъ отчетности лѣсничихъ и проектированіемъ въ нихъ нѣкоторыхъ измѣненій, въ интересахъ большей полноты данныхъ въ дѣлахъ Управленія, а также свѣдѣній, которыя должны составлять настольную принадлежность каждой канцеляріи лѣсничаго. Затѣмъ Предсѣдатель, указавъ на важное значеніе съѣздовъ представителей извѣстной специальности вообще и на несомнѣнную пользу, ожидаемую въ частности отъ практическаго примѣненія заключеній настоящаго съѣзда, выразилъ желаніе, чтобы съѣзды гг. лѣсничихъ губерніи повторялись ежегодно, въ наиболѣе удобное для того время, каковымъ можно признать избранное для настоящаго съѣзда, именно октябрь мѣсяць.

V. О положеніи помощниковъ лѣсничихъ.

Въ 4-й книжкѣ Лѣснаго Журнала за минувшій годъ, въ примѣчаніи отъ редакціи, сдѣлано извѣщеніе, что высшая администрація занята выработкою инструкціи, разграничивающей обязанности лѣсничаго и его помощника; причемъ, справедливо полагая, что мнѣніе мыслящихъ лѣсничихъ и кондукторовъ было бы въ этомъ случаѣ весьма полезно, редакція заявила, что она охотно откроетъ страницы журнала сообщеніямъ по этому предмету. Прочитавъ эти нѣсколько строкъ, мы были очень рады, предвидя близкій конецъ невыясненному положенію кондукторовъ — помощниковъ, а также отъ души благодарны редакціи за ея гуманную и вмѣстѣ съ тѣмъ самую практичную инициативу — путемъ обсужденія ожидаемой реформы лицами, которыхъ она непосредственно касается, облегчить трудъ высшей администраціи въ выработкѣ такой инструкціи, которая по возможности отвѣчала бы требованіямъ современнаго положенія вещей. Трудно найти другой болѣе удачный путь къ разумному опредѣленію обязанностей лѣсничихъ и помощниковъ, такъ какъ компетентность ихъ въ этомъ вопросѣ не подлежитъ сомнѣнію. И вотъ мы, начиная съ мая мѣсяца до конца минувшаго года, съ лихорадочнымъ нетерпѣніемъ ожидали, если не исчерпывающихъ проектовъ по этому предмету, то хотя нѣсколько дѣльныхъ мнѣній, предполагая, что если не каждый лѣсничій, то каждый кондукторъ долженъ быть глубоко заинтересованъ въ предстоящемъ уясненіи своей служебной дѣятельности. Но до сихъ поръ ожиданія наши оказались тщетными, а призывъ редакціи — „гласомъ вопіющаго въ пустынь“. Поневолѣ всякому покажется страннымъ, какъ это люди сами не думаютъ о своемъ благѣ, тѣмъ болѣе, когда представляется возможность себѣ-же сдѣлать добро? Этотъ фактъ нашей безвѣчности служить только подтвержденіемъ

сложившейся про насъ поговорки, что „русскій человекъ заднимъ умомъ крѣпокъ“. И мы вполне увѣрены, что какъ скоро послѣдуетъ опубликованіе утвержденной инструкціи,—мы будемъ находить въ ней пробѣлы и недостатки. А такъ какъ винить въ этомъ придется лишь себя, то мы полагаемъ, что на этотъ разъ слѣдуетъ отряхнуться отъ наслѣдственной всероссійской безпечности и подумать о своемъ настоящемъ и будущемъ, чтобы не пришлось послѣ плакаться.

Эти соображенія побуждаютъ насъ въ послѣдующихъ строкахъ попробовать сказать нѣсколько словъ относительно неудовлетворительности настоящаго положенія кондукторовъ, причемъ мы почли бы себя счастливыми, если бы наша краткая замѣтка была въ настоящее время не лишней. Такъ какъ при разсужденіяхъ о подобныхъ вопросахъ должно имѣть мѣсто, конечно, лишь точное и правдивое изображеніе существующаго, то мы постараемся насколько возможно удовлетворить этому условію.

Въ послѣднее время очень часто приходится слышать жалобы гг. лѣсничихъ на небрежное отношеніе кондукторовъ къ своимъ обязанностямъ, и даже, весьма вѣроятно, нѣкоторымъ приходилось слышать и крайнее мнѣніе — о непригодности ни къ чему вообще кондуктора-помощника. Хотя несостоятельность подобнаго крайняго мнѣнія очевидна, но неприятно то, что оно нѣкоторымъ образомъ бросаетъ тѣнь, хотя и несправедливую, на Лисинское Лѣсное Училище, которое, какъ оказывается, послѣ трехъ-лѣтнихъ усилій, каждый годъ выпускаетъ нѣсколько десятковъ яко-бы ни на что непригодныхъ молодыхъ людей. Причина подобнаго крайняго вывода лежитъ большею частію въ неправильныхъ отношеніяхъ, существующихъ между лѣсничимъ и его помощникомъ; такія же отношенія создаются вслѣдствіе того, что молодой человекъ, окончившій курсъ въ Лисинскомъ училищѣ, на практической почвѣ сразу приходитъ къ грустному сознанію, что всѣ знанія, почерпнутыя имъ на школьной скамьѣ, которымъ не одинъ юноша мечтаетъ дать полезное примѣненіе, — всѣ эти знанія летятъ вверхъ ногами и оказываются ни на что непригодными, и даже вся система воспитанія въ рѣдкихъ случаяхъ отвѣчаетъ служебнымъ требованіямъ, которыя вполне зависятъ отъ возрѣній лѣсничаго, не всегда безошибочныхъ. Мы отнюдь не утверждаемъ, что эта же причина лежитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ жалобы на кондуктора, но хотимъ указать, что *общее* недовольство

кондукторами происходитъ вовсе не отъ ихъ поголовной неблагонадежности. Каждый кондукторъ, какъ и каждый лѣсничій, прежде всего люди и ничто человѣческое имъ не чуждо, а слѣдовательно какъ тотъ, такъ и другой могутъ имѣть свои достоинства и недостатки.

Опредѣленные закономъ обязанности лѣсныхъ кондукторовъ настолько ничтожны, что почти не отличаются отъ обязанностей грамотныхъ объѣзчиковъ, которымъ предоставляется право составлять протоколы по нарушеніямъ лѣснаго устава на сумму не свыше 25 рублей. Въ настоящее время кондукторъ въ лѣсничествѣ ни за что официально не отвѣчаетъ: даже составленный имъ протоколъ подвергается цензурѣ, послѣ чего отвѣтственность за правильность составленія онаго ложится всецѣло на лѣсничаго. Но такъ какъ каждый сознаетъ, что слово „помощникъ“ должно въ дѣйствительности имѣть другое значеніе, то de facto занятія кондукторовъ въ лѣсничествѣ доходятъ до самаго пестраго разнообразія, да и понятно: чтобы нести столь ничтожный и немногосложный трудъ вовсе не надо такой научной подготовки, какая дается въ Лисинскомъ Лѣсномъ Училищѣ, въ особенности со времени преобразованія его въ среднее учебное заведеніе.

По первому взгляду кажется, чего бы для кондукторовъ и желать: обязанности пустыя, отвѣтственности никакой! Но такое сужденіе будетъ очень поверхностно. Въ настоящее время кондукторъ находится въ полной зависимости у лѣсничаго, — у него въ рукахъ вся репутація своего помощника: отъ его добросовѣстности зависитъ дать дурную или хорошую аттестацію предъ высшимъ начальствомъ, и понятно, что авторитетъ лѣсничаго въ этомъ отношеніи большею частію принимается за непогрѣшимый. Отсюда происходитъ то, что трудящійся и хорошій лѣсничій даетъ разумное направленіе дѣятельности своего помощника, и если послѣдній—человѣкъ мало мальски неглупый и нелѣбный, то и живетъ ему хорошо. Лѣсничій же, любящій покой, большую часть своихъ обязанностей сваливаетъ на кондуктора, который, при безвыходности своего положенія, все исполняетъ безапелляціонно, причемъ случается, что требовательность и притязательность лѣсничаго теряютъ всякія границы. Мы, напримѣръ, знаемъ одного кондуктора, который, по желѣзному закону необходимости, исполняетъ въ канцеляріи лѣсничаго роль писца, чѣмъ наполняетъ все

свое время, которое могъ-бы съ пользою употребить на занятіе въ лѣсу 1).

Такъ ведется дѣло издавна и къ такому порядку вещей мы привыкли; но въ послѣднее время, когда Лисинское училище стало выпускать молодыхъ людей съ бѣльшимъ знаніемъ и развитіемъ, нерѣдко стали проявляться случаи протеста положенію пассивнаго исполнителя иногда такихъ приказаній, которыя какъ разъ діаметрально-противуположны свѣдѣніямъ, приобрѣтеннымъ на школьной скамьѣ. Протестъ этотъ въ большинствѣ случаевъ выражается стараніемъ доказать ошибочность взгляда на извѣстное дѣло, — стараніе это иногда бываетъ успѣшно, а иногда и нѣтъ. Въ послѣднемъ случаѣ послѣдствія бываютъ двоякія: когда одинъ упорно придерживается своего мнѣнія, а другой, будучи увѣренъ въ своей правотѣ, настаиваетъ на своемъ, — является недовольство другъ другомъ, недовольство же это почти всегда влечетъ за собой дурныя для кондуктора послѣдствія; затѣмъ, когда кондукторъ противу своего убѣжденія уступаетъ, то имъ овладѣваетъ полиѣйшая апатія къ дѣлу, которое онъ и дѣлаетъ уже „какъ-нибудь, лишь бы было сдѣлано“.

Къ проявленію апатіи въ молодыхъ людяхъ служить иногда и вотъ какое обстоятельство: случается, что трудолюбивый и старательный кондукторъ просто изъ кожи вонъ лѣзетъ, чтобы всѣ работы были сдѣланы какъ слѣдуетъ, стража сформирована прекрасно и вообще все лѣсничество представляло бы всюду одинъ порядокъ, который свидѣтельствовали бы о полезной и усердной дѣятельности служащихъ. За такія старанія своего помощника лѣсничій получаетъ награду или повышение, а труженику-помощнику и спасибо не скажутъ, и только при тахішум'ѣ благополучія онъ получитъ 20—25 руб. наградныхъ 2)! Въ подобномъ слу-

1) Хотя высшая администрація запретила занимать кондукторовъ канцелярскою работою, но мы позволимъ себѣ думать, что такого рода занятія въ извѣстной мѣрѣ были бы полезны и для самихъ кондукторовъ, изъ которыхъ только очень плохой не надѣется быть лѣсничимъ. А мало ли у насъ лѣсничествъ, въ которыхъ только и есть, что канцелярская дѣятельность, и гдѣ же тогда помощнику *помогать*, какъ не въ канцеляріи? *Ред.*

2) Размѣры денежныхъ наградъ всегда и вездѣ находятся въ соотвѣстствіи съ размѣрами жалованья, и нашихъ лѣсничихъ врядъ ли можно попрекнуть крупными наградами. Съ другой стороны почтенный авторъ забываетъ, повидимому, что и кондукторамъ не вовсе же закрыто движеніе впередъ, разъ имъ поручаются третьеразрядныя лѣсничества, а съ производствомъ въ чинъ открывается дорога и къ высшимъ должностямъ. *Ред.*

чаѣ; нѣтъ никакой возможности обвинять кондуктора за апатію: нужно быть человѣкомъ слишкомъ высоко развитымъ, чтобы не только не находя себѣ никакого поощренія, но еще видя, какъ на счетъ твоего труда возвышается другой, продолжать съ тѣмъ же рвеніемъ относиться къ дѣлу.

Замѣчательно то, что тѣ изъ воспитанниковъ, которые очень хорошо окончили курсъ и вообще въ стѣнахъ Училища считались за людей довольно развитыхъ и порядочныхъ, на службѣ по большей части пользуются не особенно хорошей репутаціей.

Изъ всего этого выходитъ, что училищная подготовка не соотвѣтствуетъ современнымъ служебнымъ требованіямъ, а такъ какъ съ поднятіемъ уровня развитія кондукторовъ рѣзко выразилась неудовлетворительность ихъ положенія, то ожидаемая инструкция должна произвести въ этомъ отношеніи радикальную перемѣну, разграничивъ обязанности лѣсничаго и его помощника.

Мы не будемъ входить въ подробности желаемаго раздѣленія обязанностей, но выскажемъ самыя главныя условія, при которыхъ такое дѣленіе, какъ намъ кажется, было бы рациональнымъ:

1) Чтобы въ инструкціи обязанности кондукторовъ были по возможности формулированы точно, 2) чтобы эти обязанности поручались кондукторамъ къ самостоятельному исполненію подъ личной отвѣтственностью, и 3) чтобы дѣйствія ихъ подлежали контролю не только лѣсничаго, но лѣсныхъ ревизоровъ и мѣстнаго Управленія Государственными Имуществами.

При такихъ условіяхъ, намъ кажется, будутъ удовлетворены обѣ стороны, какъ лѣсничіе, такъ и помощники; первые будутъ имѣть отъ кондукторовъ дѣйствительную помощь и не будутъ, какъ теперь, бояться поручить кондуктору скольконибудь серьезное дѣло, за которое придется отвѣчать самому; вторые же станутъ къ лѣсничимъ въ болѣе нормальное положеніе, чѣмъ устранится и взаимное недовольство.

Нельзя не коснуться еще одного обстоятельства, которое тоже имѣетъ косвенное вліяніе на нерадѣніе кондукторовъ къ службѣ; хотя говорить о немъ для насъ нѣсколько и щекотливо, такъ какъ мы тоже принадлежимъ къ корпораціи кондукторовъ-помощниковъ, однако мы беремъ на себя смѣлость думать, что читатель согласится съ нашимъ мнѣніемъ, а потому и не осудитъ насъ.

Извѣстно, что болѣе или менѣе лучшее устройство быта слу-

жащихъ такъ или иначе отзывается на экономіи хозяйства. Этого оспаривать, вѣроятно, никто не будетъ, такъ какъ каждый знаетъ, что хорошо обеспеченное положеніе заставляетъ насъ дорожить мѣстомъ, а слѣдовательно внимательно и серьезно относиться къ своимъ обязанностямъ. Какое-же обеспечение дается кондукторамъ? На это приходится отвѣтить, что не только незавидное, но самое ничтожное, на которое едва-едва возможно просуществовать одинокому человѣку, которое иногда ниже содержанія объѣздчика, если послѣдній получаетъ земельный участокъ, дающій въ южныхъ губерніяхъ иногда доходъ, почти равняющійся годовому жалованью кондуктора. Земельный же участокъ помощнику лѣсничаго дается только тамъ, гдѣ есть свободная земля въ лѣсничествѣ, въ противномъ же случаѣ онъ ничего не получаетъ, хотя лѣсничему взаменъ неполученія земельного надѣла выдается въ вознагражденіе до 3 руб. за десятину. Итакъ все содержаніе кондуктора состоитъ изъ 19 руб. 66 коп. жалованья и 1 р. 66 коп. квартирныхъ, всего 21 р. 32 к. въ мѣсяцъ, на которые нужно одѣться, обуться, нанять квартиру, прокормиться и вообще просуществовать. Теперь спрашивается, насколько легко на эти средства, при настоящей всеобщей дороговизнѣ жизненныхъ продуктовъ, удовлетворить даже необходимымъ потребностямъ одинокаго человѣка, не говоря уже о людяхъ семейныхъ? А между тѣмъ у молодыхъ людей есть потребности, стоящія выше животныхъ, — потребности интеллектуальныя, остающіяся неудовлетворенными, и если юноша живетъ въ какой нибудь глухой деревнѣ, вдали отъ сколько нибудь интеллигентныхъ людей, то при такихъ условіяхъ всегда слѣдуетъ моральное оскудѣніе. Вотъ почему замѣчается, что кондукторы выходятъ изъ училища съ большимъ развитіемъ, нежели обнаруживаемое ими впоследствии, когда они являются держать экзаменъ на лѣсничаго.

Недостаточность содержанія есть тоже одна изъ причинъ, вслѣдствіе которой кондукторы, не дорожа своей службой, иногда небрежно относятся къ своимъ обязанностямъ, въ особенности люди одинокіе. Дѣйствительно, просматривая приказанія по Корпусу Лѣсничихъ за послѣдніе два года, нельзя не замѣтить слишкомъ большаго числа случаевъ увольненія кондукторовъ по прошенію.

Вполнѣ сознавая, что столь краткая и поверхностная замѣтка сама по себѣ не можетъ имѣть значенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ считая, что съ нашей стороны сдѣланъ начинъ къ откровенному за-

VI. Критическіе очерки.

III *).

Наше лѣсовозращеніе.

Лѣсовозращеніе. Ученіе о производствѣ продуктовъ лѣснаго хозяйства. Сочиненіе *Н. С. Шафранова*. Съ 142 политпажами въ текстѣ. 1875. Петербургъ. VII и 414 стр. Цѣна 3 руб. 50 коп.

Amicus Plato, sed magis amica veritas.....

Хотя книга, заглавіе которой выписано нами, появилась въ свѣтъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но разборъ ея, надѣмся, не будетъ признанъ несвоевременнымъ, какъ потому, что въ Лѣсномъ Журналѣ до сихъ поръ не было помѣщено отзыва о трудѣ г. Шафранова, такъ и потому, что съ 1875 года не издано у насъ никакого другаго учебника по лѣсовозращенію.

Единственный въ спеціальной печати отзывъ о „Лѣсовозращеніи“ находится въ „Литературѣ русскаго лѣсоводства“ гг. Верехи и Рудзкаго, и мы приведемъ здѣсь этотъ краткій отзывъ цѣликомъ:

Курсъ г. Шафранова составленъ по извѣстному учебнику Карла Гейера „Waldbau“ и представляетъ собою во многихъ мѣстахъ прямой переводъ этой книги. Сдѣланныя русскимъ авторомъ измѣненія не всегда удачны, напримѣръ по отношенію къ приложимости прорѣживаній, которыя г. Шафрановъ напрасно считаетъ „операциею тонкою и деликатною“. Въ главѣ о распространеніи древесныхъ породъ въ Россіи встрѣчаются ошибки. Тѣмъ не менѣе, сочиненіе г. Шафранова представляетъ собою несомнѣнно лучшій по настоящее время на русскомъ языкѣ учебникъ лѣсовозращенія.

Невысокъ же, по мнѣнію гг. Верехи и Рудзкаго, уровень русскаго лѣсоводства, если учебникъ во многихъ мѣстахъ прямо переведенный, съ не всегда удачными измѣненіями, все же является несомнѣнно лучшимъ! Признавая такой порядокъ вещей прискорбнымъ,

*) См. Л. Ж. кн. I стр. 45—59 и кн. II стр. 110—117.

мы думаемъ принести нѣкоторую пользу болѣе подробнымъ, чѣмъ у составителей „Литературы“, разборомъ *несомнѣнно лучшаго* учебника, съ цѣлью выяснить, насколько въ немъ приняты во вниманіе указанія науки съ одной стороны и русскаго лѣсоводственнаго опыта съ другой.

Г. Шафрановъ въ предисловіи своемъ указываетъ, что „планъ сочиненія выработанъ имъ по плану сочиненія Карла Гейера“, что и оказывается вѣрнымъ, такъ какъ русскій авторъ прибавилъ отъ себя лишь главы „о развитіи древеснаго тѣла и пр.“, „о распространеніи древесныхъ породъ въ Россіи“, „объ укрѣпленіи летучихъ песковъ“ и „о степномъ лѣсоразведеніи“, въ остальномъ же слѣдовалъ распредѣленію матеріи, принятому нѣмецкимъ авторомъ. Какъ ни важенъ въ учебникѣ цѣлесообразно составленный планъ, но разъ авторъ отказался отъ выработки такового, мы не считаемъ нужнымъ разбирать планъ, принятый въ его книгѣ, такъ какъ иначе мы были бы увлечены въ критику нѣмецкаго учебника, не входящую въ программу нашей нынѣшней работы.

Указавъ добросовѣстно на источникъ, изъ котораго позаимствованъ *планъ* сочиненія, авторъ говоритъ, что самое „сочиненіе является плодомъ тщательнаго изученія относящихся къ предмету книги литературныхъ источниковъ нѣмецкихъ, французскихъ и русскихъ и многолѣтняго практическаго изученія вопросовъ лѣсовозращенія въ лѣсахъ Россіи, Германіи, Австріи, Франціи и Швейцаріи“. Послѣ такого заявленія читатель вправѣ, конечно, ожидать труда вполне самостоятельнаго, основаннаго на обширномъ собственномъ опытѣ, и освѣщеннаго выводами науки; приведенное же указаніе гг. Верехи и Рудзкаго о томъ, что *многія мѣста* книги прямо переведены изъ Гейера, становится, въ виду заявленія автора, подозрительнымъ. По справкѣ, къ сожалѣнію, оказывается, что гг. Вереха и Рудзкій болѣе чѣмъ правы. Нами сдѣлано тщательное, въ нѣсколькихъ главахъ даже построчное, сличеніе книги Шафранова съ книгою Гейера, и оказывается, что 58⁰/₀ всего русскаго текста приходится на переводъ изъ Гейера и 5⁰/₀ на перефразировку изъ него же, итого 63⁰/₀, между тѣмъ какъ на долю добавленій къ гейеровскимъ главамъ приходится 21⁰/₀, и на долю главъ, вовсе не находящихся у Гейера, 16⁰/₀ *).

*) Для интересующихся представляемъ вкратцѣ главныя основанія нашего расчета. Изъ всего сочиненія г. Шафранова не находятся у Гейера только главы 2, 12, 13 и часть 1-й, всего 67 страницъ или 16⁰/₀ всего

Можно бы надѣяться, что по крайней мѣрѣ эти 16% принадлежатъ всецѣло русскому автору, но и эта надежда окажется слишкомъ оптимистическою, если читатель полюбопытствуетъ слыть два нижеслѣдующіе отрывка:

Всякое растеніе высшей организаціи, въ томъ числѣ древесныя и кустарныя породы, составляющія предметъ лѣснаго хозяйства, состоятъ изъ корней, ствола, сучьевъ и листьвы; временно къ нимъ присоединяются органы цвѣтенія и плоды.

Корни служатъ растеніямъ къ укрѣпленію ихъ въ почвѣ и къ принятію изъ нея питательныхъ веществъ; чѣмъ совершеннѣе развита корневая система, тѣмъ лучшей ростъ являетъ данное растеніе. Корень представляетъ собою непосредственное продолженіе ствола; у однѣхъ древесныхъ породъ онъ перпендикулярно опускается на извѣстную глубину и въ такомъ случаѣ носитъ названіе *стержневого корня*, напр. у дуба и сосны; у другихъ преимущественно развивается система *боковыхъ* корней, стелющихся вдоль поверхности почвы, какъ напр. у ели.

Jede höher organisirte Pflanze, vorab die Bäume und Sträucher, mit denen es die Waldbesitzer vorzugweise zu thun haben, besteht aus den Wurzeln, dem Stamm, den Aesten und den Blättern; zeitweise kommen hierzu noch Blüten oder Früchte.

Die **Wurzeln** dienen den Pflanzen zur Befestigung im Boden und zur Aufnahme von Nahrung aus demselben; je vollkommener sie ausgebildet sind, desto besser ist in der Regel das Wachstum der Pflanzen. Je nachdem sich **die** Wurzel, welche die unmittelbare Verlängerung des Stammes bildet, und beim Keimen des Samens zuerst erscheint, stärker oder schwächer entwickelt, wird sie Pfahlwurzel (Eiche) oder Herzwurzel (Föhre) genannt, bei mehreren Holzarten kommt sie fast gar nicht zur Entwicklung, indem sich die Seitenwurzeln sofort stärker ausbreiten (Rotthanne).

текста. Остальные 84% приходятся на переводъ изъ Гейера, на перефразировку его и на дополненія русскаго автора. Для опредѣленія, сколько именно процентовъ падаетъ на каждую изъ этихъ трехъ категорій, мы подвергли построчному анализу три главы, одну, 22-ю, изъ числа тѣхъ, въ которыхъ всего менѣе добавленій русскаго автора и двѣ, 5-ю и 6-ю, изъ числа тѣхъ, гдѣ этихъ добавленій всего болѣе. Оказалось, что 22-я глава, занимающая 15 страницъ, переведена цѣлкою, за исключеніемъ прибавленныхъ: на стр. 348-й одной строки, на 349-й — шести и на 350 — пяти, итого 12 строкъ или 2%, и перефразирована 1 страница или 7%, такъ точ-

Русскій отрывокъ списанъ нами съ 11-й страницы сочиненія Шафранова и составляетъ первыя, за введеніемъ, строки этого учебника; нѣмецкій же подлинникъ взятъ со 102-й страницы вышедшаго въ 1872 году въ Цюрихѣ сочиненія „Der Wald. Seine Verjüngung; Pflege und Benutzung. Bearbeitet für das Schweizer-volk von E. Landolt“.

Итакъ, даже первыя строки лучшаго русскаго учебника оказываются переведенными, притомъ переведенными изъ сочиненія популярнаго, назначеннаго для народа, написаннаго въ мысли дать *книгу для чтенія швейцарскому крестьянину!!!*

Изъ Ландольта же переведена и вся почти та часть первой главы, которую мы выше причислили къ прибавленнымъ сверхъ плана Гейера; часть эта занимаетъ 16 страницъ изъ 67, такъ что изъ 16% приходится на долю перевода причислить еще $\frac{16}{67} = 4\%$, и въ общемъ мы получимъ на константированныя переводъ и перефразировку 67% всей книги, которую послѣ этого какъ-то стѣснительно называть *сочиненіемъ* г. Шафранова.

Читатель, сличившій приведенные нами отрывки, замѣтилъ, конечно, нѣкоторыя особенности русскаго перевода. По Ландольту, чѣмъ болѣе развита корневая система, тѣмъ лучше обыкновенно (слѣдовало бы сказать, „при одинаковыхъ прочихъ условіяхъ“) ростъ растений, русскій же авторъ опустил слово *обыкновенно* и получилось невѣрное обобщеніе. Далѣе, Ландольтъ говоритъ, что тотъ (жирный шрифтъ и въ подлинникѣ) корень, который идетъ внизъ, называется стержневымъ, порусски же выходитъ будто корень (всякій корень) составляетъ непосредственное продолженіе стебля.

на прямой переводъ остается 91%. Въ главахъ 5-й и 6-й, занимающихъ 32 страницы, на прямой переводъ приходится 50%, на перефразировку 5%, на дополненія 45%. Взявъ среднія арифметическія величины изъ этихъ цифръ, получимъ, что, за исключеніемъ отсортированныхъ нами 67 страницъ, на долю прямого перевода приходится $\frac{91+50}{2} = 70\%$, на перефразировки $\frac{7+5}{2} = 6\%$, а на дополненія русскаго автора $\frac{2+45}{2} = 24\%$. Перевода, наконецъ, эти цифры на все сочиненіе въ отношеніи 84 : 100, получимъ на долю прямого перевода 58%, на долю перефразировокъ 5% и на долю дополненій 21%, остальные же затѣмъ 16% причитаются главамъ, ве находящимся вовсе у Гейера.

Нелогично было бы предположить, что подобными качествами обладаютъ лишь первыя строки перевода; и дѣйствительно, тѣ же качества сопровождаютъ всю книгу, отличающуюся, сверхъ того, замѣчательно свободнымъ отношеніемъ къ научнымъ терминамъ и подѣ часъ просто дубовымъ языкомъ. Напримѣръ, глина вездѣ называется глиноземомъ, *Wasseraufnahmefähigkeit* переводится способностью поглощать пары изъ атмосферы, сухость воздуха—среднею сухостью атмосферы; говорится о развитіи древеснаго тѣла, о растворной силѣ, объ известковой формаціи; ива считается не родомъ, а видомъ, и т. д. Ясность языка и логичность изложенія видны изъ слѣдующихъ дословныхъ цитатъ: „ширина глыбъ, а слѣдовательно и расходъ на выкапываніе растеній увеличивается какъ ихъ кубы“ (стр. 101, курсивъ въ подлинникѣ); „хвойныя породы всходятъ большимъ числомъ сѣмянодолей, въ иныхъ случаяхъ (sic!) до 13-ти“ (стр. 15); „сосновая шишка обладаетъ замѣчательною способностью своихъ чешуекъ нѣсколько разъ открываться и вновь сжиматься подѣ влияніемъ холода“ (стр. 50); разницы во времени цвѣтенія обуславливаются температурою года (стр. 50); „глиноземъ остается самою тяжелою почвою для обработки ея“ (стр. 29); „дубъ, выросшій въ тепломъ климатѣ, лучше удобряетъ почву, чѣмъ грабъ, выросшій въ рѣдкомъ насажденіи“ (стр. 13); относительно истощенія почвы, ивы относятся къ одному классу, а шелюга къ другому, точно она не принадлежитъ къ ивамъ (стр. 12); Владимірская губернія причисляется къ приволжскимъ (стр. 61), Днѣпровскій уѣздъ къ Крыму, а Гасконія къ юго-восточной Франціи (стр. 51), и т. д. безъ конца.

Не мы первые замѣчаемъ подобныя особенности въ переводахъ, принадлежащихъ г. Шафранову, такъ какъ до насъ другой рецензентъ уже отмѣтилъ такія же особенности въ работѣ того же переводчика. А именно: г. Шафрановъ перевелъ съ нѣмецкаго „Руководство къ постройкѣ лѣсныхъ дорогъ“ Штецера, и книга эта рецензирована профессоромъ Кирпичевымъ, говорящимъ въ V номерѣ Инженернаго Журнала за 1879 годъ слѣдующее:

„Нельзя не указать на полное незнакомство переводчика съ техническими терминами. Откуда взято имъ выраженіе „пролетныя“ мосты? Мосты подвѣсной стропильной системы названы имъ почему-то *висячими*; бабки названы *висячими столбами*, подбавки—*спдлами*, насыпка—*уравненіемъ*, и проч. и проч... Языкъ переводчика страшно поражаетъ читателя; такъ напримѣръ онъ

говорить, что буравъ (вмѣсто *бурь*) приставляютъ къ скалѣ и *вонзаютъ* въ камень ударами *колотушки* (?). Опытные рабочіе умѣютъ такъ *нормировать* (?) *заряды* какъ *порохомъ*, такъ и *динамитомъ*, (ужасный языкъ!) что... каменная *подкладка* (хорошъ языкъ!) изъ мелкаго булыжника *улегается* (?) лучше большихъ камней“.

Въ Лѣсовозращеніи г. Шафрановъ почти не является намъ авторомъ, для характеристики же его какъ переводчика интересно обратится къ его же переводу „Техническихъ свойствъ древесины“ Нердлингера, такъ какъ здѣсь г. Шафранову пришлось имѣть дѣло съ математикою, механикою, физикою и химіею, то есть за разъ со многими изъ основныхъ наукъ лѣсоводства.

Математика. Во всей книгѣ радиусъ почему-то называется *радіемъ* (не одинъ ли это изъ новыхъ терминовъ, которыми грозитъ переводчикъ въ предисловіи?), граммъ обзывается почему-то *граммою*, плоскость г. Шафрановъ считаетъ понятіемъ противоположнымъ вертикальности: „годичные слои куска дерева могутъ лечь плоско или вертикально“ (стр. 336). Много труда даетъ себѣ переводчикъ, чтобы какъ нибудь выразить по русски положенія, въ которыя входитъ понятіе о пропорціональности; напр.: „горизонтальная крѣпость (?) *находится въ соотношеніи* съ шириною и квадратомъ вышины“ (стр. 336), или: „гибкость возрастаетъ въ *связи* съ третьими потенціями (?) длины и *въ обратной связи* къ (!) ширинѣ и къ (!) третьимъ потенціямъ (?) вышины (стр. 310).

Механика. Назвавъ, на стр. 40, чувствительный рычагъ (*Fühlhebel*) „особаго рода стрѣлкою“ (опять новый терминъ!), г. Шафрановъ на слѣдующей страницѣ поправляетъ переводимаго имъ автора, а именно, въ текстѣ читаемъ: „Чѣмъ крѣпче внутренняя связь частицъ дерева, тѣмъ менѣе оно будетъ гнуться, чѣмъ рыхлѣе ткань, тѣмъ древесина легче гнется. По изслѣдованіямъ Кноблауха продольная древесина была *больше* гибкою чѣмъ поперечная“; въ выноскѣ же переводчикъ примѣчаетъ: „въ подлинникѣ авторъ конечно по ошибкѣ допустилъ слова: *weniger biegsam als Querholz*“. Поправка эта ставитъ насъ просто въ тупикъ: г. Шафрановъ очевидно не знаетъ, что ткань въ продольномъ направленіи плотнѣе чѣмъ въ поперечномъ, и потому дерзаетъ поправлять Нердлингера, который былъ совершенно правъ, замѣчая, что въ продольномъ направленіи древесина, какъ болѣе плотная, *менше* гибка.

Физика. „Подъ тяжестью древесины разумѣютъ вѣсъ куска древесины, напр. съ кубической футъ (!!!). Но такой абсолютный,

то есть безъотносительный (!) вѣсъ не въ употребленіи отъ того, что въ разныхъ странахъ не одинаковы линейныя мѣра и вѣсъ (!), а взамѣнъ его употребляется удѣльный вѣсъ, т. е. отношеніе вѣса древесины къ вѣсу воды въ равномъ объемѣ, какъ это принимается и въ физикѣ“ (стр. 89 — 90). Все это мѣсто представляетъ собою чистѣйшій перлъ, не нуждающийся въ комментаріяхъ, но особенно прелестно дѣтски-наивное: „какъ это принимается и въ физикѣ“.

На стр. 346 переводчикъ поражаетъ насъ извѣстіемъ, что Дюлонъ опредѣлилъ теплоемкость килограмма угля въ 7161. Не говоря уже о томъ, что ни одинъ образованный человѣкъ не скажетъ *теплоемкость килограмма вещества*, насъ изумляетъ то обстоятельство, что переводчикъ словомъ *теплоемкость* (specifische Wärme) переводитъ Heizkraft, то есть количество теплоты, развиваемое при горѣніи. Этотъ промахъ составляетъ превосходный репандантъ къ тому соображенію г. Шафранова, что, будь на всемъ земномъ шарѣ принята метрическая система, изученіе удѣльнаго вѣса тѣлъ упразднилось бы за ненадобностью.

Наконецъ, по *химіи* мы ограничимся однимъ, но за то весьма рельефнымъ, примѣромъ. На той же злочастной 346 страницѣ находимъ: По таблицѣ химическихъ смѣшеній (это пап-то г. Шафрановъ какимъ-то мѣсивомъ называетъ!), эквивалентъ угля 6 *). — Углекислота, въ которую при совершенно полномъ горѣніи превращается весь углеродъ древесины, содержитъ въ себѣ двѣ части (?) кислорода, CO_2 . Отсюда видно, что 6 единицъ угля (?) требуютъ для превращенія въ углекислоту лишь 12 единицъ кислорода“. Вотъ въ томъ-то и бѣда, что не 12, а всѣ 16, какъ сказано у Нердлингера, котораго опять г. Шафрановъ поправилъ, и опять со столь же плачевнымъ успѣхомъ. Смѣшивая пап съ частями (!), г. Шафрановъ перевелъ легкомысленно, что углекислота содержитъ двѣ части (вмѣсто: два пап) кислорода, затѣмъ сообразилъ по формулѣ, что на 6 частей углерода должно пойти 12 частей кислорода, а сообразивши, взялъ, да безъ дальнѣйшихъ околичностей и поправилъ Нердлингера, не оговоривъ даже поправки должно быть по великодушію къ автору.

Въ переводѣ „Техническихъ свойствъ древесины“ г. Шафрановъ не имѣлъ случая высказать своего отношенія къ ботаникѣ, но этотъ пробѣлъ онъ поспѣшилъ достойно пополнить въ Лѣсо-

*) Нердлингеръ употребляетъ старыя пап.

возвращеніи. Такъ напр. на первыхъ же строкахъ, вслѣдъ за приведеннымъ нами въ началѣ переводнымъ отрывкомъ, читаемъ слѣдующее: „Корни снабжены тонкими трубчатыми нитями (!), такъ называемыми *корневыми мочками*, предназначенными для воспринятія питательныхъ веществъ изъ почвы“. Такъ какъ этого мѣста нѣтъ у Ландольта, то оказывается, что г. Шафрановъ отъ себя подвѣсилъ къ корнямъ серьги въ видѣ какихъ-то нитей, да еще и трубчатыхъ, и отказалъ растеніямъ въ способности воспринимать вещества почвы не чрезъ нарочитыя трубки, а просто чрезъ нѣжныя верхушки корней, еще не покрытыя пробковыми образованиями.

Что касается до отношеній автора къ ботанической географіи, то уже гг. В. реха и Рудзкій замѣтили, что въ главѣ о распространеніи древесныхъ породъ въ Россіи встрѣчаются ошибки, но вѣрнѣе было бы сказать, что вся эта глава является одною сплошною ошибкою, что и понятно, такъ какъ автору здѣсь нельзя было уже прямо переписывать съ нѣмецкаго учебника, а пришлось обратиться къ источникамъ, хотя бы то ко вторичнымъ или третичнымъ. А какъ пользуется источниками г. Шафрановъ, видно изъ слѣдующаго: на стр. 73 авторъ утверждаетъ, что, по Траутфеттеру, яворъ растетъ въ пензенскихъ лѣсахъ, и высказываетъ весьма основательное сомнѣніе въ возможности такого факта, но если мы обратимся къ Траутфеттеру (*Pflanzen—geographische Verhältnisse Russlands*), то найдемъ, что Траутфеттеръ, напротивъ, самъ указываетъ на ошибку единственнаго писателя, помѣстившаго яворъ въ Пензенскую губернію, и даже объясняетъ причину такой ошибки. Или: по Боду, южныя границы вереска и сосны совпадаютъ на большей части длины своей, а г. Шафрановъ, должно быть отсюда, заключилъ, будто верескъ обыкновенно сопровождаетъ сосну; далѣе, по Боду верескъ на западѣ доходить до Бессарабіи, а г. Шафрановъ, помня только что передъ тѣмъ высказанное имъ положеніе о сопровожденіи сосны верескомъ, говорятъ, что верескъ заходитъ въ Бессарабію *вмѣстѣ съ сосною*, между тѣмъ какъ сосны тамъ вовсе нѣтъ.

Послѣ этого нельзя, конечно, удивляться, если г. Шафрановъ, несмотря на наличность работы Кешпена о распространеніи сосны въ Россіи, невѣрно проводитъ границы этой породы; далѣе, сѣвернымъ предѣломъ распространенія ясеня считаетъ Волгу (текущую съ сѣвера на югъ!) отрицаетъ находеніе березы въ Крыму, лиственницы, а отчасти и пихты, въ Царствѣ Польскомъ, думаетъ,

что коли пихта называется сибирскою, то и мѣстомъ находенія ея можно назвать „всю Сибирь“; зато находеніе зимняго дуба ограничиваетъ, кромѣ западнаго края, Пензенскою и Саратовскою губерніями; упоминая о лѣсоводственно ничтожномъ *Juniperus sibirica*, пропускаетъ напримѣръ орѣшникъ, столь важный для многихъ мѣстностей Россіи, и т. д. Особенно безпомощнымъ является авторъ въ описаніи породъ, не входящихъ вовсе въ нѣмецкіе учебники; отъ татарскаго клена напримѣръ г. Шафрановъ отдѣляется слѣдующею побасенкою: „его сѣмяныя крылатки (sic!) при созрѣваніи сѣмени окрашиваются въ пурпуровый цвѣтъ; сѣмена рождаются на немъ въ иные годы въ изумительномъ обиліи: въ прошлое лѣто, напримѣръ, на экземплярѣ татарскаго клена, въ дендрологическомъ саду, въ Лѣсномъ, едва были видны вѣтки и листва изъ-подъ сплошнаго покрова пучковъ сѣмянъ, снабженныхъ розовыми крылатками“. (Стр. 75).

Полагая, что мы достаточно познакомились съ тою мѣрою познаній въ основныхъ наукахъ, какою оказывается возможнымъ обойтись при скомпилированіи русскаго лѣсоводственнаго учебника, обратимся къ собственно-лѣсоводственной части разбираемой книги и постараемся прежде всего познакомить читателей съ тѣми мѣстами ея, гдѣ высказываются взгляды автора на способъ лѣсоводственнаго изслѣдованія и на степень допустимости обобщенія лѣсоводственныхъ правилъ.

На стр. 36 читаемъ: „въ мелкихъ государствахъ: Саксоніи, Баваріи и т. п., извѣстное лѣсоводственное правило, возведенное въ аксіому, почти одинаково приложимо къ каждой мѣстности въ государствѣ“. Столь опредѣленно высказанный взглядъ на направленіе нѣмецкаго лѣсоводства радикально ложенъ и опасенъ. Если г. Шафрановъ думаетъ, что лѣсоводственныя аксіомы возможны вообще въ приложеніи къ небольшимъ территоріямъ, то ему не слѣдовало бы забывать, что въ Баваріи есть высокія горы, а условія роста гораздо сильнѣе измѣняются по мѣрѣ поднятія въ гору, чѣмъ по мѣрѣ удаленія отъ экватора. Сверхъ того, г. Шафранову слѣдовало бы знать о существованіи хозяйственныхъ правилъ, составленныхъ баварскимъ лѣснымъ управленіемъ для каждой области особо; изъ сличенія же этихъ правилъ между собою легко убѣдиться, какъ далеки въ Баваріи отъ шаблоннаго хозяйства и отъ нелѣпой мысли подгонять подъ одну и ту же мѣрку лѣса долины Рейна съ альпійскими. Не только для Баваріи, съ ея 800,000

десятигъ однихъ казенныхъ лѣсовъ, но и для какой нибудь Харьковской губерніи, гдѣ такихъ лѣсовъ въ 15 разъ менѣе, не должны мы надѣяться отыскать рецептъ, равно пригодный для всѣхъ случаевъ практики. Подобныхъ рецептовъ нѣтъ не потому, что нѣмецъ не удосужился пока ихъ составить, а потому, что составить ихъ никакъ нельзя, по самому существу дѣла. Лѣсоводъ никогда не долженъ надѣяться, что какая-то аксіома освободитъ его отъ необходимости шевелить мозгами.

Приводя объясненіе Эбермайеромъ причинъ болѣзни опаденія хвои у сосны (Schütte), г. Шафрановъ противопоставляетъ ему собственное объясненіе, а именно: авторъ замѣчалъ-де, въ иностранныхъ, преимущественно французскихъ лѣсахъ, тотъ, по его словамъ, *чрезвычайно интересный діагностическій фактъ*, что на сѣмянныхъ лѣсосѣкахъ не замѣчалась болѣзнь, свирѣпствовавшая въ той же мѣстности на посадкахъ, откуда выводится заключеніе, что причина болѣзни заключается въ перенесеніи растеньицъ съ мѣста всхода на посадки. Слѣдовательно, г. Шафрановъ беретъ два явленія, болѣзнь и отсутствіе болѣзни, замѣчаетъ, что наличность болѣзни сопровождалась обстоятельствомъ, не имѣвшимъ мѣста при отсутствіи ея, и затѣмъ безъ дальнихъ околичностей, въ силу правила *post hoc, ergo propter hoc*, именно въ сказанномъ обстоятельстве и видитъ причину болѣзни. Такой невѣрный методъ изслѣдованія напоминаетъ собою извѣстный между врачами анекдотъ: врачъ замѣтилъ, что сапожникъ, бывшій въ безнадежной чахоткѣ, поправился послѣ того какъ поѣлъ кислой капусты, и въ записную книжку тотчасъ вносится капуста какъ противучахотное средство; когда же впослѣдствіи другой чахоточный пациентъ, портной, умеръ не взирая на то, что капуста была ему прописана, то первый выводъ дополненъ слѣдующимъ: капуста, отлично дѣйствующая противу чахотки на сапожниковъ, не годится чахоточнымъ портнымъ. Еслибы г. Шафрановъ не желалъ уподобляться этому анекдотическому врачу, то ему нужно было бы прежде всего лучше организовать свое наблюденіе. Напримѣръ, пришедши къ высказанной имъ мысли, онъ, для повѣрки ея, отправился бы въ питомникъ, и еслибы увидѣлъ, что тамъ непересаженные растенія тоже страдаютъ отъ опаденія хвои, составляющаго, какъ извѣстно, обыкновенную болѣзнь *стѣянныхъ* грядъ, то онъ сразу отказался бы отъ своего скороспѣлаго вывода. Затѣмъ, подставляя замѣченный имъ фактъ въ гипотезу Эбермайера, онъ нашелъ бы, что фактъ

гипотезѣ не противорѣчитъ, такъ какъ сѣмянки противодѣйствуютъ сильному лученспусканію хвои, въ которомъ Эбермайеръ и видитъ причину болѣзни и даже предлагаетъ, именно на этомъ основаніи, сѣмянные лѣсосѣйки, какъ средство противъ болѣзни. Слѣдовательно г. Шафрановъ, мнѣ сказать нѣчто новое, далъ лишь поразительно-ненаучное объясненіе на основаніи неполнаго наблюденія.

Въ другомъ мѣстѣ г. Шафрановъ столь же неудачно выставляется съ собственнымъ мнѣніемъ: „по нашему мнѣнію, букъ оказывается малопригоднымъ для низкоствольнаго хозяйства, какъ это рекомендуютъ многіе лѣсоводственные учебники“. Недоумѣваемъ, право, какіе именно учебники; мы по крайней мѣрѣ вездѣ нашли прямо противоположныя заявленія. Гейеръ, у котораго такъ обильно черпалъ г. Шафрановъ, прямо заявляетъ (изд. 2, стр. 361), что изъ всѣхъ листовныхъ породъ букъ *всего мене* годится для низкоствольнаго хозяйства; то же самое повторяютъ Пфейль (Holzzucht стр. 199) и Гвиннеръ (изд. 4, стр. 184); о малопригодности бука для низкоствольнаго хозяйства свидѣлствуютъ также Гартигъ (изд. 10, гл. I стр. 416) и Парадъ (изд. 4, стр. 410). Въ виду этого должно несомнѣнно признать, что то мнѣніе, которое г. Шафрановъ съ такимъ апломбомъ называетъ собственнымъ, далеко не революціонно, а напротивъ принадлежитъ къ числу избитыхъ мѣстъ.

Описывая сажальный коль Бутлара (стр. 243 — 244), авторъ увѣряетъ, будто въ отверстіе этого кола „вставляется деревянная пластинка, если хотять опускать (sic!) коль въ почву на меньшую глубину.“ Это опять собственное мнѣніе автора, и опять неудачное: во первыхъ, нѣтъ ни малѣйшей надобности противодѣйствовать колу сдѣлать глубокую ямку, а во вторыхъ, коль Бутлара достаточно тяжелъ для того, чтобы человѣкъ обыкновенной силы и не могъ вбросить его слишкомъ глубоко. Несчастье г. Шафранова состояло въ томъ, что во второмъ изданіи Гейера коль нарисованъ безъ отверстія, такъ что г. Шафранову пришлось самому додумываться до назначенія этого отверстія и онъ придумалъ невозможное объясненіе, между тѣмъ какъ ларчикъ просто открывался. Г. Шафранову достаточно было заглянуть въ „Лѣсной Отдѣлъ Московской Политехнической выставки“ Собичевского, чтобы убѣдиться, что дыра въ колѣ назначена просто для того, чтобы продѣть въ нее шнурокъ, для облегченія переноски; то же объясненіе даетъ и

Гейеръ въ третьемъ изданіи своей книги, вышедшемъ въ 1878 г. (стр. 237—238).

О томъ, что г. Шафрановъ считаетъ возможнымъ называть научнымъ опытомъ, можно судить по слѣдующему мѣсту, нелишнему нѣкотораго оттѣнка самоуслажденія величиною содѣяннаго: „Положеніе, что изъ сѣмянъ недоразвившихся или поврежденныхъ хорошаго всхода никогда не можетъ быть, подтверждается прямыми (sic!) опытами, произведенными въ последнее время въ древесномъ питомникѣ Лѣснаго Института надъ прорастаніемъ желудей, разсортованныхъ предъ высѣвомъ въ сѣмянные гряды на три группы по ихъ величинѣ. Изъ крупныхъ желудей древесный всходъ явился болѣе рослый, нежели изъ желудей средней и малой величины“.

Другой *собственный опытъ* автора, пожалуй, еще интереснѣе: найдя въ рязанскихъ лѣсахъ единичный экземпляръ пихты 15 лѣтъ, онъ „пересадилъ ее изъ насажденія, въ которомъ пихта была сильно затѣнена, на свѣтъ, къ подъѣзду дома лѣсничаго, но она не вынесла въ этомъ возрастѣ такой рѣзкой перемѣны жизненныхъ условій и засохла“ (стр. 57), чего и слѣдовало ожидать, прибавимъ мы, сожальѣя о печальной судьбѣ любопытнаго *unicum*, погибшаго жертвою такого безцѣльнаго опыта.

При такомъ понятіи о значеніи опыта неудивительно, что авторъ оригинально относится и къ чуждымъ изслѣдованіямъ, что видно, между прочимъ, изъ слѣдующаго мѣста: „Точная граница распространенія тополей на сѣверъ еще не изслѣдована съ достаточною точностью, вѣроятно потому, что изслѣдователи часто смѣшивали разные виды тополя, не умѣя различить ихъ между собою по мелкимъ ботаническимъ признакамъ“ (стр. 82). Болѣе наивное разсужденіе трудно себѣ и представить: хороши, въ самомъ дѣлѣ, фантастическіе *изслѣдователи*, не могущіе ориентироваться въ *мелкихъ* признакахъ, отличающихъ напр. осокорь отъ серебристаго тополя... Впрочемъ, подобные изслѣдователи имѣются, если не въ ботаникѣ, то въ лѣсоводствѣ; по крайней мѣрѣ г. Шафрановъ видѣлъ пирамидальный тополь на лѣсныхъ опушкахъ, дугахъ и поляхъ Россіи... (стр. 82).

Познакомившись съ представленіями г. Шафранова о приемахъ лѣсоводственнаго изслѣдованія, намъ остается лишь разсмотрѣть отношеніе нашего автора къ вопросамъ практики, и посмотрѣть, чѣмъ именно можемъ мы попользоваться отъ „многолѣтняго практическаго изученія вопросовъ лѣсовозращенія въ лѣсахъ Россіи,

Германіи, Австріи, Франціи и Швейцаріи“. Съ этою цѣлью мы обращаемся къ двумъ капитальнѣйшимъ вопросамъ лѣсовозращенія: къ способамъ возобновленія и къ уходу за насажденіями.

На стр. 97 читаемъ: „лѣсовозращеніе въ принципѣ и не допускаетъ другаго способа лѣсовозобновленія кромѣ естественнаго, подражающаго природѣ въ ея дѣйствіяхъ“. Замѣчательно, сколько ошибокъ противъ логики можетъ иногда вмѣстаться въ парѣ строкъ. Въ самомъ дѣлѣ, откуда взято положеніе, будто лѣсоводъ долженъ только подражать природѣ? Вѣдь тогда пришлось бы исключить изъ лѣсоводства обрѣзку сучьевъ, безвершинники, низкоствольники, осушку болотъ и т. д.; и развѣ только въ естественномъ обмѣненіи человѣкъ руководится наблюденіемъ природы, а при посѣвѣ и посадкѣ такое наблюденіе является излишнимъ?... Далѣе, авторъ увѣряетъ, будто „естественное возобновленіе *всегда* стѣдуетъ меньше искусственнаго“ (стр. 97), т. е. стремится высказать одну изъ тѣхъ аксіомъ, которыя онъ считаетъ возможнымъ въ лѣсоводствѣ, но которыя отличаются способностью быть безъ ущерба вывороченными на изнанку, такъ какъ съ одинаковымъ правомъ (вѣрнѣе, съ одинаковымъ отсутствіемъ права) можно бы утверждать, что естественное возобновленіе всегда стѣдуетъ дороже искусственнаго, на примѣрѣ вслѣдствіе затрудненія эксплуатаціи. Даже самъ г. Шафрановъ черезъ нѣсколько строкъ опровергаетъ себя: говоря, что бываютъ случаи, „когда ожиданіе самосѣва сопряжено съ прямымъ финансовымъ убыткомъ“ (стр. 97), авторъ этимъ самымъ указываетъ, что о *всегдашности* противнаго случая не можетъ быть рѣчи.

Защита русскимъ авторомъ естественнаго возобновленія получаетъ особую окраску для всякаго, кто знаетъ, какъ идетъ это возобновленіе въ русскомъ лѣсѣ. Общеизвѣстенъ фактъ, что огромное большинство нашихъ лѣсосѣкъ, предназначенныхъ къ естественному обмѣненію, поростають капорскимъ чаемъ, малиною и злаками, въ благопріятныхъ же случаяхъ засѣдаютъ на нихъ береза, осина и орѣшникъ, вмѣсто сосны, ели и дуба. Если же объяснять это явленіе единственно невѣрнымъ примѣненіемъ правилъ естественнаго возобновленія, то надо не забывать, что возобновленіе лѣсовъ путемъ самосѣва требуетъ гораздо болѣе ума, знанія, опытности и труда, чѣмъ всякая другая лѣсоводственная манипуляція. Поэтому-то у насъ на практикѣ преобладаніе естественнаго возобновленія сдѣлалось синонимомъ отсутствія всякихъ заботъ о возобновленіи; въ Германіи же, напротивъ, все болѣе и болѣе уси-

ливается движеніе въ пользу самосѣва, но не какъ мѣры легкой, а какъ средства къ достиженію болѣе интензивнаго хозяйства, къ переходу отъ хозяйства по дачамъ къ хозяйству по насажденіямъ, а затѣмъ и къ хозяйству по отдѣльнымъ деревьямъ. Подобное движеніе понятно лишь тамъ, гдѣ лѣсничества очень малы, стража опытна и свѣдуща, и лѣсничіе не поглощены всецѣло заботами, имѣющими мало общаго съ лѣсовозобновленіемъ. Г. Шафрановъ полагаетъ, что культуры приложимы у насъ только въ Погонномъ Лосиномъ Островѣ да въ тульскихъ засѣкахъ, мы же напротивъ думаемъ, что именно въ такихъ лѣсахъ ранѣе чѣмъ въ иныхъ наступить возможность подумать о дѣйствительномъ самосѣвѣ; пока же въ этихъ лѣсничествахъ, а въ другихъ еще и болѣе долгое время, главное наше вниманіе должно быть обращено на закультурированіе пустырей и мѣстъ занятыхъ, вслѣдствіе грѣховъ прежняго хозяйства, плохими насажденіями. Посѣвы и посадки составляютъ, безъ сомнѣнія, операцію достаточно простую для того, чтобы ее можно было водворить сравнительно скоро и легко. Эту истину надо проповѣдывать, чтобы поддержать въ нашихъ лѣсничихъ нѣсколько возбудившуюся въ послѣднее время охоту къ культурамъ, а никакъ не должно обезкураживать начавшихъ работать и еще не вышедшихъ изъ періода неизбежныхъ неудачъ, и давать поведку рутинерамъ крикомъ о дороговизнѣ и развитіемъ упованія на естественное возобновленіе. Поручать самосѣву наши лѣса при нынѣшнихъ условіяхъ значитъ то же самое, что поручать ихъ непосредственно Всеблагому Промыслу.

Ученіе объ уходѣ за насажденіями посредствомъ проходныхъ рубокъ г. Шафрановъ нашелъ возможнымъ изложить на четырехъ страницахъ (332—336), въ самыхъ общихъ выраженіяхъ; подобное легкое отношеніе къ столь важному предмету достаточно объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что авторъ, въ слѣдующемъ параграфѣ (стр. 337—339), о проходныхъ рубкахъ въ Россіи, высказываясь въ общемъ въ пользу такихъ рубокъ, говоритъ однако, что за отсутствіе ихъ никого винить нельзя, потому что, при настоящей обстановкѣ нашихъ лѣсничествъ, „проходныя рубки во многихъ случаяхъ отозвались бы даже вредно на лѣсохозяйственныхъ интересахъ. Проходныя рубки представляютъ собою хозяйственную операцію настолько тонкую и деликатную, что производство ихъ требуетъ и знанія, и навыка, и большой осторожности“. Кто же станетъ спорить, что знаніе и осторожность хорошия и весьма нужныя

качества, но разъ рѣчь идетъ не объ этихъ качествахъ вообще, а о мѣрѣ необходимости ихъ въ данной операціи, то мы, не зная насколько г. Шафрановъ занимался прорѣживаніями при своей „многолѣтной практикѣ въ Россіи, Германіи, Австріи, Франціи и Швейцаріи“, рѣшаемся обратиться къ повѣркѣ его мнѣнія другими авторами. Въ „Письмахъ изъ Саксоніи“ Блюментала (С. X. и Л. 1863) высказывается самымъ положительнымъ образомъ, что, несмотря на трудность книжнаго опредѣленія свойства деревъ, подлежащихъ вырубкѣ при прорѣживаніяхъ, *въ тѣхъ* не представляется ни малѣйшаго затрудненія отличить совершенно заглохшее не только отъ господствующаго, но и отъ отставшаго въ ростѣ. Слѣдовательно, если русскіе лѣсничіе на первыхъ порахъ ограничатся вынужденіемъ только заглушенныхъ деревъ, отложивъ пока вырубку деревъ отставшихъ въ ростѣ, то подобная операція смѣло можетъ быть поручена даже лѣсному сторожу. Г. Шафранову и не нужно было заглядывать далеко въ книги, чтобы убѣдиться въ ложности своего взгляда: самъ Гейеръ, въ довѣрші къ которому нашего автора нельзя же сомнѣваться, говоритъ (стр. 270), что производство прорѣживаній такъ легко и удобопонятно, что его можетъ легко и безопасно примѣнять всякій профанъ.

Послѣ этого, мы, даже не ссылаясь на немалочисленные и въ Россіи примѣры легкости и безопасности производства прорѣживаній вовсе неподготовленнымъ персоналомъ, считаемъ себя вправѣ выразить сожалѣніе по поводу того, что въ наиболѣе распространенномъ русскомъ лѣсоводственномъ учебникѣ высказывается противный взглядъ и тѣмъ дается оправданіе бѣдственному для русскихъ лѣсовъ отсутствію энергіи въ лѣсничихъ.

Этимъ заканчивается нашъ анализъ, которымъ мы не смогли открыть въ сочиненіи г. Шафранова ни слѣдовъ предвѣщаннаго имъ „многолѣтняго практическаго изученія“, ни даже сколько нибудь сноснаго, а не то что „тщательнаго“ изученія литературы. Съ грустью вынуждены мы констатировать тотъ фактъ, что составить „несомнѣнно лучшій по настоящее время на русскомъ языкѣ учебникъ лѣсовозращенія“ можно и при полной, повидимому, свободѣ отъ наукъ и отъ лѣсоводственнаго опыта.

Провинціалъ.

VII. С м ѣ с ь .

1. О сборѣ древесныхъ сѣмянъ въ Чернолѣсскомъ лѣсничествѣ Херсонской губ. Не разъ приходилось читать въ Лѣсномъ Журналѣ различныя сообщенія о невозможности добыть сѣмена для лѣсоразведенія у насъ, въ Россіи, какимъ-либо инымъ путемъ, кромѣ приобрѣтенія въ Дармштадтѣ, у извѣстнаго сѣмяно-торговца Келлера. О достоинствѣ сѣмянъ Келлера, равно о дешевизнѣ ихъ, въ Лѣсномъ Журналѣ, на самомъ видномъ мѣстѣ, ежемѣсячно печатаются объявленія, что о доброкачественности ихъ гг. Баркъ и Рудзкій считали нужнымъ неоднократно заявлять въ печати.

Неужели мы въ своемъ отечествѣ не можемъ въ нашихъ обширныхъ лѣсахъ собрать количество сѣмянъ, потребное ежегодно для лѣсоразведенія? Изъ различныхъ сообщеній, а еще болѣе вслѣдствіе ежемѣсячно пропечатываемаго объявленія въ Лѣсномъ Журналѣ, приходимъ къ заключенію, что сбора сѣмянъ у насъ быть не можетъ, и что для лѣсоразведенія въ Россіи необходимо покупать сѣмена за границей!

Жаль, что по сіе время въ Лѣсномъ Журналѣ не послѣдовало разъясненія, почему именно русскія древесныя сѣмена не идутъ для лѣсоразведенія? Либо не могутъ быть собраны, либо теряютъ способность проростанія на родной почвѣ, либо пути сообщенія препятствуютъ пересылкѣ, — словомъ, почему мы покровительствуемъ заграничнымъ сѣменамъ и поощряемъ сборъ ихъ, ежегодно отправляя значительныя суммы сѣмяноторговцу Келлеру?

Конечно, мы не красимъ, читая и слыша отзывы, что въ Россіи собирать сѣмена и обращаться съ ними не умѣютъ, и пр., и пр., весьма лестное нашимъ специалистамъ-лѣсоводамъ, и еслибы не существовало столь благодѣтельной фирмы Келлера, снабжающей насъ дешевыми древесными сѣменами, то русскимъ лѣсоводамъ не пришлось бы и браться за отечественное лѣсоразведеніе.

Вотъ эти-то мотивы и побудили меня сдѣлать сообщеніе о сборѣ древесныхъ сѣмянъ въ Чернолѣсскомъ лѣсничествѣ, которымъ я завѣдываю уже семь лѣтъ.

Мои сообщенія будутъ относиться только къ лиственнымъ породамъ и къ тѣмъ именно, разведеніе которыхъ на югѣ Россіи должно быть главною задачею лѣсоразводителей.

Древесныя сѣмена Келлера считаются при продажѣ фунтами, и по послѣднимъ объявленіямъ ихъ цѣна безъ упаковки слѣдующая:

1) Дубъ лѣтній	15 к. фунтъ	6 р. пудъ.
2) Ясень	20 " "	8 " "
3) Грабъ	20 " "	8 " "
4) Кленъ	20 " "	8 " "
5) Бѣлая акація	30 " "	12 " "

Не подлежитъ сомнѣнію, что древесныя сѣмена выписываются изъ Дармштадта не только русскими лѣсничими, но и разными частными лицами, мало знакомыми съ дѣломъ лѣсоразведенія; и потому считаю бесполезнымъ сдѣлать замѣчаніе, что при слѣпой вѣрѣ въ объявленіе даже спеціальнаго журнала нерѣдко приходится платиться своимъ карманомъ. Не всѣ древесныя сѣмена, какія значатся въ объявленіи, могутъ быть выписываемы для лѣсоразведенія безъ прямого ущерба дѣлу; поэтому, дѣлая изслѣдованія относительно доброкачественности сѣмянъ, оказывая услугу фирмѣ Келлера необходимо бы дополнять ихъ комментаріями.

Дубъ. Посѣвъ дуба производится осенью и весною. Дубовые желуди сохраняются чрезвычайно трудно, поэтому слѣдуетъ дубъ сѣять осенью. Осенніе посѣвы дуба всходятъ мѣсяцемъ, а то и болѣе, ранѣе весеннихъ. Если выписывать желуди изъ-за границы, то они настолько переспѣютъ, что при весеннемъ посѣвѣ взойдутъ только въ августѣ, и ⁰/₁₀₀ всхожести будетъ такъ незначителенъ, что не стоитъ затрачивать деньги на посѣвъ. Для весенняго посѣва, желуди во время зимы должны быть сохраняемы въ ямахъ, перемѣшанные съ пескомъ: слой песку и слой желудей. Итакъ, выписывать дубовые желуди для посѣва нераціонально.

Ясень и грабъ. Ясень и грабъ сѣются въ маѣ и іюнѣ; всходятъ же посѣвы только въ слѣдующемъ году; поэтому, выписывая ясень и грабъ, ничѣмъ не рискуемъ.

Кленъ. Его необходимо сѣять только осенью. Всходы всегда очень хороши, и при рациональномъ уходѣ посѣвы отъ мороза ни-

когда не погибаютъ. Если предполагается посѣвъ клена произвести весною, то слѣдуетъ сохранять сѣмена подобно тому, какъ сохраняются желуди; въ противномъ же случаѣ всходовъ вовсе не послѣдуетъ; поэтому выписывать клень—напрасно бросать деньги.

Акацію сѣютъ весною, сѣмена прекрасно сохраняются, а потому выписывать ихъ вполне рационально.

Ильмъ. Сѣмена его сохраняютъ всхожесть не долго, быстро согрѣваются, а потому и выписывать ихъ нельзя.

Изъ моихъ замѣчаній нельзя не придти къ заключенію, что, довѣря объявленію спеціального журнала, люди, не совсѣмъ свѣдующіе въ дѣлѣ лѣсоразведенія, при выпискѣ сѣмянъ изъ Дармштадта, могутъ сдѣлать напрасныя денежныя затраты, сопряженныя съ потерей цѣлаго года. Коль скоро при объявленіи слѣдуютъ *авторитетныя* изслѣдованія всхожести сѣмянъ, то необходимо и комментарій, какой породы сѣмена и въ какое время могутъ быть выписываемы, чтобы изслѣдованія нашихъ извѣстныхъ лѣсоводовъ оправдались на дѣлѣ. Впрочемъ, что такое изслѣдованіе сѣмянъ какого либо сѣмяноторговца? Опредѣленіе доброкачественности присланной пробы не всѣхъ сѣмянъ, имѣющихся въ сѣмяно-торговлѣ, но только извѣстной части сѣмянъ, конечно лучшихъ, подвергающихся изслѣдованію. Не могутъ же, въ самомъ дѣлѣ, всѣ сѣмена фирмы Келлеръ быть одинаковаго достоинства! Куда же дѣваются непроданныя сѣмена сборовъ прежнихъ лѣтъ? Я полагаю, что не выбрасываютъ же сѣмена прежнихъ сборовъ, непроданныя, а примѣшиваютъ ихъ къ сѣменамъ свѣжимъ, въ большемъ и меньшемъ количествѣ, смотря по тому, куда сѣмена отправляются. Нѣмцы настолько разсчетливы, что врядъ ли выбрасываютъ то, что разъ собрано и что не досталось даромъ: въ Россіи сѣмянъ нѣтъ, такъ лучше все негодное отправить невзыскательнымъ покупателямъ.

Я не разъ дѣлалъ изслѣдованія сѣмянъ Келлера и своего сбора; разница всегда была поразительная: сѣмянные рядки, засѣянные тѣми и другими сѣменами одновременно, при одинаковыхъ условіяхъ, всегда рѣзко отличались. Сѣмянные рядки нашего сбора сѣмянъ были на 50% лучше келлеровскихъ. Комнатныя изслѣдованія доброкачественности сѣмянъ не могутъ дать вѣрнаго понятія о всхожести тѣхъ же сѣмянъ, высѣянныхъ на сѣмянныхъ рядкахъ. Кленовыя сѣмена, присланныя изъ Дармштадта, были мною изслѣдованы въ январѣ мѣсяцѣ и дали всхожесть 24%; тѣ же сѣмена, высѣянные весною въ рядкахъ, дали всхожесть 0%. При-

чина та, что сѣмена были присланы пересохшими, да и подмѣси дурныхъ сѣмянъ было весьма много, въ чемъ можно было убѣдиться и безъ изслѣдованій.

Такимъ образомъ комнатныя изслѣдованія, смотря по тому, какой породы сѣмена, могутъ дать относительно всхожести совершенно ложные результаты.

Коснувшись доброкачественности сѣмянъ, собранныхъ въ Чернолѣсскомъ лѣсничествѣ, я считаю необходимымъ сообщить о тѣхъ средствахъ, которыя существуютъ для сбора сѣмянъ, а въ заключение—о стоимости собранныхъ сѣмянъ. Настоящій 1879 годъ, во всѣхъ отношеніяхъ, слѣдуетъ причислить къ неурожайнымъ.

Чернолѣсское лѣсничество состоитъ изъ трехъ большихъ дачъ и многихъ мелкихъ, общую площадь въ 15.985 десятинъ. Въ двухъ дачахъ имѣется по одной сѣмяносушилкѣ простѣйшаго устройства, но превосходно исполняющихъ свое назначеніе. Каждая сѣмяносушилка, при даровомъ лѣсномъ матеріалѣ, стоитъ всего по 96 руб. Устройство ихъ слѣдующее: Форма квадратная, въ просвѣтъ 8 аршинъ; стѣны плетневые, мазанья; посреди сушилки четыре полки и такое же число полокъ вдоль каждой стѣны; полки рамочныя, заплетенныя мелкими хворостомъ и въ случаѣ надобности вынимающіяся. Посреди крыши устроена труба для тяги воздуха, а въ стѣнахъ три окна. Двери сушилки состоятъ изъ рамки, въ которую вставлены дюймовые брусочки, съ цѣлю увеличенія тяги воздуха.

Въ такихъ двухъ сушилкахъ нетрудно просушить въ теченіи осени 500 пудовъ различныхъ древесныхъ сѣмянъ. Сѣмена не всѣхъ древесныхъ породъ созрѣваютъ одновременно, и времени сбора сѣмянъ даже одной и той же породы опредѣлить нельзя.

Сѣмена пльмовъ и клена собираютъ слѣдуетъ въ то время, когда они еще не совершенно созрѣли, т. е. впрозелень, потому что, при созрѣваніи, сѣмена отрываются вѣтромъ, а собирать съ земли нѣтъ никакой возможности.

Сѣмена ясени и акаціи собираютъ уже совершенно созрѣвшими; они настолько крѣпко прикрѣплены къ вѣткамъ, что у ясени и въ ноябрѣ остаются еще на деревѣ; у акаціи же—впродолженіи всей зимы.

Наружный видъ сѣмянъ опредѣляетъ и время ихъ сбора. Сѣмена пльмовъ слѣдуетъ собирать въ то время, когда цвѣтъ зеленый начинаетъ переходить въ бѣловато-зеленовато-бурый. Къ сбору

клена приступаютъ въ то время, когда зеленый цвѣтъ сѣмянъ начинаетъ переходить въ коричневый. Вообще, вѣрно описать, когда нужно начинать сборъ, трудно; кто на практикѣ занимается сборомъ сѣмянъ, тотъ, срывая ихъ съ дерева и изслѣдуя, можетъ довольно точно опредѣлить время наступленія сбора: сѣмена всѣхъ древесныхъ породъ, когда пришла пора ихъ сбора, при сжиманіи цѣлой горсти въ рукѣ не оказываютъ ощущенія сырости, слѣдов. время сбора древесныхъ сѣмянъ—когда они начинаютъ засыхать на деревѣ.

Сборъ сѣмянъ, за исключеніемъ сѣмянъ акаціи и дуба, производится срѣзываніемъ вѣточекъ особенными ножицами прикрѣпленными къ большимъ шестамъ. Такія ножицы продаются въ каждомъ магазинѣ желѣзныхъ издѣлій. Срѣзанныя сѣмена отвозятъ на возахъ въ сушилки, и тамъ уже они дозрѣваютъ на вѣточкахъ и остаются тутъ до тѣхъ поръ, пока не придутъ въ такое состояніе, что сорванные съ вѣточекъ и запакованные въ мѣшки не могутъ уже согрѣться. Во всякомъ случаѣ, если собираемыя сѣмена и совершенно зрѣлы, то всегда слѣдуетъ срѣзывать ихъ вѣточками, съ тою цѣлю, чтобы они могли въ сушилкѣ вполнѣ обсохнуть, не сбиваясь въ комки, а потому и самосогрѣванія сѣмянъ на вѣточкахъ произойти не можетъ. Кромѣ того, сѣмена съ вѣточками могутъ быть складываемы толстымъ слоемъ, что весьма важно, въ виду малыхъ размѣровъ сушилокъ. Когда сѣмена достаточно просохли, а слѣд. и дозрѣли, они обрываются съ вѣточекъ и упаковываются въ мѣшки. При упаковкѣ сѣмянъ нужно слѣдить, чтобы они въ мѣшки набивались не тяпками, а руками, для предупрежденія возможнаго поврежденія.

Сборъ древесныхъ сѣмянъ производится подневными рабочими, въ присутствіи лѣсной стражи, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ моимъ и кондуктора лѣсничества. Весь успѣхъ сбора сѣмянъ зависитъ только отъ исправности лѣсной стражи, т. е. отъ признанія необходимости точнаго выполненія возлагаемыхъ на нее начальствомъ обязанностей. Благодаря строгому взысканію при невыполненіи лѣсною стражею своихъ служебныхъ обязанностей, сборъ сѣмянъ въ Чернолѣсскомъ лѣсничествѣ идетъ весьма успѣшно и не вызываетъ особенныхъ хлопотъ. Обѣздчики ежедневно слѣдятъ за сборомъ сѣмянъ въ своихъ обѣздахъ, расплачиваются съ людьми и ежедневно доставляютъ собранные сѣмена въ сушилки, а по воскреснымъ днямъ доставляютъ мнѣ подробный отчетъ о количе-

ствѣ собранныхъ въ теченіе недѣли сѣмянъ различныхъ древесныхъ породъ. Конечно, во все время сбора сѣмянъ бдительный ежедневный надзоръ лѣсничаго и помощника его составляетъ суть всего дѣла. Мало того, лѣсничій и его помощникъ должны знать, какой кварталъ изобилуетъ какими сѣменами, дабы не было отговорокъ со стороны лѣсной стражи, что сѣмянъ въ обходѣ вовсе нѣтъ, либо всѣ собраны. Лѣсная стража, сознавая, что лѣсничимъ контролируются всѣ ея донесенія, не осмѣлится манкировать въ исполненіи возлагаемыхъ порученій.

Древесныя сѣмена въ Чернолѣсскомъ лѣсничествѣ собираются по распоряженію управленія государственными имуществами, преимущественно для степныхъ лѣсничествъ херсонской губерніи, причемъ не опредѣляется количество сѣмянъ, какое необходимо собрать, но назначается только извѣстная сумма денегъ для сбора, упаковки и отправки сѣмянъ. Въ 1879 году было ассигновано 500 руб., изъ коихъ 50 р. истрачено на покупку мѣшковъ, слѣд. сборъ сѣмянъ и доставка ихъ до вокзала обошлись въ 450 р. Стоимость мѣшковъ выключена, потому что и въ Дармштадтѣ за мѣшки платится отдѣльно, вслѣдствіе чего наши расчеты будутъ производиться при одинаковыхъ условіяхъ.

За 450 руб. собрано сѣмянъ:

1) Дубовыхъ желудей	120	пуд.
2) Остролистнаго клена	113	"
3) Черноклена	38	"
4) Ясеня	30	"
5) Граба	10	"
6) Бѣлой акаціи	2	"

Всего 313 пуд.

Изъ приведенныхъ результатовъ сбора сѣмянъ оказывается, что среднюю цѣною пудъ обошелся съ 1 р. 44 к., а фунтъ—въ 3¹/₂ к.

Что касается доброкачественности сѣмянъ, то я вполне убѣжденъ, что невсхожихъ сѣмянъ почти не было, такъ какъ сборъ производился только съ тѣхъ деревьевъ, на которыхъ дѣйствительно были хорошія сѣмена.

Опредѣляя теперь стоимость того же количества сѣмянъ по объявленію Келлера, мы придемъ къ весьма интересному выводу:

1) Дубовыхъ желудей	120	пуд.	720	руб.
2) Остролистнаго клена	113	"	904	"

3) Черноклена	38 пуд.	304 руб.
4) Ясень	30 „	240 „
5) Граба	10 „	80 „
6) Бѣлой акаціи	2 „	24 „

Всего 313 пуд. 2.272 руб.

Неправда-ли, разница ничтожная! Всего 1.822 рубля! Стоить-ли изъ-за такихъ пустяковъ доставлять себѣ столько хлопотъ: рано вставать, да ѣздить, да принимать, да отправлять.! Лучше выписать изъ Дармштадта,—послалъ объѣздчика на вокзалъ, да и получилъ по накладной!

Вопросъ о сборѣ древесныхъ сѣмянъ при обширныхъ работахъ по лѣсоразведенію не столь маловаженъ, чтобы не обратить на него должнаго вниманія.

Р. Квестъ.

(Изъ № 1. „Земл. Газ.“).

2. По поводу предыдущей статьи. Высказывая желаніе обупроченіи отечественнаго производства сѣмянъ, г. Квестъ, конечно, не рискуетъ встрѣтить ни малѣйшаго возраженія съ какой бы то ни было стороны. Но возраженія на другія утвержденія почтеннаго автора весьма и весьма возможны, и мы считаемъ нужнымъ сдѣлать ихъ для разъясненія истины.

Г. Квестъ какъ будто упрекаетъ редакцію Лѣснаго Журнала за помѣщеніе объявленій Келлера, но онъ забываетъ, что объявленія въ журналахъ помѣщаются отъ всѣхъ желающихъ за известную плату, и помѣщеніемъ объявленія редакція нисколько не рекомендуетъ той или другой фирмы. Если же Келлеръ въ своемъ объявленіи ссылается на одобрительные отзывы гг. Барка и Рудзкаго, то напрасно г. Квестъ полагаетъ, будто этотъ отзывъ основанъ на изслѣдованіи присланныхъ Келлеромъ пробъ: напротивъ, въ заявленіяхъ Барка и Рудзкаго прямо значитъ, что оба они въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и въ большомъ количествѣ высѣвали сѣмена, полученныя ими отъ Келлера, и всегда сѣмена были во время послаемы и оказывались высокаго качества. Не подвержена ни малѣйшему сомнѣнію справедливость утвержденія г. Квеста, что собственный сборъ сѣмянъ обходится дешевле покупки, но къ собственному сбору можно прибѣгнуть лишь имѣя

лѣса и притомъ только въ урожайный годъ, слѣдовательно многимъ лѣсоразводителямъ приходится прибѣгать къ чужой помощи. Такой крупный собственникъ, какъ государство, стремится, понятно, восполнить недостатокъ сѣмянъ въ однихъ изъ своихъ лѣсничествъ заготовкою въ другихъ, но и лѣсному управленію нашему не всегда удается произвести съ успѣхомъ этотъ рациональный замѣнъ. Такъ при облѣсеніи еодосійскихъ горъ г. Вѣщицкій (см. Л. Ж. 1879 г., № 9) испытываетъ большія затрудненія при полученіи сѣмянъ изъ другихъ губерній, и на выручку ему является именно г. Келлеръ; намъ извѣстно также, что московское и харьковское Управленія предпочитаютъ прямо выписывать сѣмена отъ Келлера, а тульское Управленіе выписывало отъ Келлера даже желуди, цѣлыми вагонами. Если такъ вынуждено поступать могущественное лѣсное управленіе, то частнымъ лицамъ, конечно, еще чаще приходится быть въ зависимости отъ заграничныхъ торговцевъ. Предпочитать же имъ русскихъ торговцевъ врядъ ли возможно, такъ какъ преискуранты послѣднихъ слишкомъ высоки сравнительно съ келлеровскими. Въ этомъ отношеніи на страницахъ Лѣснаго Журнала прежней редакціи 1874 г. было помѣщено обширное извѣстіе изъ котораго видно, что даже извѣстныя русскія фирмы, напр. Букъ, требуютъ по 3 р. 50 к. за фунтъ сосновыхъ и по 6 р. за фунтъ пихтовыхъ сѣмянъ, даже березовыя сѣмена у русскихъ торговцевъ оказываются дороже чѣмъ у Келлера на 67% до 455%, кедровыя же сѣмена, стоявшія у Келлера по 12 к., у Запѣвалова и въ Россійскомъ Обществѣ Садоводства продавались по 1 руб. — Съ г. Федоровичемъ (Л. Ж. 1875 г. III) случилась даже такая исторія, что съ него за фунтъ березовыхъ сѣмянъ взяли 10 р., да въ немъ оказалось сору 56%, такъ что фунтъ обошелся въ 22 р. 72 к. Другихъ примѣровъ не приводимъ и ограничимся констатированіемъ того факта, что и нынѣшніе условія торговли русскими древесными сѣмянами не измѣнились.

Недоумѣваемъ, гдѣ именно въ Лѣсномъ Журналѣ нашелъ г. Квестъ сообщеніе, будто „сбора сѣмянъ у насъ быть не можетъ“; напротивъ, въ Лѣсн. Журн. было не разъ заявлено о крайней необходимости поднять отечественное производство сѣмянъ, но еслибы кто либо обратился къ редакціи за совѣтомъ, гдѣ купить сѣмянъ, она могла бы указать лишь на того же Келлера, такъ какъ ей неизвѣстенъ адресъ ни одного русскаго лѣсничаго, который согласился бы продавать сѣмена своего сбора. Еслибы на примѣръ г. Квестъ

рѣшился на такую мѣру, то этииъ онъ оказалъ бы громадную услугу отечественному лѣсоразведенію, и Лѣсное Общество, конечно, употребило бы всѣ зависящія отъ него средства для распростра-ненія сѣмянъ г. Квеста, такъ какъ онъ, очевидно, имѣеть воз-можность, даже поставивъ дѣло на коммерческую ногу, продавать дешевле Келлера; но пока этого нѣтъ, пока никто изъ русскихъ лѣсовладѣльцевъ или лѣсничихъ торговлею сѣмями не зани-маются, русскіе же торговцы обращаютъ очень мало вниманія на древесныя сѣмена, по неволѣ приходится мириться съ иностран-ною торговлею.

Г. Квестъ говоритъ только о добываніи листовныхъ сѣмянъ, а г. Келлеръ торгуетъ преимущественно хвойными, для полученія которыхъ требуются гораздо болѣе дорогія приспособленія, чѣмъ тѣ, какими обходятся при добываніи листовныхъ сѣмянъ, въ чемъ лежитъ, конечно, не малое препятствіе къ водворенію у насъ пра-вильной торговли древесными сѣмями, главную же причину должно видѣть въ малой пока потребности у насъ сѣмянъ.

Этимъ мы закончимъ изложеніе нашихъ взглядовъ собственно на сѣмянную торговлю, и прибавимъ лишь нѣсколько словъ соб-ственно по поводу технической части интереснаго сообщенія г. Квеста.

Онъ утверждаетъ, что дубъ слѣдуетъ высѣвать осенью, но гдѣ предстоитъ большая опасность отъ мышей или отъ безснѣжныхъ холодныхъ зимъ и отъ позднихъ морозовъ, тамъ это правило ока-жется невозможнымъ. Положеніе же будто при выпискѣ желудей изъ-за границы всхода можно ожидать лишь въ августѣ, безъ со-мнѣнія, столь же неосновательно, какъ и утвержденіе будто при выпискѣ кленовыхъ сѣмянъ къ осени всходовъ *вовсе* не посл-дуетъ; притомъ же кленовыя сѣмена собираются такъ рано, что ихъ можно успѣть получить и издалека къ осеннему посѣву.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ пояснить, что тѣ сосновыя сѣмена, которыя г. Ходасевичъ нашелъ худшими чѣмъ сѣмена его сбора и которымъ онъ приписывалъ заграничное происхожденіе (Л. Ж. 1879 г. № 1), были ему посланы, какъ оказалось по наведен-ной нами справкѣ, отъ одного изъ казенныхъ лѣсничихъ въ Лиф-ляндіи.

Ред.

3. Отъ редакціи. Мы получили отъ одного изъ членовъ Лѣснаго Общества письмо слѣдующаго содержанія:

„При исполненіи нашихъ служебныхъ обязанностей, нерѣдко встрѣчаются недоразумѣнія относительно примѣненія къ дѣлу какъ Лѣснаго Устава, такъ и другихъ законовъ, а поэтому крайне желательнымъ было бы, чтобы о тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ сомнительнымъ является примѣненіе той или другой статьи закона, возможно было заявлять печатно въ Лѣсномъ Журналѣ, съ цѣлью получить разъясненіе отъ лицъ компетентныхъ. А потому покорнѣйше прошу увѣдомить меня, могу ли я о подобныхъ случаяхъ заявлять редакціи и будутъ ли мои заявленія печатаемы въ Лѣсномъ Журналѣ, а также будутъ ли тамъ же напечатаны и разъясненія встрѣчаемыхъ недоразумѣній“.

По этому поводу позволимъ себѣ обратить вниманіе читателей на объявленіе объ изданіи Лѣснаго Журнала въ 1880 году, гдѣ въ программѣ приведена рубрика „вопросовъ и отвѣтовъ“ именно въ томъ смыслѣ, какой указывается авторомъ приведеннаго выше письма. Мы охотно дали бы мѣсто вопросамъ лѣсохозяевъ и передавали бы ихъ на разсмотрѣніе специалистовъ лѣсной ли техники, администраціи ли, законодательства ли, надѣемся, что могли бы организовать это дѣло успѣшно, еслибы только къ нему возбуждлся дѣйствительный интересъ въ провинціи.

4. Изъ Раменскаго лѣсничества. Казенныя дачи Раменскаго лѣсничества, Дмитровскаго уѣзда Московской губерніи, образованы изъ отрѣзковъ отъ крестьянскихъ, сгруппированы почти къ одному мѣсту и окружены крестьянскими угодьями. Крестьянскихъ лѣсовъ, кромѣ назначенныхъ подъ расчистку, значится по владѣннымъ записямъ до 8.000 десятинъ, и лѣса эти служатъ крестьянамъ источникомъ значительныхъ заработковъ. Заготовляютъ здѣсь бревна длиною 6—12 аршинъ, толщиною 3—6 вершковъ, разныя доски и тесъ длиною 6—8 арш., подрѣшетникъ обтесанный съ четырехъ сторонъ 10—12 арш., дѣлаютъ ящики подъ посуду и пряжу, стулья и столы простой работы, плетенныя корзины пвовыя, березовое и ольховое малье, осиновыя кадки, корыта и лопаты, еловую и сосновую кровельную дрань, сосновую штукатурную дрань, липовое лыко, пвовую и березовую кору. Въ дрова,

длиною 3 аршина, 5 четвертей и 3 четверти, готовятъ лишь лѣсъ, на стройку и издѣліе негодный; пни корчуютъ почти исключительно для гонки смолы, — старые сосновые, 10-лѣтней рубки и болѣе. Сборомъ грибовъ, ягодъ и мха занимаются женщины. Строевой и подѣлочный лѣсъ отправляется преимущественно въ Москву, Дмитровъ, на фабрики Лялина, Немкова, Гарднера, Каулина и на рынокъ въ с. Рогачевѣ. Возка главнѣйше производится зимою. Дрова въ Москву не идутъ, но часть ихъ попадаетъ въ Угличъ, Калязинъ, Кямру; другая часть дровъ переугливается; сосновые пни и береста перерабатываются на мѣстныхъ заводахъ, каковыхъ имѣется 6; грибы и мохъ продаются на рынокъ въ с. Рогачевѣ, бруснику же и клюкву скупаютъ скупщики и отправляютъ въ Москву.

Точное опредѣленіе цѣны лѣснымъ матеріаламъ и издѣліямъ невозможно, такъ какъ крестьяне, заготовляя ихъ изъ своихъ надѣловъ безъ малѣйшаго ограниченія, продаютъ во что бы ни стало, лишь бы прикрѣпить свой заработокъ; если же крестьяне и продаютъ иногда свои лѣса постороннимъ лицамъ, то эта продажа производится *улами*, безъ предварительной оцѣнки, и лѣсъ всегда достается кулакамъ, умѣющимъ купить за грошъ, хотя такихъ кулаковъ развилось въ нашей мѣстности многое множество, именно вслѣдствіе заманчивой продажи крестьянскихъ лѣсовъ. Съ 1866 по 1875 годъ казна продавала ежегодно изъ своихъ лѣсовъ болѣе 100 десятинъ, мелкими дѣлянками, которыя охотно разбирались ближайшими крестьянами, но по передачѣ крестьянскихъ лѣсовъ въ вѣденіе самихъ обществъ, крестьяне набросились на эти лѣса и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не только не нуждались сами въ покупномъ лѣсѣ, но еще снабжали въ изобиліи всю окрестность дешевымъ товаромъ. Однако такая благодать, понятно, не могла долго длиться, и крестьянскіе лѣса стали быстро исчезать. Казна, конечно, не стала усиливать и безъ того огромнаго предложенія, и съ 1876 года прекратила вовсе отпускъ изъ своихъ лѣсовъ; однако уже теперь, всего чрезъ 4 года, надобность въ казенномъ лѣсѣ стала сильно ощущаться, и какъ только пронесся слухъ о предположеніи Управленія Государственными Имуществами назначить къ отпуску на 1880 годъ около 54 десятинъ, крестьяне стали осаждать вопросами, скоро ли будетъ разрѣшена продажа.

Оно и понятно: крестьяне быстро истребили огромные запасы надѣленнаго имъ лѣса, и хотя собственно за лѣсъ получали безцѣнокъ, то по крайней мѣрѣ прикрѣпляли съ выгодой свой трудъ.

Теперь же не стало лѣса, не стало и заработковъ; къ отхожимъ промысламъ народъ не привыкъ и потому всю надежду возлагаетъ на казенный лѣсъ, заготовкою и возкою котораго можетъ прокормиться хотя часть населенія.

Ив. Тивилевъ, помощникъ лѣсничаго.

5. По поводу культуръ въ Порѣцкой дачѣ графа Уварова.

Въ октябрѣ прошлаго года мнѣ довелось возобновить знакомство съ хорошо мнѣ и прежде извѣстными работами К. Ф. Тюрмера, но такъ какъ въ Лѣсномъ Журналѣ (№ 9-й) уже описаны г. Жудрою впечатлѣнія, какія выноситъ лѣсоводъ изъ осмотра этихъ превосходныхъ работъ, то мы, не желая повторяться, замѣтимъ лишь, что вполне раздѣляемъ приведенную г. Жудрою оцѣнку и увѣрены, что Порѣцкая дача можетъ служить отличною школою для начинающихъ лѣсоводовъ. Мы позволимъ себѣ остановиться лишь на нѣкоторыхъ, особенно насъ поразившихъ явленіяхъ.

Посадка г. Тюрмера уже на столько стары, что въ участкахъ, гдѣ проходная рубка была сдѣлана уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, появляется теперь ель отъ самосѣва и надо думать, что съ усиленіемъ приходныхъ рубокъ по мѣрѣ возрастанія насажденій, въ этихъ послѣднихъ образуется густой еловый подлѣсокъ, который если и не увеличитъ собою главной рубки, то безспорно дастъ обильную добычу при проходныхъ рубкахъ и послужитъ очень цѣннымъ защитнымъ насажденіемъ.

При закладкѣ одного изъ участковъ, имѣющаго нынѣ возрастъ въ 20—23 года, предполагалось внести чередующіеся ряды сосны и ели, но вслѣдствіе излишней сырости почвы, еловые саженцы погибли отъ мороза, а уцѣлѣли только сосновые ряды въ разстояніи другъ отъ друга на 7 аршинъ, и поразительно какихъ размѣровъ достигли эти деревья, нынѣ представляющія уже вполне сомкнутое насажденіе. Это явленіе наводитъ на мысль о преимуществахъ рѣдкой посадки, которая окажется еще болѣе выгодною вездѣ, гдѣ между рядами главной породы можно воспитывать второстепенныя породы для промежуточнаго пользованія, напримѣръ, прутнякомъ или лыкомъ. Кромѣ того, въ описываемомъ участкѣ

впослѣдствіи, по проведеніи плугомъ осушительныхъ бороздъ, за-
сѣлъ еловый самосѣвъ, которому, вслѣдствіе рѣдкаго стоянія со-
сенъ, удалось образовать почти сплошной покровъ, такъ что по-
лучилось двойное насажденіе; при надлежащемъ веденіи хозяйства
сосновое насажденіе будутъ намѣренно сильнѣе прорѣживать,
чтобы дать просторъ елкамъ, такъ что все насажденіе совреме-
немъ превратится въ еловое, съ рѣдкими и равномерно распе-
рѣделенными толстыми соснами.

Другой участокъ, весьма небольшой по величинѣ, заслуживаетъ
тоже большаго вниманія лѣсовода, хотя и въ иномъ отношеніи.
Въ этомъ участкѣ 20 лѣтъ тому назадъ былъ снятъ дернъ, послѣ
чего участкъ закультивированъ одновременно съ окружающею его
большою площадью. Несмотря на одновозрастность растений, те-
перь глазу представляется поразительная разница: 20-лѣтнія де-
ревца на этой площади даютъ уже при прорѣживаніи порядочныя
дрова, а господствующіе стволы могли бы годиться даже на мел-
кія бревна, между тѣмъ какъ на площадкѣ, съ которой былъ
снятъ дернъ, деревца имѣютъ всего три четверти аршина въ вы-
соту, чрезвычайно корявы и на видъ какъ бы угнетенны, хотя и
пользовались полнымъ доступомъ свѣта; большая часть этихъ кар-
ликовъ уже достигла возмужалости, такъ какъ на рѣдкомъ изъ нихъ
нѣтъ шишекъ. Такая громадная разница въ ростъ вызвана един-
ственно вреднымъ накопленіемъ излишней влаги, вслѣдствіе уда-
ленія дерновой крыши.

Подобные примѣры, по нашему мнѣнію, заслуживаютъ изученія
не въ меньшей степени, чѣмъ изученіе случаевъ полной удачи.

Н. Біоркъ.

Новоураловскій, Хмель.	Малый Тавротъ.	Лавровскій.
Новоураловскій, Тавротъ.	Новоураловскій, Тавротъ.	Давыдовскій.
Новоураловскій, Тавротъ.	Новоураловскій, Тавротъ.	Павловскій.
Новоураловскій, Тавротъ.	Новоураловскій, Тавротъ.	Ватутинскій.
Новоураловскій, Тавротъ.	Новоураловскій, Тавротъ.	Шевченко.
Новоураловскій, Тавротъ.	Новоураловскій, Тавротъ.	Степановскій.
Новоураловскій, Тавротъ.	Новоураловскій, Тавротъ.	Курдюковскій.
Новоураловскій, Тавротъ.	Новоураловскій, Тавротъ.	Абрамовскій.

VIII. Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ.

(Приказы № 4, 5 и 6).

(Приказанія № 6, 7, 8, 9 и 10).

<i>Фамиліи.</i>	<i>Прежнее званіе.</i>	<i>Новое назначеніе.</i>
Бутовскій.	Младшій Таксаторъ.	Столоначальникъ Лѣсно-го Департамента.
Шанинъ.	2 Слободскій, Вятск. губ. Лѣсничій.	Младшіе Таксаторы.
Мощинскій.	Состоящ. по Корп. Лѣсн.	
Морозовъ.	Помощн. Лѣсничихъ.	Шведскій Лѣсн., Вологодской губ.
Шульпиновъ.		1 Весьегоскій, Тверск. г., Лѣсничій.
Энкельманъ.	Отст. Титул. Совѣтникъ.	Зачисленъ въ Корп. Лѣсн. и откомандир. завѣдывать лѣсами Князя Волковскаго.
Шалинъ.	1 Весьегонскій Лѣсничій.	Помощники Лѣсничихъ.
Гудерусъ.	Аккерманскій, Херсонск. губ., Лѣсничій.	
Ботановскій.	Кролевецкій, Черниг. г., Лѣсничій.	Младшій Таксаторъ.
Ламбертъ д'Ансе.	Младшій Таксаторъ.	Новоглуховскій, Харьк. губ., Лѣсн.
Данталъ.	Новоглуховскій Лѣсн.	Горыгорѣцкій, Могил. г., Лѣсничій.
Павловскій.	Соликамскій, Пермск. г., Лѣсничій.	2 Велужскій, Костр. г., Лѣсничій.
Загурскій.	Дѣйств. Студ. Петр. Акад.	Состоятъ по Корп. Лѣсн.
Пшеничниковъ.		
Станевичъ.		
Куроѣдовъ.		
Абрамовъ.	Салаирскій Окружн. Лѣсн.	

Фамиліи.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе.
Сипайло.	Отст. Надв. Совѣтникъ.	Младш. Лѣсн. Ревизоръ, Псковск. губ.
Вогдановъ.	Ст. Лѣсн. Ревиз., Влади- мирской губ.	Ст. Лѣсн. Рев. Моск. г.
Лилъе.	Младш. Лѣсн. Ревизоръ, Смоленск. и Вит. г.	Младш. Лѣсн. Ревизоръ Виленск. г.
Чижиговъ.	Младш. Лѣсн. Ревизоръ, Псковск. г.	Младш. Лѣсн. Ревизоръ Смоленск. и Вит. г.
Пурлевскій.	Житомирскій, Волынск. г., Лѣсничій.	Младш. Лѣсн. Ревизоръ той же губ.
Павлиновъ.	Ст. Лѣсн. Рев. Моск. г.	2 Слободской, Вятск. г., Лѣсничій.
Сподоховъ.	Коротоякскій, Ворон. г. Лѣсничій.	2 Шиновскій, Лѣсничій, той же губ.
Ермаковъ.	Батуринскій, Черниг. г. Лѣсничій.	Сосницкій Лѣсничій, той же губ.
Воробьевъ.	Состоящ. по Корп. Лѣсн.	Батуринскій, Лѣсничій.
Мовчанъ.	Сосницкій Лѣсничій.	Кролевецкій, Черниг. г., Лѣсничій.
Расторгуевъ.	Помощн. Лѣсн. Ворон. г.	Завѣдыв. лѣсами Графа Левашева въ С.-Петербур- бургской губ.
Вашмаченко.	Состоящ. на частной лѣс- ной службѣ.	Уволенъ отъ службъ по домашн. обстоят.
Медвѣдевъ.	Бывшій Вышневолоцкій, Тверск. г., Лѣсничій.	Исключенъ изъ службъ за противозаконныя дѣй- ствія по службѣ.
УМЕРШІЕ.		
Сакулинъ.	2 Ветлужскій, Костр. г., Лѣсничій.	
Апличевъ.	Состоящ. по Корп. Лѣсн.	
Правиковъ.	Старш. Зап. Лѣсн.	
Вебелло.	Объѣздчикъ Херсонск. г.	Лѣсной Кондукторъ той же губ.
Сперанскій.	Отбывающ. воинск. пов.	Лѣсной Канд. таксаціон- ной партіи.
НепPERTъ.	Коллежск. Регистр.	Помощн. Лѣснич., При- балт. губ.
Туровскій.	Отст. Лѣсн. Конд.	Кондукторъ таксаціонной • партіи.
Верещагинъ.	Кондукторъ Курск. г.	Кондукторъ С.Петербур. г.

Фамиліи.	Презнее званіе.	Новое назначеніе.
Мейбаумъ.	Кондукторъ Гродн. г.	Завѣдывать лѣсами Графини Шуваловой въ Саратовск. г.
Егоровъ.	Кондукторъ Вятск. г.	Отбывать воинск. пов.
Морской.	Кондукторъ Пермск. г.	Кондукторъ Таврич. г.
Меранвиль де сентъ-Клеръ.	Кондукторъ Таврич. г.	Кондукторъ, Екатеринославской губ.
Перенелицынъ.	Кондукторъ Астрах. г.	Кондукторъ Казанск. г.
Жонголовичъ.	Кондукторъ, отбывающій воинскую повинность.	Вновь на службу въ Вятскую губ.
Сухоцкій.	Кондукторъ, Новгор. г.	Отбывать воинск. пов.
Кремпольскій.	Состоящ. по Корп. Лѣсн.	Помощн. Лѣсн. Курск. г.
Лапинъ.	Кондукторъ таксаціонной партіи.	На постоянную службу въ горнозаводскіе лѣса Пермск. г.
Левитъ.	Изъ С.-Петербургской г.	Въ Рязанскую губ.
Соколовъ.	Таксаціонной партіи.	На постоянную службу въ Оловецкую губ.
Пѣтуховъ.	Кондукторъ Тверск. г.	} Уволены отъ службы по болѣзни.
Остроумовъ.	Кондукторъ Рязанск. г.	
УМЕРШІЙ.		
Жабоѣдовъ.	Кондукторъ Виленск. г.	

Совѣтъ Лѣснаго Общества симъ объявляетъ, что «Лѣсной Альманахъ» вышелъ изъ печати и продается по 2 р. 50 к., а при выпискѣ не менѣе 20 экземпляровъ по одному адресу — по 1 р. 50 к. за экземпляръ, съ пересылкою. Съ требованіями обращаться исключительно въ Совѣтъ Лѣснаго Общества въ С.-Петербургъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи въ 1880 году, единственнаго въ Россіи,
справочнаго журнала

РУССКІЙ СПРАВОЧНЫЙ АЛЬМАНАХЪ.

Несмотря на значительное развитіе у насъ въ последнее время періодической литературы, до сихъ поръ въ Россіи еще не существовало специально-справочнаго изданія, въ которомъ были бы сгруппированы всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя обыкновенно добываются съ значительнымъ трудомъ и издержками и при томъ часто изъ невѣрныхъ источниковъ. Между тѣмъ, едва ли кто усомнится въ томъ, что подобное изданіе, имѣя практическое примѣненіе въ жизни, несравненно полезнѣе многихъ и многихъ изданій, распространенныхъ у насъ въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ. Въ виду подобнаго значительнаго пробѣла, мы рѣшились предпринять изданіе „Русскаго справочнаго Альманаха“ по слѣдующей программѣ:

1. Хроника выдающихся событій за истекшее полугодіе.
2. Юридическая хроника. Всѣ новыя узаконенія и распоряженія правительства за тотъ же періодъ времени, систематически распределенныя по томамъ Св. зак. Краткое обзорнѣе выдающихся процессовъ и приговоры по онимъ. Служебныя перемѣны въ составѣ высшихъ государственныхъ и губернскихъ учреждений.
3. Свѣдѣнія о вновь открытыхъ путяхъ сообщенія, телеграфныхъ и почтовыхъ станціяхъ, о вновь утвержденныхъ обществахъ, о банкахъ, о выданныхъ привилегіяхъ, о новыхъ значительныхъ фабрикахъ, заводахъ и торговыхъ фирмахъ и вообще о всѣхъ новостяхъ, могущихъ встрѣтить примѣненіе въ общественной и частной жизни.
4. Библиографическій отдѣлъ. Списки вновь вышедшихъ русскихъ книгъ. Содержаніе лучшихъ журналовъ. Критическій обзоръ болѣе замѣчательныхъ произведеній. Списки книгъ, одобренныхъ къ употребленію въ училищахъ. Новости въ литературномъ мірѣ. Адресы редакцій и книжныхъ магазиновъ.
5. Отдѣлъ педагогическій. Списки, адреса и начальствующія лица. Вступительныя программы и условія вступленія. Измѣненія въ программахъ преподаванія.
6. Обзоръ ученыхъ трудовъ въ области исторіи, географіи, этнографіи естествознанія, медицины и др.
7. Новыя открытія и изобрѣтенія съ подробнымъ описаніемъ машинъ, сварядовъ и приборовъ, а также произведенныхъ опытовъ, вычисленій и проч.

8. Коммерція. Измѣненія денежныхъ курсовъ и таможенныхъ тарифовъ. Таблицы билетовъ 1 и 2 вѣ. займовъ, не предъявленныхъ къ уплатѣ. Спикъ важѣйшихъ ярмарокъ на слѣдующее полугодіе. Таблицы процентовъ. Доходность процентныхъ бумагъ и т. п. свѣдѣнія.

9. Некрологи. Расквартированіе войскъ. Мелочи. Справки по отдѣламъ, не вошедшимъ въ вышеприведенную программу.

10. Объявленія всѣхъ лучшихъ въ Россіи торговыхъ и промышленныхъ фирмъ.

„Русскій справочный Альманахъ“ будетъ выходить два раза въ годъ, въ ІЮЛЬ и ДЕКАБРЬ, книжка въ 300—400 страницъ каждая.

Независимо отъ Альманаха въ МАѢ и ОКТЯБРЬ всѣмъ подписчикамъ будетъ разосланъ Указатель движенія поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ, по зимнему и лѣтнему распisanіямъ, въ двухъ книгахъ, каждая въ 200—300 страницъ мелкой печати. При Указателѣ будутъ приложены самыя полныя свѣдѣнія о путяхъ сообщенія вообще, а также прямое сообщеніе со всѣми городами Европы.

Въ СЕНТЯБРЬ будетъ разослана роскошная премія, представляющая художественно исполненный олеографическій пейзажъ, какого еще не давалъ ни одинъ журналъ въ Россіи.

Въ НОЯБРЬ всѣмъ подписчикамъ будетъ высланъ Календарь на будущій 1881 годъ, по содержанію своему не уступающій лучшимъ календарямъ въ Россіи; и наконецъ, лицамъ подписавшимся до 1-го Апрѣля

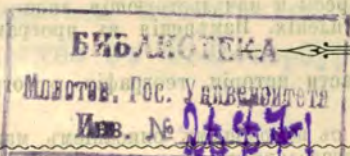
Въ АПРѢЛЬ же будетъ разослана интересная задача, причѣмъ тому изъ подписчиковъ, кто первымъ рѣшитъ ее до 1-го Іюля, будетъ выслано

300 рублей сер.

Въ случаѣ рѣшенія задачи въ одно время нѣсколькими лицами, деньги будутъ выплачены тому, отъ кого ранѣе получена подписка. Имя и мѣсто жительства выигравшаго призъ будутъ сообщены въ первой книгѣ „Альманаха“.

Подписная цѣна на годъ съ пересылкою и доставкою съ приложениями, премією и правомъ участвовать въ рѣшеніи задачи 5 руб. сер.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“, въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Соловьева, въ Кіевѣ—въ книжномъ магазинѣ Н. Оглоблина, въ Одессѣ—въ кн. магазинѣ Распопова, въ Варшавѣ—въ кн. магазинѣ Истомина, въ Казани—въ кн. магазинѣ „Восточная лѣра“. Гг. иногородные адресуются исключительно: въ Житомиръ, въ Западно-русскій книжный магазинъ.



ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ

магазина офицерскихъ вещей
Челпанова и Коняева.

Гостинный дворъ, № 2. С.-Петербургъ.

Форма для чиновъ Корпуса Лѣсничихъ.

Погоны серебряные 4-го и 5-го класса	12 р.
" " штабъ-офицерскіе	11 "
" " оберъ-офицерскіе	9 "
" аплике, мишурные 4 и 5 класса	4 "
" " штабъ и оберъ-офицерскіе	2 " 50 к.
Воротникъ шитый серебромъ 4-го класса	32 " — "
" " " 5-го "	27 " — "
" " " штабъ-офицерскій	20 " — "
" " " оберъ-офицерскій	17 " — "
Шапка каракулевая съ гербомъ	6, 8 и 10 " — "
Фуражка форменная	3 " — "
Ножъ мельхиоровый	13 " — "
" посеребренный	10 " — "
" кондукторскій, вороненый	5 " 50 "
Португезя серебр. съ серебрянымъ приборомъ 84 пр.	14 р. — "
" аплике приборъ	8 " — "
" для кондукторовъ съ бляхою	2 " — "
Знакъ академич. серебр. ювелирной работы 84 пр.	12 " — "
" " аплике " "	3 " — "
Листья для кондукторовъ 84 пробы	3 " — "
" " " аплике	1 " 50 "
Шнуръ для погонъ шерстяной, зеленый, за 1 арш.	— " 20 "
" " " шелковый " " "	— " 60 "
Перчатки бѣлыя и сѣрыя, за пару	1 " 75 "
Пуговицы бѣлыя 1-й сортъ, большія, за дюжину	— " 50 "
" " погонныя и жилетныя	— " 3' "
" " черныя кондукторскія	— " 15 "
" " жилетныя	— " 20 "
Шпоры стальные и мельхиоровыя	75 к. 1 р. и 1 " 50 "
Галстухъ форменный шелковый	— " 75 "
" къ вицъ-мундиру	1 р. 50 к., 2 р. и 2 " 50 "
Сукно зеленое для кантовъ за вершокъ	60 к. и — " 75 "
Гербъ на шапку серебряный 84 пробы	2 " — "
" " " аплике	— " 75 "



П. 2268

26 мая

ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ
ЛѢСНЫМЪ ОБЩЕСТВОМЪ.

X годъ.

книжка 3.

К. К. ВАГНЕРЪ, Малая Морская, № 8, кв. № 8,

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ИЗВѢСТНОЙ ФИРМЫ

КЕЛЛЕРЪ въ Дармштадтѣ,

принимаетъ заказы на древесныя сѣмена, по лѣсамъ за русскій фунтъ: сосны обыкновенной 1 р., веймутовой сосны 2 р. 25 к., приморской 20 к., корейканской (*P. laticia*) 1 р. 50 к.; горной (*P. pumilio*) 1 р., черной (*P. austriaca*) 80 к., сибирскаго кедра 20 к., ели 50 к., пихты 40 к., лиственницы 80 к., дуба лѣтнаго 15 к., липы 30 к., ясени 20 к., граба 20 к., клена остролиснаго 20 к., явора (*Ac. pseudoplatanus*) 20 к., ольхи черной 45 к., бѣлой 65 к., березы 25 к., яблоки 1 р., груши 1 р. 50 к., боярышника (*Cr. oxycantha*) 20 к., акаціи (*R. pseudoacacia*) 30 к., дрока (*Spartium scorarium*) 25 к.

Тамъ же принимаются заказы на всякаго рода сѣмена луговныя и клеверныя лучшаго качества, по умѣреннымъ цѣнамъ, согласно подробному прейсъ-куранту, который высылается по требованію безплатно. Сѣмь лучшихъ кормовыхъ травъ для сухихъ луговъ 20 к., для мокрыхъ 30 к., для газонвъ 30 к. за русскій фунтъ.

Всѣ заказы доставляются на счетъ фирмы до Петербурга или до Москвы, за исключеніемъ мелкихъ, выполняемыхъ по почтѣ. При заказахъ до 100 руб. прилагается вся сумма сполна, при болѣе же значительныхъ допускается разсрочка чрезъ 4 недѣли по полученіи товара. Упаковка въ мѣшки оплачивается особо.

За добротачественность сѣмянъ ручаются пробы, производимыя передъ отпускомъ, а также репутація, пріобрѣтенная у русскихъ лѣсоводовъ, изъ которыхъ Д. Г. Баркъ и А. Ф. Рудскій считали нужнымъ заявлять въ печати о добротачественности сѣмянъ Келлера.

Вслѣдствіе отдаленности Дармштадта, просятъ дѣлать заказы заблаговременно.

С. Петербургъ.

1880.



ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ:

ПОРЯДОКЪ

отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ вѣдомства Министерства
Государственныхъ Имуществъ по Лѣсному Департаменту.

Сборникъ законоположеній и распоряженій Мини-
стерства Государственныхъ Имуществъ.

Составилъ **П. Вереха.**

Изданіе второе.

Первое изданіе этой книги, вышедшее въ 1875 году, уже давно исчерпано. Сверхъ того, пользованіе первымъ изданіемъ въ настоящее время становится затруднительнымъ не только вслѣдствіе изданія многихъ новыхъ Министерскихъ распоряженій, но и, въ особенности, вслѣдствіе выхода въ свѣтъ новаго изданія Лѣснаго Устава, въ которомъ принята иная противу изданія 1857 года номерація и система расположенія статей. Уставы о гербовомъ сборѣ, о пошлинахъ, многія статьи законовъ гражданскихъ, на которыя ссылается „Порядокъ отпуска“, также измѣнены позднѣйшими законоположеніями.

Поэтому и вслѣдствіе поступленія ко мнѣ многочисленныхъ заявленій Гг. лѣсничихъ, я рѣшился приступить ко второму изданію „Порядка отпуска“. Обработку относящихся сюда матеріаловъ принялъ на себя составитель перваго изданія, Петръ Николаевичъ Вереха.

Во второе изданіе вошли всѣ позднѣйшія распоряженія Министерства Государственныхъ Имуществъ по отпуску и продажѣ лѣса, а также всѣ измѣненія Свода Законовъ, относящіяся до этаго предмета.

Съ нашей же стороны приняты всѣ мѣры къ изданію книги, съ типографской стороны, въ возможно лучшемъ видѣ, съ оставленіемъ прежней цѣны, т. е.

3 рубля съ пересылкою.

Съ требованіями на эту книгу прошу обращаться непосредственно ко мнѣ (С. Петербургъ, Васильевскій островъ, Большой проспектъ, № 8).

Книгопродавецъ-Издатель **А. Ф. Деоріенъ.**

Редакторъ **Рудзній.**

№ 4. Типографія В. Киршбаума, въ д. Министер. Фин., на Дворц. площ.