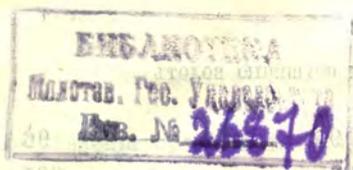


## Содержаніе II-й книжки.

	Стр.
I. <i>Августиновичъ</i> . О ходѣ работъ по изслѣдованію и осушенію болотъ Новгородской, С. Петербургской, Олонецкой и Ярославской губерній въ 1879 году. . . . .	77
II. <i>Логиновъ</i> . Лѣса Архангельской губерній въ отношеніи охраненія . . . . .	91
III. <i>Дм. Шиловъ</i> . Рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента, опубликованныя въ 1879 году. . . . .	97
IV. <i>Провинціалъ</i> . Что такое средній возрастъ насажденій? . . . . .	110
V. <b>Новости литературы:</b>	
1. <i>Арнольдъ</i> . Хозяйство въ русскихъ лѣсахъ. . . . .	118
2. <i>Fischbach</i> . Praktische Forstwirtschaft . . . . .	121
3. <i>Grebe</i> . Die Betriebs-und Ertrags Regulirung der Forsten . . . . .	122
VI. <i>Андерсонъ</i> . Непарный шелкопрядъ во 2-й части Шиповой Корабельной рощи, Воронежской губерній . . . . .	125
VII. Лѣсная хроника Германіи за 1878 годъ . . . . .	132
VIII. <b>Смѣсь:</b>	
1. Лѣсной доходъ ожидаемый въ 1880 году . . . . .	139
2. Точность различныхъ высотомѣровъ. . . . .	—
3. Юбилей. . . . .	140
4. Новая книга. . . . .	—
5. Смерть Буркгардта. . . . .	—
IX. Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ . . . . .	141
X. Объявленія . . . . .	144
XI. Поступленіе членскихъ взносовъ въ кассу Лѣснаго Общества . . . . .	148

Книги, изданныя А. Ф. Девріеномъ, и вообще все книги по лѣсоводству могутъ быть получаемы въ Лѣсномъ Департаментѣ у г. Молчанова, который высылаетъ книги въ провинцію по цѣнамъ, объявленнымъ издателями.



# I. О ходѣ работъ по изслѣдованію и осушенію болотъ Новгородской, С.-Петербургской, Олонецкой и Ярославской губерній въ 1879 году.

## I. По Новгородской губерніи.

### 1. Изслѣдованіе и нивелированіе.

Работы по изслѣдованію и нивелированію производились въ уѣздахъ: Новгородскомъ, Валдайскомъ, Череповскомъ и Кирилловскомъ, отчасти въ болотахъ, въ которыхъ производится уже осушительныя работы, отчасти же въ новыхъ.

Результатъ работъ по изслѣдованію и нивелированію болотъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

№ № по порядку.	Наименованіе уѣздовъ и болотъ.	Общая площадь болотъ.	Въ томъ числѣ владѣнія:		Крестьянъ и частныхъ лицъ.
			Казны.	Удѣла.	
Д е с я т и н ь.					
<i>Новгородскаго уѣзда.</i>					
1.	Косицкое . . . . .	1.125	—	—	1.125
2.	Сябринское . . . . .	353	—	—	353
3.	Соловьевское . . . . .	422	—	—	422
4.	Молодейское . . . . .	617	—	—	617
5.	Луговское . . . . .	3.698	—	2.332	1.366
6.	Пидебское . . . . .	13.650	12.275	900	475
7.	Медвѣдское 2-е . . . . .	6.993	3.419	—	3.574
<i>Череповскаго уѣзда.</i>					
8.	Коленецкое . . . . .	7.070	6.637	—	433
9.	Ворсовское . . . . .	690	—	—	690
<i>Валдайскаго уѣзда.</i>					
10.	Кривцовское . . . . .	91	—	—	91
11.	Осипово . . . . .	260	4	—	256



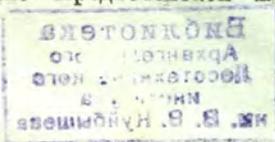
12. Лоховское . . . . .	96	—	—	96
13. Любинское . . . . .	335	—	—	335
14. Вороново . . . . .	92	—	—	92
15. Тараканиха . . . . .	320	—	—	320
16. Морковское . . . . .	413	—	—	413
17. Бологовское . . . . .	630	—	—	630
<i>Кирилловскаго уѣзда.</i>				
18. Кузьминское . . . . .	64	—	—	64
Всего . . . . .	36.919	22.335	3.232	11.352

При этомъ пронивелировано и обойдено инструментально границъ 411 верстъ, на что израсходовано 834 р., въ томъ числѣ казною 375 р., остальные же валдайскимъ земствомъ. Затѣмъ десятина изслѣдованной площади обошлась 2 коп., а верста нивелированія стоитъ 2 р. 3 коп.

Болото Медвѣдское 2-е изслѣдованіемъ окончено, вслѣдствіе просьбы главнаго владѣльца, князя Александра Иларіоновича Васильчикова, въ виду желанія его приступить съ будущаго года къ осушкѣ того болота, съ цѣлью лѣсохозяйственной, такъ какъ болото лежитъ на рубежѣ безлѣсной мѣстности Старорусскаго уѣзда, гдѣ лѣсъ очень дорогъ и недостатокъ его съ каждымъ годомъ становится чувствительнѣе.

Болота Сябринское, Соловьевское, Молодейское, Кузьминское, Кривцовское, Осипово, Лоховское, Вороново, Тараканиха и Марковское принадлежатъ гг. Струговщикову, Соловьеву, Гарнаку, Кузьмину, Лерхе, Балкашину, Тимаеву, Веймарпъ и Гримманъ; болота эти изслѣдованы въ виду заявленій владѣльцевъ ихъ, желающихъ приступить къ безотлагательной осушкѣ, преимущественно съ цѣлью сельско-хозяйственной. Остальные болота изслѣдованы будучи расположены въ ряду съ производящимися работами въ уѣздахъ, а также въ виду желаній нѣкоторыхъ владѣльцевъ получить предварительныя свѣдѣнія о состояніи принадлежащихъ имъ болотъ и необходимыхъ на осушку расходовъ.

Кромѣ поименованныхъ въ вѣдомости, произведены еще слѣдующія работы: 1) по заявленію купца Заводчикова о проведеніи изъ озера Ивачевского въ рѣку Ягорбу воды, для возвышенія таковой при арендуемой имъ отъ г. Череповца мельницѣ—пронивелировано 3 версты 192 саж., и 2) по заявленію настоятельницы Иоанно-Предтеченской женской общины, Череповскаго уѣзда, о



составленіи проекта на устройство дороги, пролегающей по болотнымъ мѣстностямъ отъ дер. Борковъ до общины, пронивелировано 4 версты 180 саж.

2. *Осушительныя работы.*

Работы по осушенію производились въ слѣдующихъ болотахъ.

№№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ и болотъ.	Число канавъ.	Протяженіе канавъ въ саж.	Масса выемки земли въ к. с.	Израсходовано. Земствомъ Казною, и частными лицами. Рублей.
----------------	-----------------------------------	---------------	---------------------------	-----------------------------	---

*Новгородскаго уѣзда.*

1. Пидебское.

Прокопано новыхъ . . .	7	8.665	1.580	} 4.557	—
Углублено старыхъ . . .	7	11.405	1.752		—
Ремонтировано старыхъ	8	15.288	314		—

*Череповскаго уѣзда.*

2. Каленецкое.

Прокопано новыхъ канавъ	2	11.288	3.338	3.838	—
-------------------------	---	--------	-------	-------	---

3. Устройство дороги между деревнями Заднія Чуди и Ягницы, съ прокопкою дорожныхъ канавъ . . . . .

5	4.365	775	423	852
---	-------	-----	-----	-----

4. Пустыньское.

Прокопано новыхъ . . .	7	6.472	2.515	} 3.586	—
Углублено старыхъ . . .	1	2.100	255		—
Ремонтировано старыхъ .	6	6.845	130		—
Исправлена дорога на протяженіи 1.070 саж. и прокопаны въ необходимыхъ мѣстахъ къ дорожнымъ канавамъ стрѣлки . . .	—	—	218		—

5. Ворсовское.

Прокопано новыхъ . . .	20	7.220	1.636	—	2.126
------------------------	----	-------	-------	---	-------

6. Сомовское.

Прокопано новыхъ . . .	13	3.011	522	—	679
------------------------	----	-------	-----	---	-----

Кирилловскаго уѣзда.

7. Ниловецкое.

Прокопано новыхъ . . .	13	13.684	5.340	} 4.716 — 2.000
Ремонтировано старыхъ . . .	9	12.725	500	

В с е г о:

Прокопано новыхъ . . . . .	67	54.705	15.706	—	—
Углублено старыхъ . . . . .	8	13.505	2.007	—	—
Ремонтировано старыхъ . . . . .	14	22.133	444	—	—
На исправленіе дороги . . . . .	—	—	218	—	—
			18.185	17.121	5.658

Расходъ казны составляетъ 75,6%, земствъ 11,2% и частныхъ лицъ 13,2%. За выемку кубической сажени земли казною уплачивалось въ Новгородскомъ уѣздѣ по 1 руб. 25 коп., въ Череповскомъ и Кирилловскомъ по 1 руб. 15 коп., а частными лицами по 1 руб. 30 коп. Въ расходъ не включены издержки на инструменты и на камеральныя работы.

Въ Пидебскомъ болотѣ можно указать на двѣ мѣстности, въ которыхъ въ короткое время уже рѣзко выразилось вліяніе канавъ, прокопанныхъ въ 1879 году. Первая, въ южной части болота, близъ дер. Вяжище, гдѣ, вслѣдствіе канализациі рѣчки Веряжи, прилегающее травяное болото, около 100 десят., стало доступно для скота даже въ прошлую осень, а въ нынѣшнемъ году навѣрно будетъ вполне доступно для сѣнокошенія. Вторая мѣстность въ сѣверной части, кварталы 180 и 183, около 200 десятинъ, бывшіе очень водяными, осохли совершенно и крестьяне дер. Долгово могли собирать сѣно съ оброчной статьи, которая затоплялась постоянно водой изъ вышеупомянутыхъ кварталовъ.

Пустыньское болото, измѣнившее уже совершенно свой прежній характеръ, какъ заявлено о томъ было неоднократно череповскимъ городскимъ головою И. А. Милютинымъ, продолжаетъ осыхать и превращаться въ земли, удобныя для лѣсной и сельскохозяйственной культуры.

Для заключенія о результатахъ осушительныхъ работъ по другимъ болотамъ достаточно указать вкратцѣ на нѣкоторыя заявленія, сдѣланныя на земскихъ собраніяхъ въ сессію 1879 года какъ владѣльцами болотъ, такъ и лицами заинтересованными въ дѣлѣ осушки.

Въ Череповскомъ Земскомъ Собраніи предсѣдатель собранія г. Сомовъ заявилъ, что по прокопкѣ канавъ въ 1878 году только въ южной части его болота, мѣста, бывшія прежде недоступными, осохли совершенно и, несмотря на постоянныя въ теченіи минувшаго лѣта дожди, вполне были доступны для пастбы скота; въ выгонахъ же, при значительномъ въ его имѣніи молочномъ хозяйствѣ и сироварняхъ, чувствовался большой недостатокъ, который теперь восполненъ. Тѣхъ же результатовъ онъ ожидаетъ отъ мокрыхъ сѣнокосовъ, по которымъ въ 1879 году прокопаны канавы. Гласный г. Роговъ, владѣлецъ Ворсовскаго болота, заявилъ, что болото его представляло непроходимую топь, въ большинствѣ случаевъ недоступную къ проходу человѣка, по прокопкѣ же канавъ оно настолько осохло, что во многихъ мѣстахъ стало доступно даже для проѣзда; онъ же высказалъ, что прежде съ болѣе возвышенныхъ болотныхъ мѣстъ онъ накашивалъ 10.000 пудовъ сѣна, теперь же увѣренъ, что сборъ такового дойдетъ до 40.000 пудовъ. Гласный, священникъ отецъ Моисей Серпуховъ, заявилъ, что съ устройствомъ дороги между дер. Заднія Чуди и Ягницы, крестьяне дер. Ягницы и Болдырева, до 400 душъ обоого пола, получили теперь удобное сообщеніе съ ихъ приходскою церковью, а вся Мороцкая волость, до 2.000 душъ, гдѣ единственный заработокъ отъ выковки гвоздей, соединена теперь съ Уломской мѣстностью, откуда получаютъ заказы и желѣзо для гвоздянаго производства, на половину меньшимъ разстояніемъ, притомъ по несравненно лучшей дорогѣ.

Для ознакомленія съ результатами производящихся съ 1877 года осушительныхъ работъ въ Ниловецкомъ болотѣ, Кириловское собраніе, по предложенію моему, въ сессію 1878 года назначило изъ своей среды 6 гласныхъ, которымъ поручило осмотрѣть работы и о результатахъ осмотра доложить собранію. Лица эти, осматривавшія работы въ іюль мѣсяцѣ 1879 г., доложили собранію, что исполненіе работъ въ техническомъ отношеніи не заставляетъ желать ничего лучшаго, причемъ получились видимыя блестящія результаты осушки: бывшія самыя топкія мѣста, признанныя въ 1867 году комиссіею Пеликана за гнѣздилище мѣзмовъ, порождающихъ сибирскую язву, въ настоящее время совершенно осохли. Въ виду же того, что съ производствомъ въ теченіе трехъ лѣтъ осушительныхъ работъ въ Ниловецкой мѣстности сибирская язва болѣе не появляется, гг. гласныя пришли къ заключенію, что

преслѣдуемую земствомъ цѣль ассенизаціи Ниловецкой мѣстности можно считать вполне достигнутою. При этомъ гласный г. Кузьминъ заявилъ, что осмотрѣнныя имъ ниловецкія работы убѣдили его вполне въ пользу и цѣлесообразности ихъ, а потому онъ намѣренъ приступить къ осушкѣ болота, лично ему принадлежащаго.

## II. По С.-Петербургской губерніи.

### 1. Изслѣдованіе и нивелированіе.

№ по порядку	Наименованіе уѣздовъ и болотъ.	Общая площадь болотъ.	Въ томъ числѣ владѣнія:			
			Казны.	Удѣла.	и частныхъ лицъ.	Д е с я т и н ѣ .
<i>Гдовскаго уѣзда.</i>						
1.	Низовское . . . . .	10.478	—	—	—	10.478
2.	Дубоемское . . . . .	6.261	—	5.427	—	834
3.	Песій мохъ . . . . .	2.560	—	—	—	2.560
4.	Каринское . . . . .	2.000	—	—	—	2.000
<i>Царскосельскаго уѣзда.</i>						
5.	Лисинское . . . . .	4.814	3.404	1.034	—	376
<i>Лужскаго уѣзда.</i>						
6.	По рѣкѣ Плюссѣ . . . . .	993	—	—	—	993
7.	Луговское . . . . .	35.816	20.627	4.521	—	10.668
8.	Толстовское . . . . .	5.000	—	—	—	5.000
<i>С.-Петербургскаго уѣзда.</i>						
9.	Охтенское . . . . .	1.045	1.045	—	—	—
<i>Шлиссельбургскаго уѣзда.</i>						
10.	Овцынское . . . . .	195	—	—	—	195
11.	Березняковое . . . . .	1.811	—	—	—	1.811
Всего . . . . .		70.973	25.076	10.982	—	34.915

При этомъ пронивелировано, съ обходомъ въ необходимыхъ мѣстахъ границъ, болотъ всего 768 вер., на что израсходовано около 2.000 руб. Затѣмъ десятина изслѣдованной площади обоилась около 3 коп., а верста нивелированія 2 руб. 60 коп.

Значительную площадь Низовскаго болота вѣрнѣе слѣдуетъ

назвать заболоченнымъ лѣсомъ; заболоченіе главнымъ образомъ произошло отъ засоренія естественныхъ стоковъ, углубленіе и расчистка которыхъ потребуютъ работъ по всей лѣсной дачѣ. Просвѣщенный владѣлецъ болота, князь В. М. Дондуковъ-Корсаковъ желая остановить дальнѣйшее заболочиваніе, вредно влияющее на ростъ лѣса, способствующее накопленію валежника и препятствующее правильной эксплуатаціи лѣсонасажденій, обратился ко мнѣ съ просьбою о составленіи проекта осушки, желая приступить къ таковой, съ цѣлью чисто лѣсохозяйственной.

Лисинскія болота состоятъ изъ нѣсколькихъ частей, среди лѣсонасажденій важной и цѣнной казенной Лисинской дачи, болѣе 20.000 дес., также въ большей или меньшей мѣрѣ заболоченныхъ. Болота эти нерѣдко переходятъ за границу казеннаго въ удѣльное или частное владѣніе. Для опредѣленія площадей и границъ болотъ, равно для ознакомленія со склонами и состояніемъ болотъ, я нашелъ необходимымъ произвести нивеллировку и изслѣдованіе казенныхъ болотъ въ связи съ остальными, переходящими за границу, частями, безъ чего полный проектъ осушительныхъ работъ не можетъ быть составленъ.

Болото по рѣкѣ Плюссѣ составляетъ южную часть большого Заплюсского болота. Изслѣдованную часть можно считать изолированную отъ остальнаго болота; даже для осушки всего болота работы въ этой части должны предшествовать всѣмъ другимъ, такъ какъ рѣка Плюсса есть единственный резервуаръ, куда должна быть отведена вода изъ всего болота. Часть эта расположена въ густо населенной мѣстности и рѣка Плюсса представляетъ единственный водопой для скота, берега же ея настолько тонки, что доступъ возможенъ только зимою. Болото это изслѣдовано по просьбѣ мѣстныхъ жителей и нѣкоторыхъ владѣльцевъ, знакомыхъ съ нуждами населенія, съ цѣлью прекращенія бѣдственнаго его положенія, устройствомъ водопоя и улучшеніемъ сообщенія, котораго нѣкоторыя деревни, напр. Зарѣчье, лишены совершенно. Изслѣдованіе показало, что дно рѣки Плюсы въ 10 верст. отъ истока состоятъ изъ известковой плиты, почему углубленіе дна обошлось бы очень дорого, но чтобы облегчить участь жителей, на первое время будетъ достаточно углубить прорытую съ цѣлью спрямленія рѣки, лѣтъ 30 тому назадъ, и пломъ заплывшую канаву на протяженіи 3 версты, черезъ что паденіе ея увеличится, водяность береговъ уменьшится и они будутъ доступными.

2. *Осушительныя работы.*

№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ и болотъ.	Число канавъ.	Протяженіе канавъ въ саж.	Масса выемки земли въ к. с.	Израсходовано рублей.
<i>Царскосельскаго уѣзда.</i>					
1.	Лисинское—прорыто новыхъ . . . . .	29	14.435	2.818	3.523
<i>С.-Петербургскаго уѣзда.</i>					
2.	Охтенское—прокопано новыхъ . . . . .	19	9.514	1.800	2.296
<i>Ямбургскаго уѣзда.</i>					
3.	Большое (Солкинскій мохъ) . . . . .	2	1.900	368	460
<i>Шмиссельбургскаго уѣзда.</i>					
4.	Березняковое . . . . .	8	5.664	1.046	1.307
Всего . . . . .		58	31.513	6.032	7.586

Изъ общей суммы расхода на осушительныя работы Большаго болота (Солкинскій мохъ) владѣльцемъ того болота, графомъ Н. Е. Сиверсомъ, израсходовано 460 рублей, а въ Березняковомъ болотѣ сенаторомъ М. Н. Медемомъ употреблено 500 рублей, остальная сумма израсходована казною и губернскимъ земствомъ, ассигнующимъ ежегодно на осушку по 5.000 руб.

Въ Лисинскихъ болотахъ съ 50-хъ годовъ производились нѣкоторыя осушительныя работы, а послѣ ревизіи хозяйства Лисинской дачи въ 1867 году таксаторомъ Солимани, съ 1868 года приступлено главнымъ образомъ къ расчисткѣ естественныхъ стоковъ. Такъ велись работы до 1879 года, когда поручено было мнѣ дальнѣйшее веденіе осушительныхъ работъ въ Лисинскихъ болотахъ, съ правомъ отступленія отъ деталей, если я найду это необходимымъ. Осмотрѣвъ болота и сообразуясь съ мѣстными требованіями, я нашелъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя отступленія отъ составленной на 5 лѣтъ смѣты, а также въ канавахъ съ торфянымъ грунтомъ измѣнить уголъ откоса вмѣсто 45° на 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub>°. Расчистка и углубленіе главныхъ естественныхъ стоковъ въ болотахъ безспорно полезная и необходимая для осушки работа, но это ни въ какомъ случаѣ не должно относиться ко всѣмъ мелкимъ стокамъ, которые при расчисткѣ главныхъ артерій и прове-

денія необходимыхъ канавъ могутъ сами собою изсякнуть. Между тѣмъ, по проекту ревизіи 1867 года, всѣ безъ исключенія ручьи, ручейки и проточины, даже иногда неимѣющія начала и конца, подлежали расчисткѣ. Въ этомъ, главнымъ образомъ, и заключалось отступленіе мое отъ смѣты. Измѣненіе же угла откоса, введенное мною изъ практики и подтвердившееся наблюденіями во время прошлогодней моей заграничной экскурсіи въ Ганноверѣ и Брауншвейгѣ, вмѣстѣ съ замѣномъ практикуемой до 1879 года отдачи осушительныхъ работъ съ торговъ предложенною мною отдачею ихъ хозяйственнымъ образомъ по значительно низшимъ цѣнамъ, имѣло послѣдствіемъ, что большая часть пятилѣтней смѣты исполнена на сумму менѣе опредѣленной на 1879 годъ. Кромѣ того, на тѣ же средства по просьбѣ директора лѣсничества проведены канавы, необходимыя для осушки бараконъ, гдѣ въ теченіе лѣта помѣщаются воспитанники лѣснаго училища, а также питомника и дендрологическаго сада. Бараки находятся въ низменной мѣстности квартала 12-го, гдѣ отъ излишней влажности, а также отъ сосѣднихъ ямъ бывшаго когда то кирпичнаго завода, образовались постоянные туманы, что не могло не оказывать вреда на здоровье воспитанниковъ, теперь же, по проколкѣ необходимыхъ канавъ и заровненіи глинищъ, мѣстность сохла и ассенизирована. Также канавы, прорытыя въ питомникѣ и дендрологическомъ саду, обезпечили мѣстность отъ явившейся тамъ излишней влажности. Вообще, всѣ произведенныя въ этомъ году въ Лисинскихъ болотахъ работы, несмотря на недавнее ихъ производство, оказали видимое вліяніе на отвлеченіе излишней изъ болотъ влажности, какъ мнѣ о томъ заявило и мѣстное управленіе.

Осушительныя работы въ Охтенской дачѣ уже въ прошедшемъ году дали желаемые результаты, которые здѣсь состоятъ не въ осушкѣ собственно болотъ, а въ нѣкоторомъ пониженіи уровня грунтовыхъ водъ, для увеличенія прироста насажденій. Въ нынѣшнемъ году только закончены работы и прорыты вновь 13 мелкихъ канавокъ въ кварталѣ 1-мъ, на протяженіи 3196 саж., какъ съ цѣлю осушки квартала, такъ и для облегченія доступа воздуха въ почву.

Въ Березняковомъ болотѣ, урочища Березняковое и Таковое настолько сохли, что нѣкоторыя ихъ части уже въ настоящее время могутъ быть разрабатываемы для сельско-хозяйственнаго пользованія, но полная осушка болота потребуетъ еще не мало времени и затратъ.

Графъ Н. Е. Сиверсъ, усердно преслѣдующій задачу осушки своего Солкинского мха и выполнившій уже не мало необходимыхъ работъ, достигъ того, что нѣкоторыя части болота обращены въ сѣнокосы. Особенную трудность онъ встрѣтилъ въ расчиствѣ покосовъ отъ ивняка, который, какъ сорная трава, сильно порос- таетъ на осушаемомъ для сѣнокоса болотѣ.

### III. По Олонецкой губерніи.

Вслѣдствіе ходатайства Олонецкаго губернскаго и Петрозаводскаго уѣзднаго земскихъ собраній, въ Олонецкой губерніи въ 1879 году начато изслѣдованіе и нивелированіе болотъ. По заявленію губернской управы, на суммы которой въ Олонецкой губерніи производились работы, изслѣдованіе начато въ болотахъ, расположенныхъ по направленію предполагаемой почтовой дороги отъ Петрозаводства къ Лодейному Полю, по повѣнецкому тракту до села Суны и по кончезерскому тракту до водопада Кивачъ. Законченныя изслѣдованіемъ болота можно видѣть изъ слѣдующей вѣдомости:

№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ и болотъ.	Общая площадь болотъ.	Въ томъ числѣ владѣнія:	
			Казны.	Казны съ Города крестьянъ и частн. лицъ.
			Десятинъ.	

#### Петрозаводскаго уѣзда.

1. Вороновское . . . . .	789	—	789	—
2. Орсельское . . . . .	1.081	—	1.081	—
3. Надасть . . . . .	1.679	—	1.488	191
4. Шуйское . . . . .	1.742	—	—	1.742
5. Заозерское . . . . .	2.522	—	2.522	—
6. Виданское . . . . .	403	—	403	—
7. Неглинское . . . . .	10	—	—	10
8. Великое . . . . .	3.609	—	3.609	—
9. Гагарь . . . . .	269	—	269	—
10. Ершово . . . . .	109	—	109	—
11. Гассъ . . . . .	28	—	28	—
12. Поротомо . . . . .	1.762	—	1.762	—
13. Киборокское . . . . .	696	—	696	—
14. Вязкая орга . . . . .	12	—	12	—

15. Долгое Будино . . . . .	87	—	87	—
16. Ивинское . . . . .	3.165	—	3.165	—

*Олонецкаго уѣзда.*

17. Ламбась . . . . .	545	146	—	399
-----------------------	-----	-----	---	-----

---

Всего по губерніи . 18.508      146    16.020    2.342

При этомъ проинвентаровано и обойдено въ необходимыхъ мѣстахъ инструментально границъ болотъ 652 версты. Среднимъ числомъ на каждыя 100 десятинъ проинвентаровано по 3½ версты; израсходовано 1087 рублей. Десятина изслѣдованной площади обошлась около 6-ти коп., а верста нивелированія стоитъ 1 рубль 66 коп.

Изъ числа изслѣдованныхъ болотъ Орсельское, Посадъ, Шуйское, Заозерское, Виданское, Неглинское и Гагаръ по характеру травяныя или моховыя, съ богатымъ травянымъ покровомъ. Осушка ихъ весьма желательна, какъ въ цѣляхъ гигиеническихъ, такъ и для увеличенія площади угодій, въ особенности покосовъ, въ которыхъ крестьяне нуждаются, тѣмъ болѣе, что сбытъ сѣна вполне обеспеченъ и составляетъ выгодный промыселъ крестьянъ. По положенію, осушка значительной части этихъ болотъ и уменьшеніе водяности на всей ихъ площади оказались возможными. Только нѣкоторыя части ихъ, вслѣдствіе слабыхъ склоновъ, не могутъ быть осушены вовсе или осушка ихъ вызвала бы немѣрныя затраты.

Болото Ивинское по изслѣдованію къ осушкѣ оказалось неудобнымъ.

Остальныя 9 изслѣдованныхъ болотъ характера мохового, частью же представляютъ такъ называемыя *ори*, т. е. заболоченныя на болѣе или менѣе возвышенныхъ мѣстахъ площади, вдоль лоцинь или стоковъ, съ крутыми каменистыми склонами и каменистой почвой. На этихъ оргахъ, составляющихъ характеристическую особенность Олонецкой губерніи, только весьма незначительныя площади пригодны для образованія угодій. Осушки этихъ болотъ хотя и возможны, но при каменистой почвѣ признаются мною очень невыгодными, тѣмъ болѣе, что большинство оргъ тянется длинными, узкими полосами, что немѣрно увеличило бы протяженіе канавъ и имѣло бы послѣдствіемъ непроизводительную дороговизну работъ.

Изслѣдованіе этихъ болотъ производилось по указанію земства,

которое съ осушительными работами предполагало соединить улучшение дорогъ, пролегающихъ вдоль этихъ болотъ или предполагаемыхъ къ проведенію вновь. Но въ этихъ случаяхъ прокопка дорожныхъ канавъ, устройство гатей и мостовъ будетъ стоить гораздо дешевле, чѣмъ осушка большихъ площадей малочѣнныхъ болотъ.

#### IV. По Ярославской губерніи.

Согласно просьбѣ Мологскаго уѣзднаго земства, въ 1879 году начаты изслѣдованіе и нивелированіе болотъ Мологскаго уѣзда.

Результаты изслѣдованія и нивелированія можно видѣть изъ слѣдующей вѣдомости:

№№ по порядку.	Наименованіе болотъ.	Общая площадь болотъ.	Въ томъ числѣ владѣнія:		
			Казны.	Удѣла.	Города крестьянъ и части лицъ.
Десятины.					
1.	Мологское городское съ прочими . . . . .	5.279	—	—	5.279
2.	При с. Наволокъ . . . . .	2.235	—	—	2.235
3.	При с. Пчелы . . . . .	4.500	—	—	4.500
4.	При д. Шахматовъ . . . . .	5.500	—	—	5.500
Всего . . . . .		17.514	—	—	17.514

Кромѣ того, по заявленію земской управы, нивелирована рѣка Яна.

Всего пронивелировано и обойдено въ необходимыхъ мѣстахъ инструментально границъ болотъ 440 верстъ, на что израсходовано 593 р. Десятина изслѣдованной и нивелированной площади обоилась до  $3\frac{1}{2}$  коп., а верста нивелированія стоитъ 1 р. 35 к.

Изъ изслѣдованныхъ болотъ особенно важное значеніе представляетъ Мологское городское болото, которое, находясь между двумя судоходными рѣками Волгою и Мологою, въ мѣстности малолѣсной, по осушкѣ съ удобствомъ можетъ быть обращено подъ зарощеніе лѣсомъ, почему городская управа и ходатайствовала объ изслѣдованіи того болота въ цѣляхъ чисто лѣсохозяйственныхъ.

По нивелировкѣ болота при с. Наволокъ оказалось, что оно имѣетъ весьма недостаточные склоны.

Болота при с. с. Шахматовъ и Пчелы нивелированіемъ еще не окончены.

Въ заключеніе нелишнимъ считаю упомянуть о тѣхъ заявленіяхъ и ассигновкахъ, какія сдѣланы разными учрежденіями и лицами въ семь году на работы для изслѣдованія и осушенія болотъ:

1) Валдайское Уѣздное Земское Собраніе ассигновало 500 р. на продолженіе въ будущемъ году изслѣдованій въ болотахъ Валдайскаго уѣзда.

2) Кириловское Уѣздное Собраніе, убѣдившись въ полезности произведенныхъ осушительныхъ работъ въ Ниловецкихъ болотахъ, постановило дальѣйшія ассигновки для работъ въ этихъ болотахъ остановить; съ цѣлью же оздоровленія мѣстностей, расположенныхъ близъ Пялнобовскаго болота, ассигновало на осушку его 1.000 р., съ просьбой о таковой же ассигновкѣ и со стороны Губернскаго земства.

3) Череповское Земское Собраніе ассигновало 1.000 рублей, а мѣстные жители, въ томъ числѣ купцы братья Копыльцовы, 700 р., на устройство дороги по Уломскому 1-й части болоту, между селеніями Елихово и Хоялово.

4) Устюженскій предводитель дворянства А. И. Позень ходатайствуетъ о производствѣ изслѣдованія болота ему принадлежащаго, заявляя, что вслѣдъ за составленіемъ проекта онъ желалъ бы приступить къ осушительнымъ работамъ.

5) Князь А. И. Васильчиковъ, прося объ изслѣдованіи принадлежащей ему части Медвѣдскаго 2-го болота, изъявилъ готовность израсходовать необходимую на осушку его болота, съ цѣлью возвращенія лѣса, сумму около 10 тысячъ рублей.

6) Князь Дондуковъ-Корсаковъ, тоже въ цѣляхъ лѣсохозяйственныхъ, ходатайствуетъ о начатіи на его счетъ въ будущемъ году работъ по отвлеченію излишней влажности въ принадлежащемъ ему Низовскомъ болотѣ.

7) Череповскій купецъ Заводчиковъ, съ цѣлью проведенія воды изъ озера Ивачевскаго въ рѣку Ягорбу для увеличенія въ послѣдней притока воды къ арендуемой имъ отъ города Череповца мельницѣ, ассигнуетъ 1.000 р. и ходатайствуетъ объ канализаціи ручья Истока и рѣчки Колмаксы въ Пустынскомъ болотѣ Череповскаго уѣзда. При этомъ Заводчиковъ заявилъ, что онъ обязуется для регулированія воды устроить у озера Ивачевскаго, на свой же счетъ, необходимую плотину съ водоспускомъ.

8) Кириловскій землевладѣлецъ А. А. Кузьминъ обратился съ

просьбой объ изслѣдованіи его болота, намѣреваясь немедленно приступить на свой счетъ къ осушкѣ.

9) Землевладѣльцы новгородскаго уѣзда Струговщиковъ и Соловьевъ и валдайскаго Лерхе, Балкашинъ и Тимаевъ заявили желаніе о производствѣ въ 1880 году осушительныхъ работъ на ихъ средства въ принадлежащихъ имъ болотахъ, которыя въ этомъ году изслѣдованы и нивелированы.

10) Крестьяне села Пустыни, череповскаго уѣзда, ходатайствуютъ объ осушкѣ находящагося въ ихъ надѣлѣ болота, на каковой предметъ череповскимъ земствомъ разрѣшено къ выдачѣ 400 руб. въ безпроцентную пятилѣтнюю ссуду.

11) Крестьянамъ села Успенскаго, череповскаго уѣзда, разрѣшено Уѣзднымъ Собраніемъ къ выдачѣ 400 руб. въ безпроцентную пятилѣтнюю ссуду, на осушку находящагося въ ихъ надѣлѣ болота.

12) Кромѣ того получены заявленія отъ валдайскаго предводителя дворянства Кшивицкаго, валдайскаго землевладѣльца Н. М. Тимаева, боровичскаго землевладѣльца князя Енигѣва и новгородскаго землевладѣльца Баланина объ изслѣдованіи и нивелированіи принадлежащихъ имъ болотъ и составленіи проектовъ осушки, которую они желаютъ производить на свой счетъ.

13) Мологская Городская Дума ассигновала 2.000 рублей на осушку принадлежащаго городу Мологѣ болота, съ цѣлью возвращенія лѣса.

и 14) Мологское Уѣздное Земское Собраніе ассигновало 500 р. на начало пробныхъ осушекъ въ уѣздѣ.

Подобныя заявленія продолжаютъ и вновь поступать, въ томъ числѣ и изъ тверской губерніи, такъ что дѣло осушки сѣвернаго края начинается несомнѣнно пускать прочныя корни. Специально же для насъ, лѣсоводовъ, знаменательно то явленіе, что многія работы предпринимаются частными лицами преимущественно въ видахъ улучшенія лѣсовъ.

*И. Августиновичъ.*

## II. Лѣса Архангельской губерніи въ отношеніи охраненія.

Насѣкомья, доводящія лѣсовода несѣверной Россіи до серьезныхъ мѣръ по истребленію ихъ, въ Архангельской губерніи не обращаютъ на себя никакого вниманія лѣсничихъ, потому что вредъ отъ нихъ ограничивается отдѣльными пересѣчными деревьями. Съ полной увѣренностью можно сказать, что здѣсь невозможно встрѣтить насажденія, которое сплошь было бы повреждено насѣкомыми \*).

Точно также вредъ отъ самовольныхъ порубокъ и поврежденій нельзя считать значительнымъ, благодаря массѣ лѣсовъ. Вредъ этотъ можно подраздѣлить на два вида: а) собственно самовольныя порубки и б) поврежденіе деревьевъ во время охоты и вообще при всякомъ вѣздѣ въ лѣсъ. Должно сказать, что второй видъ вреда отъ человѣка гораздо значительнѣе перваго. Извѣстно, что значительный процентъ жителей Архангельской губерніи занимается охотою, а охота на бѣлку очень вредитъ лѣсу. Бѣлка, спасаясь отъ преслѣдованій, старается спрятаться въ болѣе густую ель или сосну, гдѣ она невидима для глазъ охотника. Чтобы выгнать ее изъ этого убѣжища, охотникъ стучитъ по дереву обухомъ топора или вырубаемымъ тутъ же коломъ, а для усиленія звука и удара очищаетъ небольшую часть дерева отъ коры до самой древесины, если же не помогаетъ и эта продѣлка, то, не задумываясь, срубаетъ дерево. Такая исторія, при оплошности охотника, повторяется 2—3 раза. Не будетъ большой ошибкой, если сказать, что изъ десятка бѣлокъ три убиваются при помощи подобной операціи. Также много повреждается лѣса затесками для опредѣленія тропинокъ;

\*) Не происходитъ ли эта увѣренность отъ того, что сѣверные лѣсничіе, при огромности служебныхъ раіоновъ, не имѣютъ вовсе возможности наблюдать насѣкомыхъ? Ред.

ненадѣющійся на себя охотникъ застраховываетъ благополучность возвращенія затесками деревьевъ по пройденному пути, да и вообще здѣшній крестьянинъ, испортивъ дерево, не старается разсуждать, имѣетъ ли этотъ поступокъ какой либо смыслъ или нѣтъ. Такой взглядъ на лѣсъ онъ оправдываетъ тѣмъ, что они „заросли лѣсомъ“, задавлены количествомъ его. Но весь этотъ вредъ отъ охоты не можетъ быть ощутительнымъ, потому что охота производится верстъ за 20—30 отъ жительства, въ „суземкахъ“, гдѣ лѣсъ, не имѣя сбыта, погибаетъ, все равно, отъ старости. Вблизи жительства вредъ для лѣса отъ неумѣлаго пользованія имъ ощутительнѣе. Крестьянинъ, находящійся въ лѣсу для рубки дровъ, ищетъ годное на дрова дерево; это не значитъ однакожь, что онъ выбираетъ такое дерево, которое принято раздѣлывать на дрова, — нѣтъ, онъ подыскиваетъ такое, на которое онъ могъ бы положить самое малое количество труда, т. е. прямое и несукватое, иначе, строевое. Онъ не разсуждаетъ, что, вырубивъ строевой лѣсъ на дрова вблизи отъ дома, долженъ будетъ увеличить трудъ на вырубку собственно строеваго лѣса, тогда какъ дровяной остается нетронутымъ въ нѣсколькихъ шагахъ отъ деревни.

Но всѣ эти роды вреда для лѣса ничто въ сравненіи съ тѣмъ вредомъ, который наноситъ огонь, истребляя въ борахъ превосходныя приспѣвающія насажденія сосны, которыя въ спѣломъ возрастѣ дали бы отличный матеріалъ для заграничнаго торга.

Первое Мезенское лѣсничество (раіонъ его — бассейнъ рѣки Мезени отъ Ледовитаго океана до Вологодской губерніи и отъ Архангельскаго и Пинежскаго уѣздовъ до истоковъ рѣкъ, впадающихъ въ рѣку Печору, т. е. до Тиманскаго хребта, площадью въ 10 милліоновъ десятинъ), какъ хорошо мнѣ знакомое, дастъ матеріалъ для моего описанія. Эту обширную площадь, въ отношеніи поверхности и характера лѣсонасажденій, можно раздѣлить на три части: а) сѣверную, отъ Ледовитаго океана почти до рѣки Пѣзы, притока рѣки Мезени съ правой стороны, въ 60 верстахъ отъ устья; Пѣза беретъ начало изъ болотъ, прилежащихъ къ Тиманскому хребту, и течетъ большими изгибами на протяженіи болѣе 300 верстъ (лѣтомъ служитъ сообщеніемъ для почтъ), б) среднюю, отъ рѣки Важки, впадающей въ Мезень съ лѣвой стороны, въ 175 верстахъ отъ устья, и берущей начало изъ болотъ около рѣки Вычегды, Вологодской губерніи, и в) южную, до Вологодской границы, по рѣкамъ Мезени и Важкѣ, на протяженіи первой 220 верстъ и

послѣдней 85 верстѣ. Эти три части очень рѣзко отдѣляются одна отъ другой: сѣверная, заходящая даже нѣсколько за полярный кругъ (сѣверъ полуострова Канина, островъ Калгуевъ и пустынные земли при устьѣ Печоры), известна подъ именемъ Малоземельской тундры или двухъ тундръ: Тиманской и Канинской. Поверхность— ровная низменность—пзобилуетъ рѣками и озерами, около которыхъ и встрѣчается строевой лѣсъ. Хорошіе луга и изобиліе рѣчекъ рыбу привлекаютъ къ себѣ крестьянъ съ рѣки Мезени, которые и образуютъ здѣсь выселки въ два—три дома съ очень порядочнымъ хозяйствомъ; эти-то люди и суть единственные потребители лѣса, растущаго около рѣкъ. Вдали же отъ рѣкъ, въ тундрѣ, оазисами встрѣчается уже пародія на лѣсъ, въ видѣ елей и сосенъ, которыя образуютъ здѣсь въ спѣломъ возрастѣ деревья вышиною въ 2 (рѣдко болѣе) сажени, при толщинѣ у комля нерѣдко 10 вершковъ; но при этомъ трудно встрѣтить болѣе или менѣе правильный конусъ: деревья здѣсь, по большей части, кривля, уродливыя. Эта часть лѣсничества оживляется только снующими по тундрѣ самоѣдами на ихъ, достойныхъ удивленія по выносливости, оленяхъ, да рыболовами на озерахъ. Въ хозяйственномъ отношеніи она не можетъ пока составлять отдѣльной единицы, на которую можно было бы обратить серьезное вниманіе лѣсничаго относительно эксплоатаціи.

Средняя полоса отличается уже своими нескончаемыми еловыми лѣсами, которые разнообразятся сосновыми борами, насажденіями лиственницы и березы и единично осиною, а также болотами верстѣ по 10—20. Мѣстоположеніе этого пространства ровное и низменное, только въ южной его части начинается рядъ невысокихъ холмовъ. Здѣсь населеніе самое густое по рѣкѣ Мезени, и здѣсь начинаются уже лѣсные промыслы, хотя не въ такихъ размѣрахъ, какъ въ южной полосѣ лѣсничества. Здѣсь начинается уже и эпидемическій характеръ лѣсныхъ пожаровъ, чему способствуютъ холмистая мѣстность и частые сосновые боры съ почвеннымъ покровомъ изъ сплошнаго бѣлага мха.

Въ южной полосѣ лѣсничества уже встрѣчается часто осина, годная на выдѣлку даже челноковъ; здѣсь ель, лиственница и береза составляютъ какъ бы опушку безконечныхъ „звонучихъ“ боровъ сосны, внутри же они встрѣчаются какъ оазисы возлѣ ручьевъ и рѣчекъ; въ особенности это замѣтно въ полосѣ, прилежащей къ къ Вологодской губерніи. Вотъ эта то полоса, болѣе другихъ хол-

мистая, съ неспрою почвою, лѣтомъ сильно страдаетъ отъ пожаровъ. Съ наступленіемъ весны, лѣсная администрація уже дѣлаетъ крѣпкія напоминанія стражѣ объ охранѣ лѣса отъ огня, а съ мая начинаются пожары, причина которыхъ почти всегда неосторожное обращеніе съ огнемъ крестьянъ, выжигающихъ кустарникъ, валежникъ и разный хламъ на мѣстахъ, отданныхъ имъ подъ расчистку. Такіе пожары не приносятъ много вреда, потому что, по обыкновенію, скоро прекращаются, такъ какъ расчистки, большею частью, бываютъ вблизи жилищъ, да и почва въ такихъ мѣстахъ всегда влажная или сырая, и время года еще сырое. Другое дѣло пожары въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ: почвенный покровъ въ борахъ—бѣлый мохъ—высушивается до того, что превращается въ пыль между пальцами, и потому не удивительно, что огонь гуляетъ съ страшной силой. Причина этихъ пожаровъ, въ большинствѣ случаевъ, электричество, привлекаемое высокими деревьями на холмахъ, или, какъ говорятъ крестьяне, „Божья милость“, и лишь ирѣдка—неосторожное обращеніе съ огнемъ. Превосходныя сосновыя насажденія дѣлаются жертвою огня, и никакая стража не въ состояніи предотвратить пожара, да и прекращеніе его сопряжено здѣсь съ бѣлыми трудностями, чѣмъ въ другой какой либо мѣстности. Лѣсной пожаръ—наказаніе для крестьянъ. Завидѣвъ дымъ въ лѣсу, лѣсникъ спѣшитъ въ лѣсъ, чтобы узнать причину дыма или мѣстность, гдѣ пожаръ происходитъ. Часто бываетъ трудно опредѣлять послѣднее, такъ какъ районы охраненія бываютъ, напримѣръ, до 400 тысячъ десятинъ и, слѣдовательно, пожары могутъ произойти на почтенномъ разстояніи отъ резиденціи лѣсника.

Предположимъ, что пожаръ произошолъ въ 25 верстахъ отъ деревни. Для опредѣленія мѣстности и на обратный путь лѣсникъ долженъ употребить сутки. Въ деревнѣ, по обыкновенію, остался „старъ да младъ“, остальные на сѣнокосѣ, нерѣдко версть за 30—40, и вотъ лѣсникъ, сыскавъ полицейскаго десятскаго, „носятся“ съ нимъ по ближайшимъ сѣнокосамъ, захватывая по пути людей; неохотно идутъ крестьяне въ деревню или на сборный пунктъ, потому что теряется дорогое страдное время, но вотъ, однакъ, собираются, и начинаются горячіе споры. Здѣсь установилось что-то въ родѣ повинности, отпускать рабочихъ на пожары пропорціоально количеству душъ cadaго двора, это—то и бываетъ причиною споровъ. Наконецъ, споры кончены, рабочіе назначены, произведены сборы въ далекій путь, и ватага, ведомая

лѣсникомъ, углубляется въ лѣсъ. Между тѣмъ, огонь не дремлетъ и, усиливаясь, обнимаетъ все большую площадь, такъ что въ приходѣ рабочихъ пожаръ представляетъ для нихъ нелегкую задачу. Часто случается, что огонь, дойдя до естественныхъ преградъ, какъ то ручьевъ, болотъ и др., прекращается самъ собою, и тогда рабочимъ остается только отыскать пораженное молніей дерево и, посмотрѣвъ со страхомъ на работу молніи, возвратиться обратно, потерявъ напрасно сутки или двое.

Мнѣ не случалось видѣть повального пожара, отсутствіе котораго здѣсь происходитъ, вѣроятно, отъ быстроты огня (что зависитъ отъ сухости покрова), который хотя и охватываетъ деревья до сажени отъ комля, но скоро теряетъ свою силу, вслѣдствіе того, что главная масса уходитъ впередъ по покрову; даже и при значительномъ количествѣ подроста, перехода въ повальный пожаръ не было замѣчено. Несмотря на быстрый ходъ огня, онъ всегда дѣлаетъ свое дѣло, потому что обугливаетъ дерево до древесины, вслѣдствіе чего нарушается правильность питанія дерева, иглы желтѣютъ и опадаютъ, а чрезъ нѣсколько лѣтъ начинаютъ валиться деревья; насажденіе, прежде съ хорошими задатками для будущаго, сильно изрѣживается, отчего доставляетъ свободу вѣтрамъ, почва же, и безъ того мелкая и рыхлая, вывѣтривается и слабо держитъ здоровья деревья, которыя при нѣсколько сильномъ вѣтрѣ также валятся массами. Десятки верстъ можно пройти по бору и на каждомъ шагу переступать черезъ упавшія деревья; уже рѣже и рѣже встрѣчаются въ срединѣ бора оазисы здороваго лѣса, но и они должны стать въ будущемъ добычею огня; уже слышны жалобы лица, оперирующаго въ Мезенскихъ лѣсахъ для заграничнаго торговаго, о трудности найти годный для торговаго лѣсъ,—и это въ Мезенскомъ уѣздѣ! Странно, но, должно сказать, отчасти это справедливо... Въ жаркое, обильное грозами, лѣто положеніе мѣстной лѣсной администраціи становится незавиднымъ; лѣсничій поневолѣ дѣлается пассивнымъ получателемъ донесеній съ разныхъ концовъ этого необъятнаго лѣсничества, и по весьма простой причинѣ,— по невозможности примѣнить дѣятельность одновременно къ разнымъ концамъ лѣсничества; только пожаръ, по силѣ выходящій изъ ряда обыкновенныхъ, вызываетъ присутствіе лѣсничаго или кондуктора. Мнѣ, жившему среди этой арены дѣятельности огня, ни разу не случалось примѣнить свои познанія по тушенію, потому что время убивалось всегда на громадный разъѣздъ до того

или другаго пожара. При малонаселенности края нѣтъ никакой возможности хотя бы лишь уменьшить печальные результаты пожаровъ, такъ что должно ожидать, что въ недалекомъ будущемъ въ этомъ крайъ станетъ невозможною заготовка лѣса для заграничнаго торга, потому что ростъ лѣса прямо противоположенъ губительной силѣ пожаровъ. При опредѣленіи возраста насаждений, страдавшихъ отъ пожаровъ, я всегда находилъ, что сосновая накатина, т. е. дерево высотой 10—12 аршинъ, толщиною не болѣе 3-вершковъ, на рыхлой супесчаной почвѣ, имѣла около 125 лѣтъ. Такая медленность роста до извѣстнаго сортиента, конечно, не въ пользу лѣснаго хозяйства, но при массѣ лѣсовъ она ничего бы не значила, еслибы не частые громадныя пожары. Произведенные мною немногіе опыты опредѣленія массы прироста и видовыхъ чиселъ деревь подтверждаютъ сказанное о медленности и своеобразности роста.

## II. Логичесъ.

### III. Рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента, опубликованныя въ 1879 году.

Въ книжкѣ 7-й Лѣснаго Журнала 1879 года, въ продолженіе къ Сборнику Рѣшеній Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената, составленному г. Маскальскимъ, мы помѣстили выдержки изъ рѣшеній, состоявшихся начиная съ 1872 года, по который доведенъ названный сборникъ, и кончая 1875 годомъ включительно. Рѣшенія, состоявшіяся съ 1 января 1876 года помѣщаются нами въ періодическихъ отчетахъ, изъ которыхъ первый, въ кн. 8—9-й Лѣснаго Журнала 1878 г., обнималъ рѣшенія за первую и часть вторую половину 1876 года, второй, въ кн. 1-й 1879 г., за конецъ 1876 г. и первую половину 1877 г. Настоящій отчетъ обнимаетъ рѣшенія за вторую половину 1877 г. и за 1878 годъ.

#### Рѣшенія, состоявшіяся въ 1877 году.

1) *Есмь такса для исчисленія взысканій, современная составленію приговора, ниже дѣйствовавшей во время совершенія порубки, то взысканіе должно быть исчисляемо по новой таксѣ.*

2) *Съѣздъ, разсматривая приговоръ мирового судьи въ предѣлахъ отъѣзда, долженъ тѣмъ не менѣе основывать свое рѣшеніе на законъ, а не на указанія сторонъ.*

Р. У. К. Д. 1877 № 75 (по дѣлу Егорова и Сергѣева): 1) жалоба Управленія на неправильное будто бы назначеніе Съѣздомъ взысканія съ порубщиковъ по таксѣ, современной постановленію приговора, вмѣсто дѣйствовавшей во время совершенія порубки, не заслуживаетъ уваженія, въ виду того кореннаго принципа, что если по новому закону взысканіе назначается меньшее въ сравненіи съ опредѣленнымъ прежде дѣйствовавшимъ закономъ, то, хотя бы преступленіе было совершено ранѣе изданія новаго закона, преступникъ не можетъ быть наказанъ по старому; 2) Съѣздъ, по-

становляя приговоръ о взысканіи съ подсудимыхъ по новой таксѣ, нисколько не нарушилъ ст. 168 Уст. Уг. Суд., требующей, чтобы новый приговоръ постановлялся въ предѣлахъ отзыва, потому что въ данной случаѣ, согласно отзыву Управленія, обсужденію съѣзда подлежалъ вопросъ о правильности оправдательнаго приговора мирового судьи, а отмѣняя этотъ приговоръ какъ неправильный, Съѣздъ обязанъ былъ, въ силу ст. 12 Ус. Уг. Суд., основывать свое рѣшеніе на законахъ, а не на отзывѣ Управленія.

#### Рѣшенія, состоявшіяся въ 1878 году.

1) *Порубка деревь, растущихъ не въ лѣсахъ и не предназначенныхъ для вырубкн, преслѣдуется не по ст. 155-й уст. о нак., какъ самовольная порубка, а по ст. 169-й того же устава, какъ кража.*

Р. У. К. Д. 1878 № 7 (по дѣлу Пожидаева). Съѣздъ приговорилъ подсудимаго къ отвѣтственности по ст. 155-й уст. о нак. за порубку 140 ракидовыхъ деревь, посаженныхъ вокругъ усадьбы пострадавшаго. Сенатъ кассировалъ приговоръ на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: 1) ст. 155 и 156 уст. о нак. имѣютъ въ виду лишь похищеніе деревьевъ изъ лѣса, или же самовольную порубку въ лѣсныхъ дачахъ, 2) въ настоящемъ случаѣ подсудимый обвиняется въ похищеніи деревьевъ, посаженныхъ вокругъ усадьбы пострадавшаго для огражденія этой усадьбы отъ смежныхъ земель другихъ владѣльцевъ; 3) порубка или кража подобныхъ деревьевъ, растущихъ не въ лѣсахъ и не предназначенныхъ для вырубкн, преслѣдуется по ст. 169 уст. о нак., какъ это было уже разъяснено рѣшеніемъ 1871 №, 1414, по дѣлу Голубева и Бурдуковыхъ.

2) *Подъ положеніе статьи 148-й уст. о нак. подходитъ и случай прогона скота чрезъ пространства, занятія чужимъ лѣсомъ.*

Р. У. К. Д. 1878 № 25 (по дѣлу крестьянъ Кондрата Гула и др.). При разсмотрѣнн кассационной жалобы Управленія на приговоръ Съѣзда, освободившаго подсудимыхъ отъ уголовной отвѣтственности за самовольный прогонъ скота чрезъ кварталы казенной лѣсной дачи. Правит. Сенатъ нашель, что хотя дѣйствительно въ ст. 148 уст. о нак. и не выражено буквально, что виновные въ прогонѣ скота чрезъ чужіе лѣса подвергаются тому же взысканію, какъ и за прогонъ скота чрезъ чужіе поля и луга, но вникая, согласно ст. 12 уст. уг. суд., въ общій смыслъ законовъ,

ограждающихъ собственность отъ проступковъ противъ нея и устанавливающихъ взысканія за эти проступки, нельзя не придти къ заключенію, что прогонъ скота черезъ чужіе лѣса, или, вѣрнѣе говоря, по пространствамъ, занятымъ чужимъ лѣсомъ, а не по проложеннымъ по нимъ дорогамъ, составляетъ одинъ изъ проступковъ противъ чужой собственности. Не говоря уже о томъ, что прогоняемый въ лѣсу скотъ причиняетъ вредъ этому лѣсу, повреждая его молодую поросль, онъ въ тоже время и пасется въ этомъ лѣсу, пастба же скота въ чужомъ лѣсу несомнѣнно преслѣдуется уголовнымъ закономъ и именно тою же 148 ст. уст. о нак. Потому освобожденіе обвиняемаго отъ взысканія за прогонъ скота на томъ лишь основаніи, что въ ст. 148 уст. о нак. не упоминается о прогонѣ скота черезъ лѣса, несогласно съ точнымъ разумомъ этого закона. Руководствуясь вышеуказаннымъ разъясненіемъ, суды вмѣстѣ съ тѣмъ должны выяснить, не имѣли ли права владѣльцы скота прогонять скотъ чрезъ дороги, проходящія черезъ лѣсъ; если имѣли и если при этомъ скотъ случайно зашелъ съ дороги въ лѣсъ случайно, а не вслѣдствіе умышленной пастбы его, тогда владѣльцы скота могутъ подлежать лишь гражданской отвѣтственности.

3) Для примѣненія ст. 155 уст. о нак. къ самовольнымъ порубишкамъ вовсе не требуется, чтобы порубка была совершена съ корыстною цѣлью; совершеніе порубки не изъ нужды, а изъ корысти служить, по ст. 156, поводомъ къ увеличенію взысканія.

Р. У. К. Д. 1878 № 36 (по дѣлу Лупинскаго). Мировой Съѣздъ отмѣнилъ обвинительный приговоръ судьи на томъ основаніи, что подсудимымъ была произведена порубка для того, чтобы образовать просѣку, отдѣляющую его участокъ отъ участка сосѣда; а какъ порубка, какъ дѣяніе наказуемое уголовнымъ закономъ, есть проявленіе злой воли, выразившееся въ томъ, что порубщикъ тайно похищаетъ завѣдомо чужой лѣсъ съ корыстною цѣлью, чего въ данномъ случаѣ не выяснено и не существуетъ, то Съѣздъ призналъ дѣяніе подсудимаго не содержащимъ въ себѣ признаковъ дѣянія уголовного, а лишь нарушеніемъ владѣнія. Прав. Сенатъ не призналъ соображеній Съѣзда основательными въ виду того, что статьею 155 уст. о нак. преслѣдуются вообще самовольныя порубки, хотя бы даже и безъ вывоза срубленныхъ деревьевъ; для примѣненія этой статьи вовсе не требуется, чтобы порубка была совершена непременно съ корыстной цѣлью, такъ какъ соверше-

ніе порубки изъ корысти, а не по нуждѣ, служить, по пун. с. ст. 156, поводомъ къ увеличенію взыскапія (ссылка на рѣшеніе 1876 № 247). На этомъ основаніи, а также и потому что Сѣздъ въ разсматриваемомъ случаѣ вышелъ за предѣлы апелляціоннаго отзыва, приговоръ его былъ кассированъ.

4) Ст. 11 уст. о нак. о пониженіи взыскапія на половину для несовершеннолѣтнихъ отъ 10 до 17 лѣтъ, имѣетъ примѣненіе не только къ личнымъ, но и къ денежнымъ взысканіямъ, въ томъ числѣ и ко взысканіямъ за самовольныя порубки.

Р. У. К. Д. 1878 № 40 (по дѣлу казака Юхимца). Мировой судья, приговоривъ несовершеннолѣтняго къ денежному взысканію за самовольную порубку въ полномъ размѣрѣ, опредѣленномъ статьей 155 уст. о нак., опредѣлилъ, на случай его несостоятельности, къ замѣнѣ взыскапія арестъ, но въ половинномъ размѣрѣ, а именно на одинъ мѣсяць вмѣсто двухъ мѣсяцевъ. Прав. Сенатъ, указывая на то, что въ дѣлахъ по лѣснымъ нарушеніямъ, какъ уже это неоднократно разъяснялось Сенатомъ, денежные взыскапія должны быть замѣняемы работами, арестомъ же лишь при затруднительности отдачи на заработки или тогда, когда лѣсовладѣлецъ самъ о томъ ходатайствуетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ, что приведенный приговоръ нарушаетъ 11-ю ст. уст. о нак. Правило, изложенное въ этой статьѣ, требуетъ опредѣленія взыскапія не иначе, какъ въ половинномъ размѣрѣ для несовершеннолѣтнихъ отъ 10 до 17 лѣтъ, не различая денежныхъ взыскапіи отъ взыскапіи личныхъ; притомъ это правило помѣщено въ общихъ положеніяхъ устава о наказаніяхъ и потому должно въ равной мѣрѣ распространяться на всѣ части этого устава, а въ томъ числѣ и на предусмотрѣнные въ немъ проступки противъ Л. У.

По поводу приведеннаго рѣшенія мы должны сдѣлать слѣдующее замѣчаніе: хотя порубка, по которой состоялось это рѣшеніе, была совершена въ частномъ лѣсу, но въ соображеніяхъ Правительствующаго Сената сдѣлано общее указаніе, что ст. 11 уст. о нак. „должна распространяться и на предусмотрѣнные въ немъ проступки противъ Лѣснаго Устава“, а какъ въ уставѣ о наказаніяхъ предусматриваются не только лѣсныя нарушенія, совершаемыя въ лѣсахъ частныхъ, но и нарушенія, совершаемыя въ лѣсахъ казенныхъ, относящіяся къ числу „нарушеній уставовъ казеннаго управленія“, то изъ этого слѣдуетъ, что ст. 11 уст. о нак. должна относиться и къ тѣмъ лѣснымъ нару-

шеніямъ, которыя относятся къ послѣдней категоріи, т. е. къ числу нарушеній уставовъ казеннаго управленія. Между тѣмъ, въ 1875 году, въ рѣшеніи № 552 (по дѣлу о мѣщанинѣ Фалькштейнѣ) дано другое указаніе. Подсудимый обвинялся въ нарушеніи постановленій о питейномъ сборѣ и мировой судья, въ виду его несовершеннолѣтія, приговорилъ его къ штрафу въ половинномъ размѣрѣ, основываясь на 11 ст. уст. о нак.; разсматривая дѣло по кассационной жалобѣ акцизнаго управленія, Правит. Сенатъ нашель, что на основаніи примѣчанія къ ст. 1 уст. о нак. мировые судьи „при опредѣленіи взысканій за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій обязаны руководствоваться уложеніемъ о наказаніяхъ“, и къ нарушеніямъ, предусмотрѣннымъ въ уложеніи о наказаніяхъ, ст. 11-ая устава о наказ. относиться не можетъ; на этомъ основаніи приговоръ судьи былъ кассированъ. Въ этомъ рѣшеніи опять сдѣлано обобщеніе: повторяя содержаніе примѣчанія къ ст. 1 устава о наказаніяхъ, рѣшеніе упускаетъ изъ виду, что не за всѣ нарушенія уставовъ казеннаго управленія взысканія опредѣляются по уложенію о наказаніяхъ; часть этихъ нарушеній (такъ напримѣръ, главнѣйшая масса нарушеній лѣсныхъ, весьма многія изъ нарушеній постановленій устава объ акцизѣ съ табаку) наказываются по уставу о наказаніяхъ. Если придерживаться буквы двухъ приведенныхъ рѣшеній, то между ними оказывается полное противорѣчіе: по рѣшенію 1875 года № 552 статья 11 устава о наказ. не должна быть примѣняема къ порубкамъ, совершеннымъ въ казенныхъ лѣсахъ, потому что такого рода порубки составляютъ нарушеніе устава казеннаго управленія, а по рѣшеніямъ 1878 № 40 та же 11 статья къ этимъ порубкамъ должна быть примѣняема, ибо, находясь въ числѣ общихъ положеній устава о наказаніяхъ, она должна быть примѣняема ко всѣмъ проступкамъ, предусмотрѣннымъ этимъ уставомъ, въ томъ числѣ и къ порубкамъ въ лѣсахъ казенныхъ. Мы полагаемъ, что для разрѣшенія вопроса о томъ, какимъ изъ приведенныхъ рѣшеній слѣдуетъ руководствоваться касательно примѣненія 11 ст. уст. о нак. къ дѣламъ о порубкахъ въ лѣсахъ казенныхъ, необходимо принять во вниманіе нижеслѣдующее обстоятельство: въ примѣчаніи къ ст. 1-й уст. о нак., на которомъ основано рѣшеніе 1875 года, говорится что мировые судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій, должны руководствоваться уложеніемъ о наказаніяхъ, *впредь до пересмотра этихъ уставовъ*. Изъ этого

слѣдуетъ, что, по мѣрѣ ихъ пересмотра, часть взысканій за нарушение этихъ уставовъ будетъ изложена въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и тогда мировые судьи должны будутъ опредѣлять взысканіе уже не по уложенію о наказаніяхъ, а по уставу о наказаніяхъ, руководствуясь при этомъ и общими положеніями этого устава, въ томъ числѣ, конечно, и статьей 11-й. Такого рода пересмотры дѣйствительно и дѣлаются. Такъ напримѣръ, вновь составленные правила о взысканіяхъ за нарушение постановленій устава объ акцизѣ съ табаку уже введены въ уставъ о наказаніяхъ безъ всякой оговорки, что общія положенія этого устава къ нимъ не примѣняются. Правила о взысканіяхъ за нарушения устава лѣснаго суть правила тоже новыя: они были составлены въ 1863 году, при составленіи же устава о наказаніяхъ были вновь пересмотрѣны и внесены въ уставъ въ исправленномъ видѣ; вводя ихъ въ уставъ, законодатель очевидно имѣлъ въ виду, что самымъ ихъ помѣщеніемъ въ этомъ уставѣ на нихъ распространяются общія положенія устава, иначе объ изъятіи была бы сдѣлана оговорка. На основаніи изложенныхъ соображеній, мы полагаемъ, что ст. 11 устава должна быть примѣняема къ порубкамъ въ казенныхъ лѣсахъ, согласно точному смыслу вышеннеложеннаго рѣшенія 1878 № 40, въ которомъ дается общее указаніе, не различая нарушеній, совершаемыхъ въ частныхъ лѣсахъ, отъ нарушеній, совершаемыхъ въ лѣсахъ казенныхъ.

На изложенныя соображенія намъ можетъ быть сдѣлано слѣдующее возраженіе. По пун. 3-му ст. 12-й устава, мировыхъ судьямъ предоставляется, при наличности обстоятельствъ уменьшающихъ вину, смягчать по своему усмотрѣнію взысканія, опредѣленныя только въ одномъ высшемъ размѣрѣ („до такой-то суммы“); на основаніи этого пункта кассационнымъ департаментомъ разъяснено, что взысканія, точно опредѣленныя въ законѣ, какъ напримѣръ, взысканія за порубки („двойная стоимость порубленнаго“) не могутъ быть уменьшаемы (Р. У. К. Д. 1868 № 375—кр. дер. Мелехиной). Въ виду возможности такого возраженія, мы замѣтимъ впервыхъ, что ни пункту 3-му ст. 12-й, ни приведенному рѣшенію кассационнаго департамента нельзя давать распространительнаго толкованія, такъ какъ ими ограничивается возможность облегченія отвѣтственности подсудимаго; они должны быть понимаемы въ самомъ тѣсномъ смыслѣ и именно въ слѣдующемъ: на основаніи пун. 3 ст. 12-й и разъясняющаго этотъ пунктъ рѣшенія кас-

саціоннаго департамента, судья не можетъ, при наличности обстоятельство уменьшающихъ вину, смягчать по своему усмотрѣнію взысканія, точно опредѣленнаго закономъ. Но обстоятельства, уменьшающія вину, перечислены въ ст. 13 устава; въ числѣ ихъ несовершеннолѣтіе не значится; о несовершеннолѣтіи сказано раньше и именно въ статьѣ 11-й. Притомъ, при несовершеннолѣтіи подсудимаго взысканіе уменьшается не по усмотрѣнію судьи, а согласно точному указанію закона, „на половину“. Отсюда несомнѣнно слѣдуетъ, что при опредѣленіи размѣра взысканія несовершеннолѣтнимъ нельзя руководствоваться ни пунктомъ 3-мъ ст. 12-й, ни рѣшеніемъ 1868 г., № 375, по дѣлу крестьянъ деревни Мелехной.

5) За отмѣною статей 684, 685 и 713 Лѣсн. Уст. изд. 1857, опредѣляющихъ размѣръ по-футной и по-саженной пошлины, не могутъ имѣть примѣненія взысканія, опредѣленные статьей 166-й Уст. о нак.

Р. У. К. Д. 1878 № 55 (по дѣлу Ануфріева). Управление жаловалось на то, что Съѣздъ освободилъ отъ отвѣтственности виновнаго въ безбилетномъ сплавѣ судна и лодокъ, на томъ основаніи, что статьи 684, 685 и 713 Л. Уст. изд. 1857 г., по коимъ, согласно ст. 166-й Уст. о нак., должно быть исчислено взысканіе, отмѣнены. Правительствующій Сенатъ, находя необходимымъ, при обсужденіи правильности рѣшенія Съѣзда, обратиться къ обсужденію точнаго разума ст. 166-й Устава, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: въ ст. 166-й Уст. о нак. выражено, что за непредъявленіе, при сплавѣ судовъ или лодокъ, сплавныхъ билетовъ, за предъявленіе билетовъ, несоотвѣтствующихъ клеймамъ на судахъ, а равно за неимѣніе на судахъ клеймъ, за несогласіе размѣровъ судна, показанныхъ въ билетѣ, съ дѣйствительностью, и за неимѣніе отмѣтокъ на билетѣ о перестройкѣ судна съ перемѣною его размѣровъ, виновные подвергаются денежному взысканію вдвое противъ по-саженной или по-футной съ судовъ пошлины, указанной въ статьяхъ 684, 685 и 713 Лѣсн. Уст. Въ виду такового положенія статьи 166-й, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что исчисленіе установленныхъ въ ней денежныхъ взысканій находилось и находится въ тѣсной зависимости отъ тѣхъ правилъ Лѣснаго Устава, на которыя въ ней сдѣлана ссылка, или, иными словами, примѣненіе названной статьи возможно на практикѣ только подъ условіемъ точнаго опредѣленія въ Уставѣ Лѣсномъ, какъ

размѣровъ по-саженной и по-футной пошлины, такъ и способовъ ея исчисленія. Когда составлялся и былъ изданъ уставъ о наказаніяхъ, то означенному условію вполне удовлетворяли приведенныя выше статьи Лѣснаго Устава: при открытіи безбилетнаго сплава судовъ оставалось измѣрить площадь дна судна или длину келя и опредѣлить размѣръ взысканія согласно пошлинѣ, указанной въ уставѣ. Въ настоящее время порядокъ этотъ оказывается неисполнимымъ. Такъ какъ постановленныя въ названныхъ статьяхъ пошлины взымались, какъ это было выражено въ ст. 684 Лѣсн. Уст., взаимно попенныхъ денегъ за казенный лѣсъ, отпускавшійся на постройку судовъ, впредь до изданія по сему предмету положительныхъ правилъ, то, съ изданіемъ такихъ правилъ, пошлины должны были потерять свое прежнее значеніе. И дѣйствительно, въ правилахъ 13 мая 1869 г. объ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ вѣдомства министерства уже не упоминается объ отпускѣ лѣса на постройку судовъ за по-футную и по-саженную пошлину, а Высочайше утвержденнымъ 26 октября 1870 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и самыя статьи 684, 685 и 713 Лѣсн. Уст. были отмѣнены. Въ настоящее время, поэтому, то условіе возможности примѣненія правила ст. 166-й уст. о нак., о которомъ было сказано выше, уже не существуетъ: ни въ Лѣсномъ Уставѣ, ни вообще въ нашихъ законахъ нѣтъ статей, соотвѣтствующихъ ст. 684, 685 и 713 Лѣсн. Уст. изд. 1857 г., которыя опредѣляли бы, что такое по-саженная или по-футная пошлина и какимъ образомъ она должна быть взымаема, а затѣмъ нѣтъ основаній, а слѣдовательно и возможности, для опредѣленія штрафовъ, о коихъ упоминается въ ст. 166-й уст. о нак. По изложеннымъ соображеніямъ, жалоба Управленія на приговоръ Съезда была признава Сенатомъ не заслуживающею уваженія.

По поводу изложеннаго разъясненія *точного разума* ст. 166-й уст. о нак., мы не можемъ не сдѣлать нѣкоторыхъ замѣчаній. Въ чемъ дѣйствительно состоитъ разумъ ст. 166? Она, въ сущности, требуетъ, чтобы за нарушеніе правилъ такъ называемой билетной системы, установленныхъ для сплава судовъ, виновные подвергались взысканію двойной стоимости лѣса, употребленнаго на постройку судна, потому что нарушеніе этихъ правилъ, напр. отсутствіе билета на судно, давало основаніе предполагать, что судно построено изъ похищеннаго лѣса. А какъ во время изданія этого

закона существовалъ упрощенный способъ оцѣнки лѣса, употребляемаго на постройку судна, а именно по площади дна или по длинѣ кила, то законъ и воспользовался этимъ упрощеннымъ приемомъ: онъ потребовалъ, чтобы взыскивалась двойная по-футная или по-саженная пошлина. Съ изданіемъ правилъ 1869 г. этотъ упрощенный приемъ опредѣленія стоимости лѣса, отпускаемаго на постройку судовъ, отмѣненъ, но отмѣненъ, конечно, только приемъ оцѣнки, а не самая оцѣнка: лѣсъ долженъ цѣниться по общимъ правиламъ, установленнымъ для опредѣленія стоимости продаваемаго казною лѣса. Въ дѣйствительности разсматриваемыя статьи Лѣснаго Устава только замѣнены, а не отмѣнены. Мы полагаемъ, поэтому, что никакъ нельзя придти къ выводу, что для опредѣленія штрафовъ, налагаемыхъ ст. 166-й устава „нѣтъ оснований, а слѣдовательно и возможности“. Возможность во всякомъ случаѣ есть, такъ какъ все дѣло состоитъ въ томъ, чтобы исчислить стоимость лѣса, употребленнаго на постройку судна, и взять эту стоимость вдвое; оцѣнка же всегда можетъ быть произведена черезъ цѣновщиковъ, черезъ экспертовъ.

Такимъ образомъ, въ виду изложенныхъ нами соображеній, если приговоръ съѣзда, освободившаго отъ отвѣтственности подсудимыхъ, и можетъ быть оправдываемъ, то уже никакъ не *по точному разуму* ст. 166-й, а лишь со стороны формы, буквы: статья 166-я требовала, чтобы взысканіе было исчислено по ст. 684-й Лѣсн. Устава, а статья 684-я показана отмѣненной. Вотъ и все основаніе. Мы даже думаемъ, что и со стороны чисто формальной разсматриваемое рѣшеніе не имѣетъ достаточно твердыхъ основаній. При существованіи упрощеннаго способа отпусковъ лѣса на постройку судовъ, статьи 684, 685 и 713 Уст. Лѣсн. имѣли двойное значеніе. По таксѣ, закрѣпленной этими статьями, взыскивалась плата за лѣсъ, отпускаемый казною на постройку судовъ, та же такса служила и для исчисленія взысканій. Составители устава о наказаніяхъ могли эту таксу ввести въ самый уставъ и только для сокращенія редакціи они сдѣлали ссылку на вышеозначенныя статьи Лѣснаго Устава, вмѣсто того, чтобы повторять въ уставѣ о наказаніяхъ ихъ текстъ. Правила 13 мая 1869 г. и законъ 26 октября 1870 г. касались исключительно вопроса о порядкѣ отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ; они отмѣнили названныя статьи, какъ таксу для оцѣнки отпускаемаго на постройку

судовъ лѣса, но совсѣмъ не касались другаго ихъ значенія, какъ таксы для исчисленія взысканій. Потому-то, по продолженію 1871 года къ Лѣсному Уставу статьи 684, 685 и 713 показаны отмѣненными, но въ продолженіи того же года къ уставу о наказаніяхъ не сдѣлано никакой отмѣтки противъ статьи 166-й: она не показана ни измѣненной, ни отмѣненной. Съ тѣхъ поръ, до разсматриваемаго случая, т. е. въ теченіе 8 лѣтъ, всѣ эти статьи продолжали примѣняться, какъ такса для исчисленія взысканій за безбилетный сплавъ; самъ кассационный департаментъ разсматривалъ въ этотъ періодъ весьма много дѣлъ о нарушеніи правилъ билетной системы, установленныхъ для сплава судовъ, но онъ ни разу не указывалъ, что суды, приговаривавшіе за эти нарушенія ко взысканію, руководствуются статьями отмѣненными. При составленіи новаго изданія Лѣснаго Устава, эти статьи, конечно, не могли быть въ немъ оставлены, такъ какъ еще по продолженію 1871 г. онѣ значились отмѣненными, но такъ какъ самый текстъ ихъ исключался изъ устава, то составителямъ продолженія 1876 года къ уставу о наказаніяхъ слѣдовало принять это во вниманіе: они должны были помѣстить въ Продолженіе самый текстъ этихъ статей, такъ какъ иначе онѣ исчезали совсѣмъ изъ Свода. Законъ 26 октября 1870 г., отмѣнившій ихъ, имѣлся въ виду при составленіи этого продолженія, какъ это видно напр. изъ того, что въ немъ статья 163-я показана отмѣненной въ силу закона 26 октября 1870 г. Обратитъ вниманіе на ст. 166-ю слѣдовало уже по одному тому, что въ ней значились статьи Лѣснаго Устава изданія 1857 года, а составителямъ продолженія не могло быть неизвѣстно, что одновременно съ продолженіемъ готовилось новое изданіе Лѣснаго Устава. Во всякомъ случаѣ это упущеніе—недосмотръ въ кодификаціонной работѣ по составленію продолженія къ уставу о наказаніяхъ, но никакъ не болѣе. И такъ мы полагаемъ, что если держаться точнаго разума статьи 166-й, то слѣдуетъ производить оцѣнку стоимости лѣса, употребленнаго на постройку судовъ и взыскивать ее вдвое, если же придержаться буквы ст. 166-й, то слѣдуетъ продолжать дѣлать взысканіе на основаніи статей 684, 685 и 713 Лѣсн. Уст. изд. 1857 г., такъ какъ онѣ отмѣнены только какъ такса для отпусковъ лѣса на постройку судовъ, но они не были отмѣнены какъ такса для производства взысканій за нарушеніе правилъ билетной системы.

Какъ бы то ни было, рѣшеніе 1878 г. № 55 подрываетъ въ корнѣ билетную систему, которую, впрочемъ, давно и слѣдовало отмѣнить.

6) Если вошедшимъ въ законную силу судебнымъ приговоромъ присуждено возвратить лѣсовладѣльцу похищенный лѣсъ, то, въ случаѣ неполученія лѣса, лѣсовладѣлецъ долженъ искать вознагражденія за оный путемъ иска въ судѣ гражданскомъ.

Р. У. К. Д. 1878 № 61 (Кирѣвскаго съ Губаревымъ). Судъ приговорилъ виновнаго въ порубкѣ къ уплатѣ штрафа и возвращенію лѣса въ натурѣ, не постановивъ въ приговорѣ, что въ случаѣ если лѣса не окажется, виновный обязанъ уплатить его стоимость. Такъ какъ впослѣдствіи лѣсъ оказался расхищеннымъ, то лѣсовладѣлецъ обратился въ судъ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему исполнительнаго листа на взысканіе съ виновнаго стоимости расхищенного лѣса, ибо, по мнѣнію просителя, присужденіе кого либо къ возвращенію самовольно срубленнаго лѣса есть синонимъ присужденія ко взысканію стоимости этого лѣса въ случаѣ невозвращенія послѣдняго въ натурѣ. Прав. Сенатъ нашелъ, что по ст. 155 и 168 уст. о нак. къ уплатѣ стоимости порубленнаго лѣса виновные приговариваются въ томъ только случаѣ, когда лѣсъ скрытъ или употребленъ въ дѣло, во всѣхъ другихъ случаяхъ объ уплатѣ его стоимости не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ онъ въ натурѣ долженъ быть возвращенъ хозяину. Изъ этого слѣдуетъ, что если лѣсовладѣльцу присуждается приговоромъ, вошедшимъ въ законную силу, возвратить лѣсъ въ натурѣ, безъ всякой оговорки, что, въ случаѣ неимѣнія лѣса на лицо, должна быть уплочена его стоимость, то такой приговоръ никакъ не можетъ быть толкуемъ въ томъ смыслѣ, какъ объясняетъ проситель. За мѣнъ возврата лѣса взысканіемъ его стоимости не можетъ быть, поэтому сдѣланъ путемъ выдачи на это исполнительнаго листа, въ которомъ можетъ быть прописываема только буквально сущность состоявшагося приговора; точно также такой замѣнъ не можетъ быть сдѣланъ дополнительнымъ приговоромъ уголовного суда, потому что, по ст. 7 уст. уг. суд., гражданскій истецъ, не заявившій иска о вознагражденіи до открытія судебного засѣданія по уголовному дѣлу, теряетъ право предъявлять искъ въ судѣ уголовномъ. Въ разсматриваемомъ дѣлѣ лѣсовладѣльцу остается одинъ путь искать стоимости расхищенного лѣса: предъявить искъ въ судѣ гражданскомъ.

7) Судебныя установленія, при разрѣшеніи вопроса объ отвѣтственности заготовщиковъ лѣса за отступленія ихъ рабочими отъ установленныхъ правилъ и условій, обязаны руководствоваться статьей 696-й Лѣсн. уст. изд. 1876 г.

Р. У. К. Д. 1878 № 58 (по дѣлу Нечаева). По поводу освобожденія Съѣздомъ отъ отвѣтственности заготовщика, на томъ основаніи, что рубка въ неотведенномъ участкѣ была сдѣлана не имъ самимъ, а его рабочими, Прав. Сенатъ даетъ слѣдующее разъясненіе: вопросъ объ отвѣтственности заготовщика за нарушение его рабочими установленныхъ правилъ и условій, хотя бы самъ заготовщикъ не принималъ въ томъ никакого участія, былъ предусмотрѣнъ еще въ законѣ 9 апрѣля 1863 года, въ которомъ (прил. къ ст. 1460 Лѣс. Уст. по прод. 1864, ст. 24) были помѣщены, между прочимъ, слѣдующія правила: Если при рубкѣ казеннаго лѣса по найму отъ промышленника сдѣлано будетъ рабочимъ его какое либо отступленіе отъ установленныхъ правилъ и условій, то денежное взысканіе падаетъ на промышленника, какъ виновнаго въ слабомъ надзорѣ; если же при заготовкѣ лѣса произойдетъ со стороны рабочихъ похищеніе или самовольная порубка лѣса, то они сами подвергаются денежнымъ взысканіямъ или личнымъ наказаніямъ, за сіе опредѣленнымъ, исключая если дѣйствовали съ вѣдома промышленника, въ каковомъ случаѣ отвѣтственность обращается на него одного. Когда же похищеніе или порубка сдѣланы безъ вѣдома промышленника, то, при несостоятельности рабочихъ къ платежу денежнаго взысканія, онъ обязанъ вознаградить лишь причиненный ими ущербъ, и притомъ въ двойномъ количествѣ. Такъ какъ эти правила не были повторены ни въ уложеніи о наказаніяхъ, ни въ уставѣ о наказаніяхъ, хотя по списку статей свода, замѣненныхъ уставомъ о наказаніяхъ, и значилось что ст. 24 закона 9 апрѣля 1863 г. замѣнена статьей 15-й уст. о нак., то по введеніи въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій сталъ вновь возбуждаться помянутый выше вопросъ. Нынѣ, новымъ въ 1876 году изданіемъ Лѣснаго устава, вопросъ этотъ должно считать разрѣшеннымъ. Въ этомъ изданіи (ст. 696) восстановлено то правило закона 9 апрѣля, конемъ подлежащій обсужденію въ этомъ дѣлѣ вопросъ разрѣшается въ положительномъ смыслѣ, а именно въ томъ, что если при рубкѣ казеннаго лѣса по найму отъ промышленника сдѣлано будетъ рабочими его какое либо отступленіе

отъ установленныхъ правилъ и условій, то денежное взысканіе падаетъ на промышленника, какъ виновнаго въ слабомъ надзорѣ. Хотя это правило Лѣснаго устава и не включено ни въ уложеніе, ни въ уставъ о нак., ни въ уставъ уголовн. судопр., но оно должно быть примѣняемо судебными установленіями въ силу какъ примѣчанія къ ст. 1 уст. о нак., такъ и ст. 63 Т. I зак. основныхъ. По этимъ соображеніямъ вышеизложенный приговоръ Съѣзда былъ кассированъ.

Д. Шиловъ.

#### IV. Критика.

**Что такое средний возраст насаждений?** Такъ какъ я высказалъ \*) мысль о необходимости освобожденія лѣсной таксаціи отъ накопившихся въ ней ненужныхъ наростовъ, то на мнѣ лежитъ обязанность указать хотя бы на одномъ примѣрѣ, въ какомъ именно направленіи и по какимъ именно побужденіямъ должна быть произведена очистка и, съ другой стороны, какіе именно предметы подлежатъ, въ интересахъ практики, болѣе основательной, чѣмъ дониндѣ, разработкѣ.

Для примѣра я беру вопросъ объ опредѣленіи возраста насаженій. Вопросы этого Кунце вовсе не касается, хотя въ остальномъ планѣ его книги тождественъ съ планомъ Баура, у котораго опредѣленію возрастовъ посвящена особая, вторая часть книги (стр. 329—349), сообразно самому заглавію сочиненія.

Бауръ довольно пространно доказываетъ необходимость знанія возраста лѣса, но доказательства этой простой истины у него не всегда убѣдительно. Такъ, по его словамъ, „понятно, что насаженіе, которое произвело одинаковое количество древесной массы въ меньшій срокъ, пользовалось болѣе выгодными *условіями мѣстопроростанія*, чѣмъ другое насаженіе, потребовавшее для производства той же древесной массы большее число лѣтъ.“ Понятно, пожалуй, но невѣрно: кромѣ условій мѣстоположенія, могутъ вліять еще и условія хозяйственныя и случайныя; на лучшей почвѣ можетъ получиться меньшій приростъ вслѣдствіе дурнаго хозяйства или случайныхъ поврежденій, не имѣвшихъ мѣста на худшей почвѣ. Замѣчаніе наше имѣетъ не одно лишь формальное значеніе: напротивъ, отсутствіе строгаго соответствія прироста съ добротностью мѣстоположенія подрываетъ въ корень многіе таксаціонныя способы, нынѣ рекомендуемые, напримѣръ бонитировку мѣстоположенія, употребленіе опытныхъ таблицъ для нѣкоторыхъ цѣлей и т. п.

\*) Л. Ж. кн. 1, стр. 45—59.

Обращаясь къ глазомѣрному способу опредѣленія возраста насаждений, Бауръ говоритъ, что этотъ способъ хотя и неточенъ, но „примѣняется на практикѣ довольно часто, напр. при предварительномъ примѣрномъ составленіи таблицы классовъ возрастовъ“, почему авторъ и рѣшается „сказать о немъ нѣсколько словъ.“ Мы никогда не слышали, чтобы таблица классовъ возраста составлялась дважды, одинъ разъ предварительно и примѣрно, а другой разъ окончательно и точно; чтобы допустить возможность такой мѣры, необходимо допустить и двойное описаніе насаждений, дѣлать которое было бы и дорого и совершенно безцѣльно. Но если такое предварительное составленіе таблицы классовъ возраста не дѣлается, то этимъ нисколько не умаляется значеніе глазомѣрнаго опредѣленія возраста, такъ какъ практика никакого другаго способа и не знаетъ, употребляя счетъ годичныхъ слоевъ и побѣговъ лишь какъ средство для пріобрѣтенія глазомѣра. Поэтому, вовсе не нужно снисхожденія автора, чтобы сказать нѣсколько словъ о глазомѣрномъ опредѣленіи возраста; снисхожденіе же это нужно, напротивъ, для другихъ способовъ, на практикѣ неприменимыхъ, но описанныхъ авторомъ гораздо подробнѣе. Такое невѣрное отношеніе Баура къ опредѣленію возраста тѣмъ страннѣе, что, по его словамъ, „при достаточномъ навыкѣ, можно безошибочно различать деревья 40-лѣтнія отъ 60-лѣтнихъ, 80-лѣтнихъ и т. д., (sic!) т. е. имѣющія разницу въ возрастѣ лѣтъ на 20, заключенныхъ въ высокоствольномъ лѣсу обыкновенно въ одномъ классѣ возраста.“ Я съ своей стороны, признавая глазомѣръ единственнымъ приложимымъ при таксаціи способомъ опредѣленія возраста, далеко не считаю его столь точнымъ, какъ Бауръ. Во первыхъ, очевидно, что и при 20-лѣтнихъ классахъ возраста погрѣшность въ 20 лѣтъ и менѣе часто можетъ перевести насажденіе изъ вѣрнаго класса въ невѣрный; на примѣръ: насажденіе въ дѣйствительности 60 лѣтнее относится къ III классу, при опредѣленіи же возраста въ 70 лѣтъ оно будетъ отнесено къ IV. Во вторыхъ же, глазомѣрное опредѣленіе возраста, особенно отдѣльнаго дерева, даже при большомъ навыкѣ можетъ быть сопряжено съ гораздо большею погрѣшностью. Но разсмотримъ, насколько важны оба эти обстоятельства для оцѣнки практической пригодности опредѣленія возраста по наружному виду дерева. Таблица классовъ возраста представляетъ собою очень важную данную въ большинствѣ лѣсоустроительныхъ методовъ, но перестановка от-

дѣльнаго насажденія изъ одного класса въ другой, смежный съ нимъ, не составляетъ еще бѣды; здѣсь, какъ и въ очень многихъ случаяхъ лѣсоустроительной практики, большіе абсолютные размѣры погрѣшности не должны насъ пугать, вслѣдствіе ихъ *относительнаго* малаго значенія: разъ мы не можемъ опредѣлить наивыгоднѣйшаго возраста рубки отдѣльнаго высокоствольнаго насажденія съ точностью менѣе 20 лѣтъ, то погрѣшность въ опредѣленіи возраста насажденія въ этихъ предѣлахъ тѣмъ болѣе лишена практическаго значенія, что назначеніе участка въ рубку дѣлается не по однимъ соображеніямъ силъности даннаго насажденія. Что же касается до большихъ неточностей, неизбежныхъ при принятіи во вниманіе лишь наружнаго вида деревъ, то съ этимъ обстоятельствомъ нельзя было бы примириться лишь въ томъ случаѣ, еслибы оказался практически возможнымъ какой либо другой исходъ; если же, какъ мы увидимъ ниже, такого исхода не имѣется, то древоизмѣреніе должно констатировать фактъ и принять его какъ таковой. Всякое искусство должно знать какіе предѣлы точности для него достижимы, и можно потребовать лишь достиженія этихъ предѣловъ. Бауръ же, повидимому, думаетъ иначе, если неохотно мирится съ глазомѣрнымъ опредѣленіемъ и какъ бы отдаетъ предпочтеніе счету годовичныхъ слоевъ. Счетъ этотъ приложимъ однако лишь въ ограниченномъ размѣрѣ, какъ средство для пріобрѣтенія навыка въ глазомѣрѣ, или же при опредѣленіи возраста дерева въ научныхъ изслѣдованіяхъ. Въ томъ и другомъ случаѣ точное опредѣленіе возраста очень важно, и въ изложеніи Баура мы встрѣчаемъ нѣкоторыя достойныя сожалѣнія противорѣчія. На одной и той же страницѣ онъ говоритъ сперва, что образованіе въ одинъ годъ двухъ слоевъ или же выпаденіе слоя *совершенно невозможно*, а затѣмъ приводитъ случаи, когда такія явленія имѣютъ мѣсто. При изложеніи способовъ сдѣлать годовичные слои болѣе видными, Бауръ ограничивается перечисленіемъ предлагаемыхъ реактивовъ, хотя здѣсь были бы желательны болѣе точныя изслѣдованія. Точно также Бауръ, рекомендуя, вмѣстѣ съ Карлемъ, раскалывать пень для болѣе точнаго опредѣленія возраста, долженъ бы былъ дать указанія относительно экспедитивности этого способа а предлагая, вмѣсто расколки пня, прибавленіе нѣкотораго числа лѣтъ на пень, долженъ былъ бы дать болѣе конкретныя, изъ опыта взятая указанія. Подобныя указанія очень цѣнны для практиковъ, и казалось бы напимѣръ, что при изложеніи глазомѣрнаго опре-

дѣленія возраста можно бы дать нѣкоторыя придержки, заимствованныя, конечно, изъ болѣе достовѣрныхъ опытныхъ таблицъ; если бы при этомъ были указаны предѣлы колебаній, то хотя практикъ и не былъ бы освобожденъ отъ необходимости оцѣнки въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, но все же получилъ бы пособіе, особенно цѣнное для начинающихъ.

Покончивъ съ возрастомъ отдѣльныхъ деревьевъ, Бауръ переходитъ къ опредѣленію возраста насажденій.

Низкоствольники онъ считаетъ всегда одновозрастными, и тогда считаетъ достаточнымъ прибѣгнуть къ пересчитыванію слоевъ у одного дерева; но такъ какъ низкоствольники часто бываютъ далеко не одновозрастны, то необходимо было бы указать, какое число деревьевъ и какихъ размѣровъ нужно считать, т. е. нужно было бы привести низкоствольники и въ отдѣлѣ разновозрастныхъ насажденій, чего Бауръ не дѣлаетъ. Разрѣвъ онъ рекомендуетъ производить у самаго корня, но такъ какъ онъ же вслѣдъ затѣмъ говоритъ, что первые побѣги въ низкоствольникахъ достигаютъ значительной высоты, то оказывается, напротивъ, что именно въ низкоствольникахъ низкая рубка для данной цѣли не нужна, въ высокоствольникахъ же, гдѣ она очевидно нужнѣе, Бауръ на нее не напираетъ.

Обращаясь къ разновозрастнымъ насажденіямъ, для насъ, русскихъ, наиболѣе важнымъ, такъ какъ съ одновозрастными намъ рѣдко приходится имѣть дѣло, Бауръ подробно указываетъ на необходимость при лѣсоустройствѣ знать *средній* возрастъ насажденій, но во всѣхъ его примѣрахъ цѣлямъ лѣсоустройства гораздо болѣе удовлетворялъ бы *господствующій* возрастъ. Авторъ выводитъ разныя формулы для опредѣленія средняго возраста и даже вдается въ разсмотрѣніе вопроса, кому принадлежитъ „честь этого изобрѣтенія“. Честь эта однако обаяется весьма сомнительною, если мы глубже всмотримся въ тѣ условія, при которыхъ допустимо употребленіе среднихъ величинъ. Здѣсь возможны два случая: или крайнія величины довольно близки между собою, или же они очень далеки другъ отъ друга; выводъ средней величины возможенъ лишь въ первомъ случаѣ. Еслибы мы имѣли двухъ людей, возрастъ которыхъ былъ бы 100 лѣтъ и 10 лѣтъ, то какое понятіе далъ бы намъ арифметически вѣрный средний возрастъ ихъ, 55 лѣтъ? Очевидно — никакого понятія, если мы знаемъ крайнія величины, и ложное понятіе, если мы ихъ не зна-

емъ. Подобно тому и въ лѣсоводствѣ нельзя выводить средняго возраста насажденія, составленнаго изъ смѣси 100-лѣтнихъ и, скажемъ, 30-лѣтнихъ деревьевъ; такія деревья составляютъ несомнѣнно два насажденія, хотя бы и были расположены на одной и той же площади; смѣшавъ же эти насажденія во едино и характеризовавъ ихъ какъ одно, положимъ 65-лѣтнее, насажденіе, мы получимъ ложное представленіе, которое можетъ ввести насъ въ ошибки, такъ какъ мы можемъ, руководствуясь этой характеристикой и принятымъ оборотомъ въ 80 лѣтъ, заставить расти перестойныя деревья еще 15 лѣтъ, а молодыхъ все же не доведемъ до возраста спѣлости. Если же мы, отказавшись отъ вывода фиктивной, хотя бы арифметически и вѣрной, величины, ограничимся указаніемъ существующей разновозрастности, тогда мы, смотря по остальнымъ признакамъ насажденія и по общимъ условіямъ хозяйства, отнесемъ насажденіе или къ 100-лѣтнимъ или къ 30-лѣтнимъ; при этомъ, зная о существованіи разновозрастности, мы постараемся по возможности уменьшить размѣры потерь на той части насажденія, которая не будетъ признана господствующей.

Бауръ не говоритъ о капитальномъ различіи, происходящемъ въ приложимости средняго возраста смотря по степени разновозрастности, и беретъ для своихъ примѣровъ такіе случаи, въ которыхъ крайніе предѣлы мало разнятся, то есть когда вычисленіе средней величины не является абсурдомъ. Но и не будучи абсурдомъ, это вычисленіе здѣсь является практически вовсе не нужнымъ. Такъ Бауръ беретъ случай, когда деревья въ насажденіи имѣютъ три различныя возраста: 80, 88 и 95 лѣтъ и вычисляетъ для этого случая, по извѣстной формулѣ, массовый возрастъ (т. е. средній возрастъ пропорціонально участию деревъ каждаго возраста въ образованіи запаса насажденія), въ 88 лѣтъ; но въ этомъ примѣрѣ отвергаемый Бауромъ грубый способъ средняго арифметическаго изъ вѣхъ возрастовъ, безъ принятія во вниманіе запаса, даетъ  $\frac{80 + 88 + 95}{3} = 87\frac{1}{2}$  л., и даже еще болѣе грубый способъ, когда промежуточная ступень игнорирована, а среднее выведено лишь изъ двухъ крайнихъ, даетъ  $\frac{80 + 95}{2} = 87\frac{1}{2}$ , т. е. величины, надѣюсь, и для самаго точнаго изслѣдованія тождественныя. Конечно, взявъ иной примѣръ, можно получить нѣсколько большее уклоненіе, но оно всегда останется практически ничтожнымъ, если крайности возрастовъ невелики.

Въ другомъ примѣрѣ, относящемся къ опредѣленію средняго возраста пропорціонально площади, занятой каждымъ возрастомъ, Бауръ беретъ бѣльшія крайности, а именно три участка: 40-лѣтній въ 6 дес., 60-лѣтній въ 2 дес. и 90-лѣтній въ 10 дес., и вычисляетъ средній возрастъ въ 70 лѣтъ. Въ этомъ случаѣ указанный уже грубый способъ даетъ среднія величины въ  $63\frac{1}{3}$  и 65 лѣтъ, разумный же практикъ вѣроятно отвергъ бы всякія вычисления, а разсуждалъ бы такъ: 90-лѣтній участокъ самый важный и по цѣнности и по площади, слѣдовательно по немъ нужно назначать и рубку всего насажденія; если же оцъ можетъ безъ значительной потери выстоять еще нѣсколько времени, то его нужно передержать, чтобы уменьшить потери отъ ранней вырубкі остальныхъ двухъ насажденій; потери также можно уменьшить отсрочкою рубки этихъ насажденій на нѣкоторое время, такъ какъ если и желательно имѣть разновозрастное насажденіе на всѣхъ трехъ участкахъ, то разница, напримѣръ, въ 10 л. все же лишена практическаго значенія. Бауръ же, выведя средній возрастъ въ 70 лѣтъ, долженъ былъ бы при спѣлости не менѣе 70 лѣтъ срубить тотчасъ же всѣ три участка, а при спѣлости напр. во 100 лѣтъ—оставить всѣ три насажденія на корнѣ 30 лѣтъ, т. е. во всякомъ случаѣ выводъ фиктивнаго средняго возраста повелъ бы лишь къ ошибкѣ, вслѣдствіе представленія въ превратномъ видѣ дѣйствительно существующихъ отношеній.

Итакъ опредѣленіе средняго возраста изъ далеко стоящихъ крайнихъ ложно и часто вредно, при не очень же различающихся крайнихъ опредѣленіе это дѣлается вполне удовлетворительно и безъ всякаго вычисленія, т. е., другими словами, опредѣленіе средняго возраста должно быть отброшено, а отмѣчать слѣдуетъ господствующій возрастъ; если этотъ возрастъ колеблется въ небольшихъ предѣлахъ, то брать одну изъ величинъ, стоящихъ между крайними, опредѣляя его не вычисленіемъ, а по глазомѣру; если же крайности велики, то кромѣ господствующаго возраста отмѣчать и другіе, представленные достаточно сильно для того, чтобы быть принятыми во вниманіе.

Бауръ утверждаетъ, что опредѣленіе средняго возраста не займетъ много времени, но это утверженіе невѣрно. Конечно, постановка величинъ въ формулу и производство сложенія, умноженія и дѣленія отымутъ не много времени, но иное дѣло — вычисленіе величинъ, подлежащихъ постановкѣ. Во-первыхъ, при опредѣле-

ній господствующаго возраста нѣтъ необходимости знать участіе въ образованіи запаса деревъ каждаго возраста отдѣльно, тогда какъ при опредѣленіи массоваго возраста это необходимо, и тогда должно быть предположено измѣреніе каждаго отдѣльнаго дерева, — способъ лишь рѣдко употребляемый при описаніи насажденій, да еслибы перечисленіе и дѣлалось въ видахъ опредѣленія общаго запаса, то и тогда знаніе массоваго возраста потребовало бы осложненія работы, вслѣдствіе необходимости отмѣтить возрастъ каждаго дерева. Кромѣ того, если только согласиться, что нельзя серьезно говорить объ употребленіи формулъ для вычисленія средняго возраста по даннымъ, опредѣленнымъ лишь глазомѣрно, то окажется, что для опредѣленія средняго возраста должно прибѣгнуть къ болѣе точному опредѣленію возраста отдѣльныхъ деревъ, а такое опредѣленіе стоить времени и денегъ, — такъ много времени и денегъ, что практикъ не можетъ и думать дать ихъ для достиженія ничтожной цѣли.

Если опредѣленіе средняго возраста не нужно для цѣлей практики, то этимъ еще не исключается возможность надобности въ немъ при научныхъ изслѣдованіяхъ. Однако необходимо оговориться, что и здѣсь оно могло бы имѣть примѣненіе лишь при очень близкихъ крайностяхъ возрастовъ; такъ какъ самый видъ разновозрастности не можетъ остаться безъ значительнаго вліянія на ростъ деревъ, то лѣсоводы тѣмъ менѣе помышляютъ объ изслѣдованіи средняго прироста разновозрастныхъ насажденій, что изслѣдованіе это даже въ одновозрастныхъ насажденіяхъ до сихъ поръ очень мало подвинуто. Если же бы изслѣдователи и нуждались въ формулахъ для опредѣленія средняго возраста, то въ этомъ еще нельзя видѣть оправданія помѣщенія такихъ формулъ въ учебникъ: формулы эти до того элементарны, что невозможно представить себѣ изслѣдователя, который отправился бы въ учебникъ искать ихъ. Наконецъ, даже отводя подобнымъ способамъ мѣсто въ учебникахъ, слѣдовало бы оговориться, что они даются для точныхъ изслѣдованій, между тѣмъ какъ изъ изложенія и примѣровъ Баура ясно видно, что эти невозможные въ практикѣ способы рекомендуются именно для таксаціонной практики.

Впрочемъ Бауръ, не замѣчая того, самъ подрываетъ въ корень значеніе средняго возраста даже при составленіи опытныхъ таблицъ; а именно, онъ иллюстрируетъ любопытный примѣръ, когда принятіе во вниманіе точно опредѣленнаго возраста повело бы къ

ложнымъ заключеніямъ и когда, по его мнѣнію, оказывается предпочтительнѣе принять во вниманіе возрастъ завѣдомо ложный (стр. 338 и 339).

Въ концѣ концовъ, я считаю опредѣленіе средняго возраста подлежащимъ вовсе исключенію изъ таксаціи, при изложеніи же способовъ опредѣленія господствующаго возраста считаю нужнымъ дать развитіе извлеченнымъ изъ опыта указаніямъ и придержкамъ, внеся въ нихъ однако больше критики, чѣмъ это дѣлаетъ Бауръ, рекомендующій для опредѣленія возраста даже распросъ старожилонъ.

*Провинціалъ.*

## V. Новости литературы.

1. Хозяйство въ русскихъ лѣсахъ. Популярный очеркъ лѣсоводства для русскихъ лѣсовладѣльцевъ, управляющихъ имѣніями и лѣсничихъ. Соч. *Θ. К. Арнольда*, директора Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи. 1880. Петербургъ. Изданіе А. Ф. Девріена. VIII и 290. Цѣна 2 рубля.

Нельзя сказать, чтобы въ нашей литературѣ не имѣлось вовсе энциклопедическихъ руководствъ по лѣсоводству, назначенныхъ для лѣсовладѣльцевъ и вообще нетехниковъ. Въ ряду этихъ трудовъ важное мѣсто занимаетъ „Руководство къ лѣсоводству *Θ. Арнольда*“, дающее, въ сжатомъ и ясномъ изложеніи, опредѣленные понятія по главнымъ вопросамъ слѣдующихъ частей лѣсоводства: лѣсовозращеніе, лѣсоохраненіе, таксація, лѣсоустройство и лѣсоуправленіе. Несмотря на нѣкоторые недостатки, руководство *Арнольда* имѣло значительный успѣхъ и въ 1856 году, всего чрезъ два года послѣ появленія въ свѣтъ, вышло вторымъ, почти неизмѣненнымъ изданіемъ. Такой успѣхъ, очень рѣдкій у насъ, мы считаемъ вполне заслуженнымъ.

Теперь тотъ же авторъ, такъ хорошо извѣстный русскимъ лѣсничимъ, изъ которыхъ большая часть его ученики, выступаетъ съ новымъ трудомъ въ той же области, и уже одно имя автора подкупаетъ насъ и заставляетъ ожидать встрѣтить трудъ во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительный.

Посмотримъ, насколько эти ожиданія сбылись.

Прежде всего, обратимся къ разсмотрѣнію содержанія книги. Она распадается на четыре отдѣла. Первый разсматриваетъ „составныя части лѣса и опасности, подъ влияніемъ которыхъ онъ вырастаетъ“ и распадается на 3 главы: лѣсная почва; древесныя породы; опасности, которымъ подвергается лѣсъ. Въ семи главахъ втораго отдѣла, „образованіе лѣсныхъ насажденій“, говорится о

посѣвъ лѣса *изъ руки*, о посадкѣ деревъ съ корнями, о садкѣ черенковъ и кольевъ, объ устройствѣ питомниковъ и древесныхъ школъ, о самосѣвѣ, о поросли отъ пня и отпрыскахъ отъ корня, и наконецъ о чистыхъ и смѣшанныхъ насажденіяхъ и нѣкоторыхъ частностяхъ примѣненія способовъ лѣсовозобновленія и лѣсоразведенія. Въ третьемъ отдѣлѣ, „организаціонныя мѣры лѣснаго хозяйства“, встрѣчаемся съ слѣдующими девятью главами: системы и формы лѣснаго хозяйства; оборотъ рубки; предупрежденіе тѣсненія деревъ и заглушенія ихъ тѣнью и содѣйствіе къ преобладанію въ насажденіяхъ главнымъ древеснымъ породамъ; предупрежденіе вреда отъ вѣтроваловъ, морозовъ, засухъ, сорныхъ травъ, домашней скотины, пожаровъ, насѣкомыхъ, самовольныхъ порубокъ и всякаго рода правонарушеній. Наконецъ, въ четырехъ главахъ четвертаго отдѣла: „дѣйствующіе въ лѣсномъ хозяйствѣ капиталы и вычисленіе производимаго ими финансоваго эффекта“, дается предварительный перечень капиталовъ, участвующихъ въ лѣсопроизводствѣ, указывается различіе въ способѣ расчета, приводятся способы вычисленія доходовъ и расходовъ на основаніи среднихъ выводовъ, говорится о финансовомъ разчетѣ въ лѣсоводствѣ и, наконецъ, объ учетномъ процентѣ въ лѣсномъ хозяйствѣ.

Сравнивая это содержаніе съ содержаніемъ прежняго труда того же автора, мы находимъ, что отдѣлы лѣсовозращенія и лѣсоохраненія получили распространеніе, какъ того и слѣдовало ожидать въ виду важности этихъ отдѣловъ; но съ другой стороны мы не можемъ не пожалѣть о пропускѣ отдѣловъ таксаціи и лѣсоустройства и особенно лѣсоуправленія, столь важнаго именно въ руководствѣ для лѣсовладѣльцевъ. Взамѣнъ этого пропуска г. Арнольдъ даетъ довольно подробное изложеніе финансовой теоріи лѣсоустройства, изложеніе, занимающее 54 страницы, т. е. почти одну пятую часть книги, но эту прибавку мы вовсе не считаемъ улучшеніемъ, такъ какъ лѣсовладѣлецъ, конечно, убойтся предлагаемыхъ ему формулъ и расчетовъ; если же въ заключеніе, самъ авторъ говоритъ—и говоритъ совершенно справедливо—что мы не можемъ и не должны руководствоваться финансовымъ оборотомъ, то явится вопросъ: зачѣмъ же включено подробное изложеніе этого оборота въ книгу, назначенную исключительно для практиковъ, притомъ большею частью для практиковъ мало подготовленныхъ? Было бы, очевидно, лучше вмѣсто этого отдѣла дать другіе, пропущенные авторомъ противъ его перваго труда.

Съ этою оговоркою, мы переходимъ къ разсмотрѣнію книги г. Арнольда, за исключеніемъ послѣдняго отдѣла, къ которому наши замѣчанія не будутъ относиться, такъ какъ и самый отдѣлъ не подходитъ, по нашему мнѣнію, къ общей задачѣ разбираемаго труда.

Мы уже сказали, что ученіе о лѣсовозращеніи и лѣсоохраненіи изложено г. Арнольдомъ довольно подробно, и намъ остается лишь прибавить, что изложеніе это достаточно соответствуетъ современному уровню лѣсоводственнаго знанія, новыхъ же построений мы и не вправѣ ожидать отъ популярнаго руководства. Распредѣленіе предметовъ и способъ изложенія избраны авторомъ иные чѣмъ прежде и направлены, очевидно, къ облегченію чтенія и къ придаванію изложенію болѣе популярной формы. Лично мы думаемъ, что строгость изложенія могла бы быть сохранена и въ популярной книгѣ, но увѣрены также, что никакому автору нельзя навязывать въ этомъ отношеніи строго обязательныхъ формъ. Г. Арнольдъ видимо желалъ достигнуть одного: сдѣлать главнѣйшія лѣсоводственные положенія общедоступными безъ большого напряженія, и разъ эта цѣль достигнута—а она несомнѣнно достигнута въ значительной степени—автору нельзя указывать на тѣ измѣненія въ изложеніи, какія, можетъ быть, сдѣлалъ бы на его мѣстѣ рецензентъ.

Мы уже сказали, что не считаемъ себя вправѣ требовать отъ популярной книги какихъ либо новыхъ положеній, однако думаемъ, что старыя положенія слѣдовало бы подвергнуть нѣсколько большей критикѣ, чѣмъ это иногда сдѣлано. Напр. на стр. 139 мы встрѣчаемъ у г. Арнольда предписаніе рубить деревья не сверху внизъ, а снизу вверхъ; это предписаніе съ замѣчательнымъ постоянствомъ приводится во многихъ нашихъ учебникахъ, несмотря на совершенную его непримѣнимость.

Въ описаніи древесныхъ породъ мы имѣли бы сдѣлать нѣсколько поправокъ: шелюгу (стр. 40) авторъ не совѣтуетъ оставлять на корнѣ долѣе 6—7 лѣтъ, но и этотъ срокъ слишкомъ великъ и соблюденіе его погубило въ послѣднее время немало плантацій на придиѣпровскихъ пескахъ; *Cornus mascula* (стр. 47) несомнѣнно растетъ въ лѣсахъ, и даже въ очень глухихъ, а не только около человѣческаго жилья; изъ *Amygdalus nana* (стр. 51) не выдѣлываютъ никакого масла; наконецъ, наша практика настолько разработала вопросъ о породахъ, пригодныхъ для степнаго лѣсоразведенія, что теперь уже не слѣдуетъ указывать, какъ на породы пригодныя для

этой цѣли, на *Sorbus Aria* и *terminalis* (стр. 49), *Cotoneaster vulgaris* (стр. 50), *Paliurus aculeatus* (стр. 52) или *Zygophyllum Fabago* и *Hyssopus officinalis* (стр. 54).

Подобныхъ мелкихъ замѣчаній можно было бы сдѣлать еще нѣсколько, но это не мѣшаетъ намъ высказать, что мы считаемъ трудъ г. Арнольда весьма полезнымъ и искренне желаемъ увидѣть скорѣе второе изданіе его, которое, конечно, еще болѣе удовлетворитъ тѣмъ ожиданіямъ, какія вправѣ предъявить русская публика къ заслуженному коринѳею нашего лѣсоводства. Пользоваться извѣстностью иногда оказывается неудобнымъ: трудомъ, подобнымъ разбираемому, неизвѣстный авторъ сразу выдвинулся бы на видное мѣсто, а разъ трудъ принадлежитъ такому лицу, какъ Э. К. Арнольдъ, требованія читателя и критика возрастаютъ соразмѣрно съ тѣми ожиданіями, какія вызываются почтеннымъ именемъ автора.

2. *Praktische Forstwirthschaft. Von Carl Fischbach, fürstlich Hohenzollern'schem Oberforstrathe. 1880. Berlin. X und 448.*

Фисбахъ, извѣстный нѣсколькими интересными изслѣдованіями (о взрыхленіи лѣсной почвы) и обширнымъ энциклопедическимъ учебникомъ лѣсоводства, вышедшимъ въ 1877 году третьимъ изданіемъ, выступаетъ теперь съ сочиненіемъ, назначеннымъ преимущественно для лѣсовладѣльцевъ и вообще для лицъ, не получившихъ школьной подготовки по лѣсоводству. Сообразно этой цѣли, авторъ избралъ систему изложенія вполне оригинальную и, какъ намъ кажется, дѣйствительно соответствующую заданной цѣли. А именно, отдѣляя лѣсоупотребленіе въ особый раздѣлъ, онъ соединяетъ лѣсовозращеніе и лѣсоустройство въ одно, излагая притомъ правила ихъ не по отдѣльнымъ системамъ хозяйства и не по отдѣльнымъ методамъ лѣсоустройства, а по древеснымъ породамъ. Для каждой древесной породы даются правила ея возвращенія, а также и тѣ методы лѣсоустройства, какіе наиболѣе соответствуютъ данной породѣ. Такимъ образомъ, общія лѣсоводственные и лѣсоустроительныя правила не получаютъ особаго изложенія, а читатель знакомится съ ними постепенно, при изученіи отдѣльныхъ древесныхъ породъ. Для учебника такой порядокъ изложенія не годится, да и практику онъ представляетъ нѣкоторыя затрудненія, такъ какъ многіе способы общи разнымъ древеснымъ породамъ; хотя авторъ и старается помочь этому неудобству тѣмъ,

что дѣлаетъ въ нужныхъ мѣстахъ ссылки на соответствующіе параграфы описанія другихъ породъ, но нельзя отрицать, что неудобство этимъ лишь уменьшается, а не устраняется. Тѣмъ не менѣ избранная Фишбахомъ система изложенія представляетъ огромныя удобства, значительно облегчая присканіе указаній практику, имѣющему нужду именно въ конкретныхъ, а не общихъ, правилахъ. Немалая выгода проистекаетъ изъ установленія большей органической связи между лѣсоустройствомъ и лѣсовозращеніемъ, которое, по справедливому замѣчанію К. Гайера, слишкомъ часто игнорируется лѣсоустройствомъ. При изложеніи же, принятомъ у Фишбаха, связь отдѣльныхъ лѣсоводственныхъ мѣропріятій, столь важная на практикѣ, выступаетъ яснѣе.

Авторъ, какъ видно, не пренебрегалъ лѣсоводственную литературу и сдѣлалъ значительное употребленіе изъ небольшого числа встрѣчающихся въ ней оцѣтокъ и наблюденій, хотя назначеніе книги и побудило его воздержаться вовсе отъ цитатъ.

Главное содержаніе и порядокъ изложенія видны изъ слѣдующаго оглавленія раздѣловъ сочиненія: Польза лѣса. Объясненіе техническихъ терминовъ. Границы растительности. Климатъ. Почва. Положеніе. Общее вліяніе мѣстоположенія. Древесныя породы. Сосновый лѣсъ. Второстепенныя сосновыя породы. Еловый и пихтовый лѣсъ. Лиственница. Буковый высокоствольный лѣсъ. Другія породы высокоствольнаго лѣса. Дубовый высокоствольникъ. Низкоствольный лѣсъ. Средній лѣсъ. Оцѣнка и соединеніе между собою различныхъ способовъ возобновленія. Прочистки и прорѣживанія. Древодводство внѣ лѣса. Переменная системы хозяйства. Лѣсоупотребленіе.

Для русскаго лѣсовладѣльца и лѣсоуправителя книга Фишбаха можетъ быть полезна, но со многими оговорками, тѣмъ болѣе необходимыми, чѣмъ болѣе книга преслѣдуетъ чисто практическія цѣли.

3. Die Betriebs- und Ertrags-Regulirung der Forsten. Von Dr. Carl Grebe, Grossherzoglich sächsischem Geheimen Obeforstrath, Vorstand der Forsttaxations-Commission und Direktor der Forstlehranstalt zu Eisenach. Zweite verbesserte Auflage. 1879. Wien. XIII und 489.

Если появленіе третьяго изданія Лѣсоустройства Юденха (см. Л. Ж. 1880 № 1) указываетъ на большую популярность этого

учебника въ Германіи, то этимъ не умаляется достоинство сочиненія Гребе, появляющагося нынѣ вторымъ изданіемъ (первое вышло въ 1866 году). Юденхъ, какъ извѣстно, преимущественно излагаетъ методъ лѣсоустройства, приспособленный къ хозяйству по насажденіямъ, имъ самимъ въ значительной степени разработанному. Опираясь на ученіе Пресслера и Густава Гейера, Юденхъ понялъ однако необходимость уступокъ требованіямъ практики и сложившагося ранѣе хозяйства, и благодаря этому успѣлъ проторить дорогу финансовому ученію, которое до него пользовалось совершенно непопулярностью, теперь же приобрѣло уже многихъ послѣдователей въ теоріи и проникло хотя отчасти въ практику. Однако, старая школа далеко не спасовала и выставила талантливыхъ защитниковъ прежняго хозяйства. Въ ряду ихъ видное мѣсто занимаетъ маслитый директоръ эйзенахской академіи, Карлъ Гребе, авторъ классическаго сочиненія о буковомъ высокоствольникѣ. Гребе и въ разбираемомъ учебникѣ лѣсоустройства возстаетъ противъ финансовой теоріи, но его критика стлчается большою сдержанностью и совершенно чужда неприличныхъ выходокъ, доставившихъ большую, но, по нашему мнѣнію, печальную извѣстность памфлету Борггреве противъ Густава Гейера. Разбирая методъ хозяйства по насажденіямъ, Гребе главнѣйше стремится доказать, что хорошія его стороны были уже осуществлены сложнымъ періоднымъ методомъ; затѣмъ, признавая нѣкоторыя заслуги новаго ученія, Гребе отказываетъ ему въ обширной приложимости. Исчерпывающей критики финансовой теоріи мы однако напрасно искали бы у Гребе, какъ и вообще теорія эта до сихъ поръ оспаривается больше съ формальной стороны; Борггреве въ указанномъ выше памфлетѣ мѣстами какъ бы натывается на путь истинной критики, но эти зерна истины расплываются у него въ массѣ неприличныхъ выходокъ, дѣлающихъ книгу его нечитаемою. Мы увѣрены, что финансовое хозяйство можетъ найти прочное опроверженіе или подтверженіе лишь на почвѣ критики экономической, пока же эта критика не дана, неизбѣжно раздвоеніе въ направленіи лѣсоустройства.

Пока же старая школа не побѣждена окончательно—а мы думаемъ, что финансовою теоріею она и не будетъ побита—книга Гребе, дающая наилучшее изложеніе періоднаго метода, заслуживаетъ полнаго вниманія. Авторъ объявляетъ себя рѣшительнымъ приверженцемъ простоты приемовъ и врагомъ лѣсоустроительныхъ

кунштиковъ, почему и держится устройства по площади; онъ считаетъ также излишнимъ гнаться за щепетильно-точнымъ опредѣленіемъ количества рубки, приписывая главную роль хорошо обдуманному плану хозяйства; признавая же невозможнымъ придать этому плану безошибочность, онъ особенно подробно разсматриваетъ производство ревизій.

Въ разбираемой книгѣ, заслуживающей полного вниманія и русскаго читателя, разсматриваются сперва приготовительныя дѣйствія, землемѣрскія и таксаторскія, затѣмъ упорядоченіе рубокъ, опредѣленіе добычи, назначеніе плана хозяйства, составленіе лѣсоустроительнаго отчета, веденіе книгъ, производство ревизій и, наконецъ, организація лѣсоустроительныхъ партій.



## VI. Непарный шелкопрядъ во 2-й части Шиповой Корабельной рощи, Воронежской губерніи.

Вторая часть Шиповой Рощи, 11.465 десят., состоитъ изъ лиственныхъ насаждений, въ которыхъ дубъ имѣетъ первенствующее значеніе и составляетъ господствующую породу, причемъ зимній дубъ произрастаетъ сплошными насаждениями на солонцевой почвѣ, а лѣтній дубъ, въ смѣси съ ясенемъ, липой, осиною, карагачемъ и кленомъ, занимаетъ черноземныя почвы; береза встрѣчается въ самомъ ограниченномъ числѣ экземпляровъ; въ молодыхъ насажденияхъ между порослью означенныхъ главныхъ породъ растутъ въ изобиліи орѣшникъ. Хвойныя породы въ рощѣ вовсе не встрѣчаются.

Въ 1879 году весна началась очень рано, въ началѣ апрѣля, когда всѣ породы кромѣ дуба вполне развили листву, у лѣтняго дуба начали разбухать почки и затѣмъ послѣдовало развитіе листьевъ, которые къ 12 апрѣлю почти вполне сформировались. Листва зимняго дуба обыкновенно проходила всѣ стадіи своего развитія двумя недѣлями позже развитія ливы лѣтняго дуба; но въ 1879 году, замѣтивъ около 15 апрѣля въ разныхъ мѣстахъ рощи въ насажденияхъ зимняго дуба разбуханіе почекъ, я не могъ дожидаться окончательнаго сформированія листа на этомъ дубѣ.

Прошелъ апрѣль мѣсяць, а насажденія зимняго дуба стояли почти голыя, какъ зимой. Это обстоятельство подало поводъ къ ближайшему изслѣдованію причины, причемъ оказалось, что молодые побѣги достигли уже длины 3—4 вершковъ, но листья на нихъ объѣданы многочисленными гусеницами непарнаго шелкопряда. Тотчасъ былъ отданъ приказъ, чтобы лѣсная стража наблюдала за ходомъ гусеницы. Затѣмъ началось опустошительное шествіе этого всеяднаго обжоры отъ мѣста, гдѣ онъ первоначально появился, близъ границы съ лѣсомъ князя Воронцова у Новенькаго кордона, во всѣ стороны вмлубъ казенной рощи. Въ половинѣ

мая Новенькій кордонъ снаружи и изнутри былъ буквально облѣпленъ гусеницами, такъ что семейства двухъ лѣсниковъ, проживающихъ на этомъ кордонѣ, не могли въ немъ спать: гусеницы лезли къ нимъ въ глаза, въ носъ, въ уши. Въ этомъ мѣстѣ первоначальнаго появленія гусеницы листва была сплошь съѣдена какъ на деревьяхъ, такъ и на подлѣскѣ и травянистыхъ растеніяхъ, на пространствѣ, имѣющемъ діаметръ версты въ четыре, вслѣдствіе чего гусеница, ища себѣ пищу, сосредоточилась на кордонѣ.

Съ какою силой и какимъ громаднымъ числомъ гусеницъ производилось истребленіе листвы, свидѣтельствуемъ слѣдующій фактъ. 12 мая, проѣзжая въ двухъ верстахъ отъ Новенькаго кордона по раздѣланной лѣсовозной дорогѣ, я остановился на перекресткѣ трехъ дорогъ и вошелъ въ насажденіе, въ 18 кварталѣ; день былъ тихій и было совершенно ясно слышно грызеніе гусеницъ, причеиъ пометъ ихъ сыпался какъ рѣдкій, крупный дождь.

Въ насажденіяхъ совершенно оголенныхъ, въ концѣ мая гусеница начала уже окукляться, тамъ же гдѣ былъ просторъ ея движенію, гдѣ впереди предстояла ей обильная пища, она продолжала идти впередъ, пожирая листву на всѣхъ древесныхъ породахъ за исключеніемъ ясеня, въ подлѣскѣ же на орѣшникѣ, черемхѣ, боярышникѣ, бересклетѣ и всѣхъ прочихъ породахъ, не пренебрегая и травянистыми растеніями, такъ что для нѣкоторыхъ изъ чиновъ стражи представлялось серьезное затрудненіе въ отсутствіи въ лѣсу корма для скота. Однако гусеница только въ массѣ столь неразборчива на пищу; тамъ же гдѣ лишь нѣкоторые экземпляры пробились впередъ, т. е. гдѣ гусеница была распространена въ сравнительно незначительномъ числѣ, она предпочтала пожирать листь липы, осины и дуба,—одинаково какъ зимняго, такъ и лѣтняго. Но замѣчательно, что ясенъ во всей роцѣ остался совершенно неповрежденнымъ.

Лѣсные опушки тоже оставались совершенно нетронутыми, такъ что подходя къ лѣсу со стороны поля нельзя было подозрѣвать, какое опустошеніе скрывается за этой величавой зеленой стѣной; пройдя же нѣсколько десятковъ шаговъ въглубь насажденія, гдѣ гусеница сплошь поѣла всю листву, представлялась картина какъ бы стараго пожарища въ сосновомъ лѣсу. Люди непосвященные, которымъ пришлось въ это время проѣзжать черезъ роцъ, спрашивали меня, отчего это лѣсъ сохнетъ? Но хотя гусеница, по видимому, боится свѣта, однако она съ одинаковымъ рвеніемъ

поѣдала листву на сплошныхъ молоднякахъ и забиралась даже на дубовыя посадки, произведенныя въ древесной школь, на полянѣ.

Въ половинѣ іюня совершенно окончилось окукленіе гусеницъ непарнаго шелкопряда. Оголенные деревья были оплетены паутиной, къ которой кучами прикрѣплялись куколки; гнѣзда куколокъ располагались на вѣтвяхъ и корѣ деревьевъ, а также на вѣтвяхъ молодняковъ и подлѣска, но на стебляхъ травянистыхъ растений и на землѣ ихъ не было, слѣдовательно для окукленія гусеницы вползли на болѣе или менѣе возвышенные предметы. Пока совершалось окукленіе гусеницъ, мягкія древесныя породы постепенно оправлялись, такъ что въ насажденіяхъ сплошь оголенныхъ, гдѣ, какъ уже сказано, окукленіе началось раньше, въ половинѣ іюня мягкія древесныя породы вполнѣ одѣлись листвою. Къ началу іюля мѣсяца и дубовыя насажденія тоже покрылись листвою, такъ что роща къ этому времени приняла свой обычный лѣтній видъ. Вдоль юго-восточной границы рощи, на протяженіи 13 вер., тянется, полосаю отъ 2 до 3 верстъ въ ширину, дача князя Воронцова, въ которой не ведется правильнаго хозяйства, а существуетъ только слабое охраненіе и по всему лѣсу замѣтны пни отъ самовольныхъ порубокъ. Въ этомъ-то лѣсу, на пространствѣ между Новенькимъ казеннымъ кордономъ и Новенькимъ княжескимъ кордономъ, первоначально появилась гусеница непарнаго шелкопряда и отсюда двинулась она съ одной стороны къ западу въ казенный лѣсъ, съ другой стороны сначала къ югу по княжескому лѣсу, а потомъ также къ западу въ казенный лѣсъ. Нѣтъ сомнѣнія, что и въ казенномъ лѣсу лѣтомъ 1878 года были отложены яички этого шелкопряда, но достовѣрно, что онѣ были отложены на отдѣльныхъ деревьяхъ, а не на болѣе или менѣе значительныхъ группахъ ихъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, появленіе массы бабочекъ и гнѣзда яичекъ, отложенныхъ на комляхъ каждаго дерева цѣлыми зеркалами, какъ это имѣло мѣсто въ 1879 году, не могли бы остаться незамѣченными. Это удостовѣряется и фактомъ движенія и распространенія гусеницы по рощѣ весною 1879 года, когда гусеница замѣчена сперва въ кварталахъ, прилегающихъ къ лѣсу князя Воронцова и уже оттуда перешла въ болѣе внутренніе кварталы. Всего сплошь листва объѣдена гусеницею на площади около 3.500 десятинъ, но сверхъ того она объѣдена на единичныхъ деревьяхъ почти по всей остальной части рощи, за исключеніемъ опушекъ и логовъ (яровъ).

Въ южной части Воронежской губерніи, имѣющей характеръ степной мѣстности, ежегодно бываютъ поздніе весенніе морозы; въ 1879 году эти морозы случались особенно поздно, именно въ ночи на 3 и 4 іюня. Отъ нихъ сильно пострадали картофель, подсолнечникъ и бакчи, а посѣвы гречихи, льна и конопли почти вовсе пропали. Казалось бы, что эти морозы должны были неблагоприятно повліять на развитіе непарнаго шелкопряда, но этого не замѣчено. Въроятно, въ густыхъ насажденіяхъ морозъ былъ менѣе значителенъ, а можетъ быть его и вовсе тамъ не было; къ тому же гусеницы въ это время частью окуклились и вообще достигли того возраста, при которомъ морозъ не могъ имѣть на нихъ губительнаго дѣйствія. Однако по вылетѣ бабочекъ изъ оболочки куколокъ было замѣчено много куколокъ, изъ которыхъ бабочки не вышли и которыя погибли, можетъ быть, отъ вліянія мороза.

Со второй половины іюня мѣсяца стали показываться бабочки непарнаго шелкопряда, которыя замѣчались до половины іюля, затѣмъ къ концу іюля окончилась кладка яичекъ и окончилъ свое существованіе непарный шелкопрядъ генераціи 1879 года, подготовивъ этимъ послѣднимъ актомъ слѣдующую устрашающую генерацію 1880 года.

Яички отложены бабочками на комляхъ деревьевъ въ самомъ низу, верхка на  $1\frac{1}{2}$ —2 отъ поверхности почвы, по всей рошѣ, мѣстами на единичныхъ деревьяхъ, по большей же части въ цѣлыхъ насажденіяхъ, гдѣ буквально не встрѣчается ни одного дерева, на которомъ не были бы отложены яички. Затѣмъ въ этомъ отношеніи замѣчено, что въ опушкахъ и въ насажденіяхъ, гдѣ гусеница встрѣчалась на единичныхъ деревьяхъ, яички отложены въ большемъ количествѣ и на большемъ числѣ деревьевъ, чѣмъ въ насажденіяхъ, въ которыхъ гусеница сплошь пожирала всю листву; преимущественно и въ большемъ количествѣ яички отложены на сухоподстойныхъ дубовыхъ деревьяхъ; на комляхъ ясени яички встрѣчаются рѣдко и въ незначительномъ количествѣ; въ молоднякахъ яички вовсе не встрѣчаются. Въ отношеніи расположенія яичекъ на комляхъ деревьевъ оказывается, что они отложены насколько возможно подъ защитой отъ дождя, именно или во впадинѣ или на сторонѣ наклона дерева, но безразлично въ отношеніи странъ свѣта. Изъ собранныхъ яичекъ, очищенныхъ отъ покрывавшей ихъ ткани, въ комнатной температурѣ съ 1 сентября

стали уже вылупляться гусеницы, которые безъ пищи оставались живы въ теченіе двухъ сутокъ.

Какъ извѣстно, для предотвращенія вреда, причиняемаго лѣсу непарнымъ шелкопрядомъ, рекомендуется сборъ куколокъ и яичекъ. Управленіе предложило мнѣ соскабливать яички, деревянными лопаточками, черезъ лѣсную стражу во время обозрѣнія ея своихъ частей. Было приказано каждому изъ чиновъ стражи сдѣлать дубовую лопаточку длиною въ  $1\frac{1}{4}$  арш., шириною лопасти въ  $1\frac{1}{4}$  вершка, и этими лопаточками, при обходахъ, соскабливать яички. Трескъ, издающійся при соскабливаніи, обнаруживаетъ раздавленіе яичекъ, но при ближайшемъ осмотрѣ соскобленныхъ мѣстъ оказывается, что большая часть яичекъ падаетъ на почву нераздавленными, а часть тоже нераздавленныхъ яичекъ застреваетъ въ неровностяхъ коры, раздавливается же не болѣе одной десятой части яичекъ. Имѣя въ виду что снятыя съ мѣстъ отложенія яички не теряютъ жизнениости, приходится прійти къ убѣжденію, что мѣра эта, не требующая никакихъ затратъ, ничего и не даетъ, если принять въ расчетъ, что лѣсная стража, занимаясь этимъ дѣломъ, неминуемо дѣлаетъ упущеніе въ охраненіи ввѣренныхъ ей надзору частей, ибо нельзя допустить, чтобы и охраненіе обхода отъ нарушеній лѣснаго устава и соскабливаніе яичекъ шли рука объ руку, не мѣшая одно другому; напротивъ, занимаясь соскабливаніемъ яичекъ, лѣсникъ долженъ сосредоточиться на болѣе или менѣе незначительномъ пространствѣ, на которомъ и проведетъ время въ ущербъ своимъ обязанностямъ по охраненію обхода. Если же лѣсникъ, обходя свой обходъ, только, такъ сказать, мимоходомъ будетъ заниматься соскабливаніемъ яичекъ, то и тогда вниманіе его будетъ болѣе сосредоточено на истребленіи яичекъ и онъ можетъ не обратить вниманія на нарушенія лѣснаго устава; при этомъ не много онъ сдѣлаетъ и дѣла, занимаясь имъ мимоходомъ. Да и вообще, что можетъ сдѣлать въ этомъ отношеніи одинъ человѣкъ на 500 слишкомъ десятинахъ (средняя величина обхода) полныхъ 70-лѣтнихъ насажденій! Сборъ же куколокъ и яичекъ не такъ труденъ и не столь дорого стоитъ, какъ это можетъ казаться, между тѣмъ приносить несомнѣнную, радикальную пользу.

Конечно, непарный шелкопрядъ еще не приносилъ лѣсамъ такого вреда, чтобы погибали цѣлыя насажденія; но во всякомъ случаѣ вредъ проявляется въ засыханіи отдѣльных, болѣе слабыхъ

деревьевъ и въ замедленіи роста всѣхъ прочихъ. Осенью 1879 года вредъ, причиненный роцѣ гусеницею непарнаго шелкопряда, видимо проявился въ засыханіи побѣговъ, успѣвшихъ развиться до нападенія гусеницы, въ раннемъ засыханіи вторично образовавшагося листа, и въ засыханіи дубовыхъ саженцевъ въ древесной школѣ 1878 года, простиравшемся въ теченіе августа мѣсяца до 20% первоначально посаженнаго количества саженцевъ, что я объясняю истощеніемъ саженцевъ, которые, не укоренившись еще въ достаточной степени, должны были изъ находившагося въ нихъ запаса питательныхъ веществъ два раза въ теченіе лѣта образовывать листву, такъ какъ первоначально развившійся листъ, не успѣвъ выработать продукты ассимиляціи, былъ съѣденъ гусеницею непарнаго шелкопряда. Листъ въ насажденіяхъ на отдѣльныхъ деревьяхъ началъ опадать еще въ концѣ августа, съ начала же сентября наступило повальное опаденіе листвы, къ 14 сентября совершенно оголились мягкія древесныя породы, а къ 25 и твердыя, хотя тепло стояло до ноября мѣсяца.

Насколько радикально можетъ человѣкъ бороться вообще съ вредными животными, я имѣю передъ глазами примѣры, практикующіеся въ имѣніяхъ, арендуемыхъ графомъ Апраксинымъ. Шесть лѣтъ тому назадъ, приступивъ къ хозяйничанью въ этихъ имѣніяхъ, управляющіе встрѣтили въ сусликахъ громадное препятствіе веденію полеводства, поэтому они стали ловить этихъ животныхъ, платя за каждый экземпляръ по копѣйкѣ. Цѣна оказалась выгодною для мѣстнаго населенія и въ первую весну было уничтожено 12.000 сусликовъ, во вторую 6.000, а затѣмъ число сусликовъ до того уменьшилось, что ихъ въ послѣдующіе годы стали ловить только по нѣскольку сотъ, съ каждымъ годомъ все меньше, и въ настоящее время ловится какая нибудь сотня, другая; въ то же время съ полей суслики почти вовсе исчезли, а вредъ отъ нихъ совершенно незамѣтенъ. Свекловичныя плантаціи въ тѣхъ же имѣніяхъ изъ года въ годъ страдали отъ свекловичнаго червя, такъ что совершенно пропадали сотни десятинъ дорого стоящихъ посѣвовъ; стали собирать и червя, не жалѣя денегъ, и въ результатѣ плантаціи теперь уже вовсе не страдаютъ отъ гусеницы *Plusia gamma* и даютъ болѣе 30 рублей чистаго барыша съ десятины въ среднемъ выводѣ, при затратѣ на десятину въ 55 руб. Для сбора свекловичнаго червя нанимаютъ поденщицъ, которыя, кромѣ

поденной платы, получают за собранныя гусеницы по 5 коп. съ кружки, емкостью примѣрно въ полъ-бутылки.

Намъ же, не собравъ куколокъ и яичекъ шелкопряда, распространившагося въ рошѣ, остается надѣяться лишь на природу. Если весна нынѣшняго года будетъ холодная и дождливая, то бѣда минуетъ сама собою, но если весна будетъ также благоприятна для развитія непарнаго шелкопряда, какъ въ 1879 году, то онъ распространится по рошѣ еще въ большихъ размѣрахъ и тогда въ результатъ нужно будетъ ожидать появленія громаднаго количества сухоподстоя, такъ какъ лишь немногія деревья способны выдержать двухгодичный застой въ своей вегетативной дѣятельности.

*М. Андерсонъ.*

*Примѣчаніе редакціи.* Хотя непарный шелкопрядъ и не относится къ наиболее вреднымъ лѣснымъ насѣкомымъ, но понятіе о вредности насѣкомыхъ сильно измѣняется смотря по размѣрамъ распложенія ихъ. Такъ при началѣ существованія Велико-Анадольскаго лѣсничества, трудъ нѣсколькихъ лѣтъ былъ погубленъ чрезмѣрно расплодившеюся гусеницею *Pupalis nebularis*, никогда ни прежде, ни послѣ того не вредившею сколько нибудь замѣтно. Поэтому, при описываемомъ г. Андерсономъ размѣрѣ появленія, непарный шелкопрядъ дѣйствительно можетъ опустошить нынѣшнимъ лѣтомъ Шипову Рошу, и борьба съ грозящимъ врагомъ была бы умѣстна, а нѣсколько сотъ рублей, потраченныхъ на эту борьбу бесполезно, — въ случаѣ неблагоприятной для насѣкомаго весны, — представляютъ страховую премию, ничтожную сравнительно съ цѣнностью Шиповой Роши. Но истреблять слѣдуетъ не куколки, расположенныя разсѣянно, а яички, которыя непарный шелкопрядъ откладываетъ огромными зернами, и при томъ на нижнихъ частяхъ ствола; яички эти прирѣплены къ корѣ очень рыхло и соскабливать ихъ очень легко. Конечно, лучше соскабливать гупымъ желѣзомъ въ подвѣшенный мѣшочекъ, но и соскабливаніе лопатками очень полезно, такъ какъ сброшенные на землю яички, лишеныя покрова, имѣютъ мало шансовъ на усиленное развитіе. Если бы всей работы нельзя было усѣсть сдѣлать зимою, то весною раздавливаніе молодыхъ гусеницъ, долго остающихся на мѣстѣ кучею, тоже не затруднительно.

## VII. ЛѢсная хроника Германіи за 1878 годъ.

(По Бернгардту).

*Общій взглядъ назадъ.* 1878 годъ принадлежалъ опять къ числу очень тяжелыхъ, вслѣдствіе подавленнаго экономическаго положенія Германіи. Борьба партій, изъ которыхъ одна ищетъ спасенія промышленности въ охранительномъ законодательствѣ, а другая продолжаетъ видѣть всеобщую панацею въ полной экономической свободѣ, коснулась и лѣсоводства въ важномъ для него вопросѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, оставшемся однако безъ разрѣшенія. Между тѣмъ цѣны на лѣсъ не только не улучшились, но даже сохранили стремленіе къ дальнѣйшему пониженію, и хваленый рыночный приростъ спустился много ниже нуля.

Научное движеніе въ лѣсоводствѣ было однако весьма значительнымъ, и за нимъ все труднѣе становится слѣдить, такъ какъ центръ тяжести отъ отдѣльныхъ изданій все болѣе и болѣе переходитъ въ журналы. Однако коренные лѣсоводственные вопросы все еще далеки отъ разрѣшенія: давнишній споръ о цѣляхъ хозяйства продолжаетъ вестись, хотя статистическія данныя для его рѣшенія отсутствуютъ по прежнему; вопросъ о формахъ хозяйства, ихъ относительномъ достоинствѣ и ихъ улучшеніи тоже далеко не исчерпанъ.

Менѣе замѣтенъ былъ прогрессъ въ самомъ хозяйствѣ: подъ гнетомъ низкихъ цѣнъ нельзя было думать объ увеличеніи культурнаго фонда.

Въ законодательствѣ и управленіи сдѣлано кое что: въ Пруссіи подготовлена коренная реформа центрального лѣснаго управленія; при мюнхенскомъ университетѣ открыта лѣсная школа; наконецъ, въ разныхъ нѣмецкихъ государствахъ изданы новые лѣсные законы.

Въ общемъ же замѣчается скорѣе регрессъ, чѣмъ прогрессъ. *Изъ области хозяйства.* Зима была мягкая, но теплая весна началась лишь съ апрѣля. Въ ночь съ 9 на 10 мая въ сѣверовос-

точной Германіи термометръ упалъ до—3,5° С.; еловыя и пихтовыя побѣги замерзли, также и буковыя входы на всѣхъ сколько нибудь свѣтлыхъ лѣсосѣкахъ. Вскорѣ потомъ наступили сильныя дожди, царившія на западѣ и юго-западѣ до конца іюня; июль и августъ отличались перемѣнною погодою, въ сентябрѣ осенніе дни, октябрь хорошій, ноябрь на сѣверѣ былъ необыкновенно тепелъ, а на югѣ въ то же время свирѣпствовали снѣжныя бури. Зима на сѣверѣ началась со 2 декабря, декабрь холодный и снѣжный почти до самаго конца. Дождливое лѣто было вообще благопріятно растительности, но оно въ то же время вызвало въ нѣкоторыхъ листовыхъ лѣсахъ расположеніе улитокъ, сильно повредившихъ буковыя входы; впрочемъ, благодаря предшествовавшему обильному буковому сѣмянному году, буковыя лѣсосѣвки хорошо облѣнились. Въ 1878 же году буковыя орѣшки мало гдѣ вырѣли, и обильныя сѣмяна далъ только дубъ, кромѣ сѣверо-востока, гдѣ поздними морозами былъ побитъ дубовый цвѣтъ.

Надежды на оживленіе промышленности съ окончаніемъ русско-турецкой войны не осуществились: страна бѣдствуетъ по прежнему и не видится конца тощимъ годамъ, такъ рѣзко послѣдовавшимъ за годами опьяненія побѣдою надъ Франціею. Паденіе цѣны на лѣсъ—признакъ застоя народной промышленности—происходитъ отчасти и подъ влияніемъ усиленнаго ввоза изъ-за границы, гдѣ лѣсъ очень дешевъ и, благодаря ложной системѣ железнодорожныхъ тарифовъ, угнетаетъ цѣны на нѣмецкій лѣсъ.

Лѣсоводовъ занималъ вопросъ объ аклиматизаціи. Ботъ изъ Флотбека доказывалъ, на моравскомъ сѣздѣ, возможность разведенія многихъ экзотическихъ хвойныхъ: *A. Douglasii* и *Nordmaniana*, *Well. gigantea*, *Cupr. Lausoniana*. (Danz, Bericht uber die Versammlung. Eberswalde). Въ австрійской Силезіи *W. gigantea*, *A. balsamea* изъ Канады, *A. obovata* съ Алтая тоже принимаются. Съ юга же сообщаютъ, что *Euc. globulifera* (С—В. стр. 370) даже въ теплой Далматіи не выдержалъ зимы 1876—1877 гг., хотя термометръ и не падалъ ниже 6° С.

Въ культурныхъ приемахъ появилось мало новаго. На парижской выставкѣ можно было видѣть дубовую грядку, въ которой растенія были воспитаны въ комнатѣ надъ слоемъ скважистыхъ камней; у всходовъ стволы обрѣзывали, чтобы обратить всѣ соки на развитіе корней. Воспитанные этимъ путемъ одно-

лѣтніе дубки имѣли, въ среднемъ, 25—30 см. въ длину и были превосходно развиты (Forstl. Z—t. 1879 стр. 48).

Изъ новыхъ культурныхъ орудій отмѣтимъ маркеръ Мюллера для задержанія почвъ (Allg. F. и J. Z. 1877 стр. 37) и дорожный стругъ Вебера (F. и J.—Z. 408).

Желѣзнодорожныя управленія стремятся къ замѣнѣ деревянныхъ шпаль желѣзными (F. Bl. 190) и если эта попытка удастся, цѣны на короткій подѣлочный лѣсъ сильно упадутъ. Еще болѣе важными послѣдствіями угрожаетъ, въ случаѣ удачи, предложенный профессоромъ Кнаппомъ способъ дубленія кожъ солями желѣза, безъ помощи корья (M—t 97, 485; F. и J. Z. 217).

Съ другой стороны развивается примѣненіе дерева къ новымъ производствамъ: фабрикація целлюлёзы изъ дерева процвѣтаетъ, такъ называемая древесная шерсть (длинныя, тонкія лучинки, преимущественно липовыя) находятъ себѣ все болѣе и болѣе употребленія (F. и J. Z. 192), въ горномъ дѣлѣ усиливается требованіе на мелкій строевой лѣсъ, а для толстаго лѣса все еще не найдены суррогаты. Констатируя эти факты, должно признать, что главная задача современнаго лѣсовода должна состоять въ воспитаніи подѣлочнаго лѣса, въ примѣнаніи его даже къ дровяному лѣсу, въ изслѣдованіи всѣхъ моментовъ, обуславливающихъ отношенія роста отдѣльныхъ породъ въ смѣшанномъ лѣсу, въ установленіи способовъ смѣшенія, въ развитіи такихъ формъ хозяйства, которыя допускаютъ выращеніе крупныхъ сортиментовъ безъ истощенія почвы. Сокращеніе оборотовъ, при нынѣшнихъ условіяхъ сбыта, было бы мѣрою безумною.

Въ Цюрихѣ нѣкогда жилъ профессоръ Арнольдъ Эшеръ фонъ-дербъ Линтъ, завѣщавшій 15.000 франковъ на поощреніе лѣсоводства въ бѣднѣйшихъ кантонахъ. На эти деньги, кромѣ раздачи бѣднѣйшимъ общинамъ древесныхъ сѣмянъ и растений, развели „Эшерovy роци“ при Карло (1.600 м. надъ моремъ) и на Реальпфъ, —прекрасный памятникъ достойному патриоту! (Schw. Z.). И въ другихъ гористыхъ мѣстахъ можно отмѣтить утѣшительные факты. Такъ Каринтское Лѣсное Общество съ 1873 года роздало крестьянамъ бесплатно 2.800.000 саженцевъ (C—Bl. 325).

*Поврежденіе лѣса снѣгомъ и льдомъ, бурями и наскоками.* Въ этомъ отношеніи 1878 годъ былъ довольно благополученъ. На южныхъ склонахъ Альпъ лавины произвели большія опустошенія. Въ части Богеміи и Моравіи мѣстная юго-восточная буря 24 апрѣля

произвела большія опустошенія, особенно по краямъ лѣсоѣтъ; обыкновенное направленіе этой бури опрокинуло всѣ расчеты, имѣвшіеся въ виду при направленіи рубокъ и группировкѣ насажденій (С—Вл. 379, 517). Обѣ ужасной снѣжной бурѣ, прошедшей въ ночь со 2 на 3 ноября по большой части Австро-Венгрии, не имѣется еще извѣстій отъ лѣсничихъ. Съ насѣкомыми было, къ счастью, очень тихо.

*Учебныя заведенія.* Продолжительная борьба по поводу организаціи лѣсной школы въ Баваріи закончилась вполнѣ оригинальною комбинаціею: ашафенбургская академія осталась, причемъ ея двухлѣтній курсъ долженъ также замѣнить требуемую въ Германіи предварительную практическую подготовку, но по выдержаніи экзамена въ Ашафенбургѣ молодые люди должны отправляться въ Мюнхенъ, гдѣ учреждена лѣсная школа при университетѣ. Оба заведенія отлично обставлены учебнымъ персоналомъ: въ Ашафенбургѣ Фюрстъ (директоръ), Шваппахъ, Веберъ, Конрадъ, Прантль, Граффъ, Бонъ и Гаузеръ, а въ Мюнхенѣ блестящая плеяда авторитетовъ: Гайеръ, Бауръ, Гейеръ, Эбермайеръ, Гартигъ, Ротъ приглашены на спеціальныя кафедръ, а математика, естествознаніе, право, политическая экономія, егерское искусство и геодезія будутъ излагаться профессорами университета и политехникума.

Въ Пруссіи открыто, на казенный счетъ, первое низшее лѣсное училище, въ лѣсничествѣ Шенебекъ близъ Эберсвальде. Въ первомъ отдѣленіи производится спеціальное преподаваніе, двумя лѣсничими, второе отдѣленіе предназначено для окончанія общаго образованія мальчиковъ отъ 14 до 16 лѣтъ, готовящихся къ карьерѣ ферстера, и наконецъ третье отдѣленіе доставляетъ небогатымъ ферстерамъ возможность дать сыновьямъ своимъ первоначальное образованіе; въ послѣднихъ двухъ отдѣленіяхъ обученіе производится мѣстными школьными учителями.

*Литература.* Въ теченіе 1878 года вышло 60 новыхъ сочиненій, относящихся до лѣсоводства, 8 новыхъ изданій прежнихъ сочиненій, 13 лѣсныхъ и 5 охотничьихъ журналовъ, и 11 трудовъ разныхъ съѣздовъ и лѣсныхъ календарей. Особенно отмѣтить можно, въ области лѣсоустройства, полемическое сочиненіе Боргреве, Forstwissenschaftliche Tagesfragen, направленное противъ Статьи Г. Гейера, и работу Гейца, Forstregal und Walrente, тоже опровергающую рационалистовъ; по лѣсовозраженію третье изданіе Гейерова Waldbau (сочиненія, съ котораго скопиро-

вано Лѣсовозращеніе г. Шафранова) и первый томъ *Waldbau* Гайера; это послѣднее сочиненіе рѣзко выдѣляется изъ остальныхъ учебниковъ лѣсоводства своимъ болѣе научнымъ построениемъ и стремленіемъ освободиться изъ подъ всеподавляющаго гнета шаблона (русскій переводъ этого труда былъ бы очень желателенъ). Интересна также работа Гомбурга *Die Nutzholewirthschaft*, въ которой Пресслеръ видитъ техническое подтвержденіе своего ученія.

Въ области технологіи нельзя не отмѣтить пятого изданія классическаго сочиненія Гайера, *Die Forstbenutzung*, и изданнаго Экснеромъ весьма пространнаго описанія деревообрабатывающихъ инструментовъ и машинъ; въ вышедшемъ въ прошломъ году первомъ томѣ подробно описаны ручныя пилы и пильныя машины, съ атласомъ.

Въ прошломъ году окончено объемистое Лѣсоохраненіе Гесса.

По лѣсной ботаникѣ Р. Гартигъ издалъ *Zersetzungserscheinungen des Holzes*, а его отецъ Т. Гартигъ представилъ, какъ плодъ многолѣтнихъ трудовъ, *Anatomie und Physiologie der Holzpflanzen*, отличающуюся оригинальностью взглядовъ.

Въ теченіе года редакція *Allgemeine Zeitung*, за уходомъ Гейера изъ Гиссена, перешла въ руки Лера и Лорея, а Бауръ вмѣсто своего *Monatschrift* сталъ издавать *Forstwissenschaftliches Centralblatt*; наконецъ, Бернгардъ выступилъ съ новымъ журналомъ, *Forstliche Zeitschrift*.

Научное движеніе, какъ уже было упомянуто, сказывается всего болѣе въ журналахъ, и потому здѣсь будетъ умѣстно привести наиболѣе выдающіяся журнальныя статьи.

Шубергъ (С—ВІ. 225, 284, 342) окончилъ свою замѣчательную работу о природѣ древеснаго капитала, начатую еще въ 1877 году (С—ВІ. 57, 111, 173). Между тѣмъ какъ Шубергъ считаетъ древесный капиталъ основнымъ, Юденхъ (*Thar. Jahrb.* 29 В. 1 Н.) принимаетъ его за оборотный и рекомендуетъ подведеніе годичнаго баланса въ лѣсоводствѣ, какъ и въ другихъ отрасляхъ промышленности. Вагенеръ (С—ВІ. 483, 536, 590), съ обычною ему глубиною мысли, изслѣдуетъ основныя задачи лѣсоводства и видитъ прогрессъ не въ уменьшеніи капитала, а въ утонченіи хозяйства.

По вопросу объ ограниченіи права собственности въ лѣсовладѣніи, интересны выдержки Шваппаха изъ Вагнера (*Monatschr.* 172), статьи Маршета и анонима (въ С—ВІ. 469, 73), Гребе въ данкельмановомъ журналѣ (X, 105), и особенно Буркгардта, по вопросу объ обмелѣніи рѣкъ (*Aus dem Walde*, VIII, 66).

По части лѣсной ботаники и почвознания отмѣтить должно статьи Брейтенлонера (С—Вл. 69, 178), Гуттенберга (С—Вл. 242, 362, 418), Белинга (Monatschr. 183) и Бурггардта (A. d. W. IX, 31).

Къ ученію о постепенныхъ рубкахъ и почвозащитныхъ насажденіяхъ относятся работы Крафта (A. d. W. IX, 69), Бурггардта (A. d. W. VIII 88, IX, 69), Пресслера (Thar. Jahrb. 28 В., 170) и анонима (F. Вл. 161). О сѣмянныхъ рубкахъ говорятъ Зигель (Моп. 444), Клиницъ (F. u. J. Z. 41), Ландольтъ Schw. Z. 13), и анонимъ (F. u. J. Z. 45). Объ отношеніи деревъ къ свѣту и тѣни интересна работа Крафта (F. u. J. Z. 164).

Къ культурнымъ приемамъ относятся статьи Алерса (С — Вл. 132) о защитѣ отъ мороза въ питомникахъ, Гесса (С — Вл. 174, 230, 290) объ удобреніи питомниковъ, Кветъ-Фаслема о паровомъ плугѣ (A. d. W. VIII. 153), Клаудница объ облѣсеніи сыпучихъ песковъ (A. d. W. VIII. 167), Заальборна о дубѣ (F. Вл. 289), Боргрреве объ обрѣзкѣ саженцевъ (F. Вл. 306), Меллера о сѣмянныхъ грядкахъ (F. u. J. Z. 416), Энггаузена (A. d. W. IX. 89) и Бурггардта (A. d. W. IX. 167) о культурѣ вересковыхъ равнинъ, и наконецъ Гердеса (A. d. W. IX. 159) о культурѣ болотъ.

Объ урожаѣ сѣмянъ въ Пруссіи въ 1877 г. сообщилъ Бернгардъ (Danск. X, 132) о дѣйстви прусскихъ казенныхъ сушиленъ сообщено оффициально (тамъ же 148).

Шубергъ сообщилъ, по изслѣдованіямъ баденской станціи, данныя объ объемѣ и всѣхъ складочныхъ мѣръ у пихты. (Моп. 529), Гессъ о работѣ разныхъ нумеровальныхъ аппаратовъ (F. Вл. 216), Боргрреве о вредности нѣкоторыхъ побочныхъ пользованій (F. Вл. 166), Э. Гартигъ о вліяніи времени рубки на прочность еловой древесины (Th. J. 29 В. I Н. 53), Шпренгель объ огнеупорномъ гонтѣ (Handelsbl. № 90).

О защитѣ отъ мышей говоритъ Пфиценмайеръ (М. 309), о снѣговалѣ анонимъ (F. Вл. 258), о майскомъ жукѣ прежде и теперь Грунертъ (F. В. 243).

Объ устройствѣ опытныхъ таблицъ писали Г. Гейеръ (A. Z. 1877, іюнь), Пресслеръ (С—Вл. 57), Данкельманъ (D. Z. IX, 155), Бауръ (М. 1, 49), Вейзе (D. IX. 473, X 225), Кунце (Suppl. z. Th. J. I В) и Грунднеръ (F. u. J. Z. 113). О средней высотѣ разсуждалъ Лорей (F. u. J. Z. 149), о вычисленіи добычи въ среднихъ лѣсахъ Крафтъ (F. u. J. Z. 221). По поводу метода опредѣленія

запаса Гуттенберга (С—Вл. 1877, июль) писалось въ С—Вл. 117, F. u. J. Z. 1877 г. 421; 1878 г. 107, 254, М. 193. Гузе (F. Вл. 113), сообщилъ данныя о добычѣ въ разныхъ оборотахъ, Пресслеръ предложилъ новыя облегченія при вычисленіи процента прироста (С—Вл. 596), Крафтъ (A. d. W. VIII 137) и Кюррръ (М. 558) писали о составленіи матеріальныхъ смѣтъ; Ротъ привелъ примѣръ рѣшенія случая оцѣнки лѣса для отчужденія (М. 257), а Кесслеръ (F. u. J. Z. 257) писалъ объ оцѣнкѣ при выдачѣ ссуды подѣ лѣса. О размѣрѣ учетнаго процента при отчужденіяхъ разсуждалось въ М. 193, 505, Д. X. 419, A. d. W. IX. 199. 135.

Интересна статья Лера (F. u. J. Z. 336) о значеніи политической экономіи при изученіи лѣсоводства.

По лѣсной ботаникѣ и физиологіи растений помѣщены были работы Т. Гартига объ испареніи (F. u. J—Z. 1), Нердлингера объ опаденіи хвоя (С—В. 389), о морозобоянхъ (С—В. 281), о вліяніи свѣта на качество древесины (С—В. 276), Гофмана объ окраскѣ листьевъ и о неправильномъ образованіи древесины (F. u. J—Z. 337, 612), Резы о періодѣ образованія корней (F. В. 322). Белинга о болѣзни, называемой Ringelkrankheit.

Шютце изслѣдовалъ содержаніе дубильнаго вещества въ дубовой корѣ (Д. X. 1), золу сосны и удобреніе питомниковъ (Д. X. 51), количество золы въ ежемѣсячномъ отпадѣ сосновыхъ иголъ (Д. X. 63). Шредеръ публиковалъ свои изслѣдованія о минеральномъ составѣ пихты и березы, о количествѣ азота въ древесинѣ и подстилкѣ, о весеннемъ движеніи азота, о составѣ мерзлыхъ листьевъ, о вліяніи воды и углекислоты на минеральныя вещества подстилки, и о составѣ золы разныхъ видовъ подстилки (Suppl. z. Th. J. I В.).



## VIII. С м ѣ с ь.

**1. Лѣсной доходъ, ожидаемый въ 1880 году.** Изъ опубликованнаго въ 1 номерѣ „Правительственнаго Вѣстника“ всеподданнѣйшаго доклада Министра Финансовъ о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1880 годъ видно, что отъ казенныхъ лѣсовъ ожидается въ 1880 году доходъ въ 11.140.912 руб., вмѣсто назначенныхъ по росписи прошлаго года 9.729.409 руб. Доходъ отъ лѣсовъ увеличенъ на 1.411.503 р. въ томъ соображеніи, что въ доходѣ этомъ, возрастающемъ непрерывно съ 1869 года, только въ 1876 и 1877 годахъ оказалось нѣкоторое пониженіе; съ окончаніемъ же военныхъ дѣйствій доходъ этотъ въ одномъ 1878 году увеличился на 1.440.000 руб., что объясняется развитіемъ фабричной и заводской промышленности и увеличеніемъ числа возводимыхъ построекъ, то есть такими обстоятельствами, на продолженіе которыхъ нѣтъ повода не разсчитывать и въ 1880 году.

Въ росписи расходы по лѣсному хозяйству показаны, большею частью, совмѣстно съ другими расходами Министерства Государственныхъ Имуществъ; выдѣлено лишь лѣсоустройство (здѣсь же и лѣсныя работы), на которыя назначено 785.140 р. вмѣсто 733.140 руб., значившихся въ росписи прошлаго года, т. е. болѣе на 55.000 руб.

**2. Точность различныхъ высотомѣровъ.** Въ Эберсвальде произведено было измѣреніе высоты 15 деревъ разными высотомѣрами; подсчитывая опубликованныя (въ Z. f. F. u. J—W. 1879, № 4) цифры и сравнивая ихъ съ дѣйствительною высотой, оказавшеюся при измѣреніи деревъ по срубѣ ихъ, мы получаемъ слѣдующія цифры для суммы высотъ всѣхъ 15 деревъ:

По дѣйствительному измѣренію. . . 226,40 м.

По высотомѣру Преслера . . . . . 226,20 м. или — 0,09%

По высотомѣру Вейзе (старому). . . . .	226,00 или — 0,18%
„ Фаустманна. . . . .	224,70 или — 0,62 —
„ Бозе безъ штатива. . . . .	228,72 или + 1,0 —
„ „ со штативомъ. . . . .	229,23 или + 1,25 —

Это изслѣдованіе лишь подтверждаетъ истину, уже давно извѣстную всѣмъ когда либо занимавшимся измѣреніемъ высоты деревь, что высота эта опредѣляется вообще весьма легко и вѣрно; простѣйшій инструментъ (Пресслера) далъ даже наиболѣе точный результатъ, хотя для цѣлей практики справедливо считать всѣ добытые результаты равно—вѣрными. На основаніи собственныхъ наблюденій, мы уже давно пришли къ убѣжденію, что высоты вполне удовлетворительно оцѣниваются на глазъ при нѣкоторомъ лишь навыкѣ, для приобрѣтенія котораго и для контроля (при новыхъ формахъ лѣса) удобно могутъ служить самыя простыя приборы, вродѣ, напримѣръ, отвѣса, прикрѣпленнаго къ рукояткѣ скобы.

**3. Юбилей.** Намъ извѣщаютъ, что въ первыхъ числахъ іюня 1880 года будетъ праздновать свой пятидесятилѣтній юбилей Эбервальдская академія, въ которой получило образованіе немалое число и русскихъ лѣсничихъ.

**4. Новая книга.** Намъ просятъ извѣстить, что студентами Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства въ Новоалександріи, подъ редакцію доцента А. К. Краузе, переводится съ нѣмецкаго языка на русскій извѣстное сочиненіе Гангофера, объ опытныхъ лѣсныхъ станціяхъ, *Das forstliche Versuchswesen*.

**5. Смерть Бургардта.** Сейчасъ мы получили печальное извѣстіе, что патріархъ нѣмецкаго лѣсоводства Генрихъ Бургардтъ, почетный членъ Лѣснаго Общества, скончался 14 декабря прошлаго года. Утрата эта тѣмъ тяжелѣе, что, не смотря на глубокую старость, покойный продолжалъ постоянно обогащать лѣсоводство богатыми вкладами.

## IX. Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ.

(Приказы №№ 1, 2 и 3).

(Приказанія №№ 1, 2, 3, 4 и 5).

Фамиліи.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе.
Буломзинъ.	Товарищъ Мин. Гос. Им.	Зачисленъ и въ К. Лѣсн.
Цепфель.	Старш. Ревиз. Кіевской губ.	Уфимско - Оренбург. Губ. Лѣсничій.
Шмидтъ.	Мл. Рев. Виленск. губ.	Дисненск. Л. Виленск. г.
Гейслеръ.	2 Трокскій Л. Вил. губ.	Младшій Зап. Лѣсничій.
Бучинскій.	Лѣсничій Вятскихъ горн. заводовъ.	3 Глазовск. Л. Вятск. г.
Афросимовъ.	Ст. Рев. Волянск. губ.	Ст. Рев. Гродненск. г.
Дартау.	Виленскій Лѣсн. Виленской губ.	2 Трокск. Л. Виленск. г.
Кипріяновъ.	Горьгорѣцк. Лѣсн. Могилевской губ.	Виленск. Л. Виленск. г.
Аксаковъ.	1 Жиздр. Л. Калужск. г.	2 Макарьевск. Лѣсничій Костромск. губ.
Щерба.	Отст. Надв. Сов.	1 Жиздр. Л. Калужск. г.
Михайловъ.	Младшій Лѣсн. Ревизоръ Новгородской губ.	Старш. Ревизоръ Новг. г.
Корнаковскій.	Младшіе Таксаторы.	2 Шавельск. Л. Ков. г.
Хергозерскій.		Брацлавск. Л. той же г.
Молчановъ.	Исполнявшій воинскую повинн. Младш. Такс.	Къ прежней должности.
Нивинскій.	Губернск. Секрет., пом. Лѣснич.	Царево-Черноярск. Лѣсн. Астраханск. губ.
Андерсонъ.	2 Шиповскій Лѣсничій, Воровежск. губ.	Духовщ. Л. Смоленск. г.
Вонди.	Духовщинскій Лѣсничій.	3 Трокск. Л. Виленск. г.

<i>Фамиліи.</i>	<i>Презжее званіе.</i>	<i>Новое назначеніе.</i>
Костянъ.	3 Белебеевскій Лѣсничій, Уфимской губ.	} Одиѣ на мѣсто другаго.
Трушлевичъ.	2 Бирскій Лѣсничій, той же губ.	
Новаховскій.	Дѣйствительн. Студентъ Лѣснаго Института.	} Состоять по Корпусу Лѣсничихъ.
Рудницкій.	Дѣйствительн. Студентъ Петровской Академіи.	
Шанявскій.	Дѣйствительн. Студентъ Петровской Академіи.	
Матляковскій.	Дѣйствительн. Студентъ Лѣснаго Института.	
Львовъ.	3 Трокск. Л. Виленск. г.	} Причисленные къ Лѣсно- му Департаменту.
Кеневичъ.	Дисненск. Л. той же губ.	
Смирновъ.	2 Макарьевск. Л. Костр. губерніи.	Отбываетъ воинскую по- вinnostь.
Перепелицынъ.	Царево-Черноярск. Лѣсн. Астраханской губ.	Помощникомъ Лѣсничаго.
Тузмачевъ.	Старш. Запасн. Лѣсн.	} Уволены отъ службы по болѣзни.
Пахомовъ.	Младш. Запасн. Лѣсн.	
Антиповъ.	Кондукторъ, отбывавшій воинскую повinnostь.	Къ прежней должности.
Флеровъ.	Коллежскій Регистрат.	Помощн. Л. Тверск. губ.
Пѣтуховъ.	Кондукт. Херсонск. губ.	Кондукторъ Московск. г.
Озоловъ.	Кондукт. Вологодск. губ.	Отбываетъ воинскую по- вinnostь.
Тутышинъ.	Кондукторъ лѣсострои- тельной партіи.	На постоянную службу въ Пермскую губ.
Дидрихсонъ.	Кондукт. Гродненск. губ.	} На постоянную службу въ прибалтійскія губ.
Сургенева.	Кондукторъ лѣсострои- тельной партіи.	
Вахтгаровъ.	Кондукт. Тавричск. губ.	Уволенъ отъ службы для поступленія въ вѣдом- ство Мин. Пут. Сообщ.
Кретъ.	Кондукторы, отбывавшіе	} Завѣдывать лѣсами Кня- зя Волконскаго.
Лимчеръ.	воинскую повinnostь.	
Николаевскій.	Отставной Кондукторъ.	На службу въ Олонецкую губ.
Сахаровъ.	Кондукт. Тамбовск. губ.	Отбываетъ воинскую по- вinnostь.



исключительно въ Редакцію „Журнала Гражданскаго и Уголовнаго Права“, въ С.-Петербургѣ, Васильевскій островъ, 2 линія, домъ № 7.

## ПОДПИСКА ОТКРЫТА НА 1880 Г.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

# ОТГОЛОСКИ

подъ редакцію Е. П. Карновича.

Газета выходитъ по воскресеньямъ въ объемѣ 2-хъ листовъ, безъ предварительной цензуры.

Основывая газету „Отголоски“, издатель имѣлъ въ виду пополнить ощутительный пробѣлъ въ нашей періодической печати, а именно: издавать еженедѣльный органъ гласности, въ которомъ бы всѣ вопросы жизни обсуждались спокойно, объективно и безпристрастно. Не вдаваясь въ крайности, не допуская рѣзкихъ, а тѣмъ менѣе оскорбительныхъ отзывовъ на счетъ чужихъ мнѣній, занимаясь болѣе вопросами, имѣющими практическую важность, чѣмъ предметами отвлеченныхъ теорій — газету, которая, не отступая отъ своей серьезной программы, представляла бы, кромѣ того, занимательное чтеніе. Встрѣченное нами всестороннее сочувствіе служитъ доказательствомъ, что мы не ошиблись. Редакція и впредь останется вѣрною своей программѣ и неуклонно будетъ держаться своего направленія.

Въ первомъ году своего существованія газета „Отголоски“ приобрѣла себѣ почетное мѣсто въ русской печати и въ русскомъ обществѣ. Ея искреннее отношеніе къ событіямъ, многосторонность и разнообразіе помѣщенныхъ въ ней статей — по достоинству оцѣнены. Въ статьяхъ, касавшихся внѣшней политики, „Отголоски“, высоко ставя честь и достоинство Россіи, считали, однако, совершенно неумѣстнымъ и несправедливымъ раздражительные и неприязненные отзывы по отношенію къ другимъ дружественнымъ намъ державамъ и національностямъ, и позволительно думать, что ходъ событій оправдалъ вѣрность такой разумной сдержанности. По нашимъ внутреннимъ дѣламъ, какъ то: финансовымъ, административнымъ, торговымъ, сельско-хозяйственнымъ, крестьянскимъ, земскимъ и городскимъ, а также по народному образованію, „Отголоски“ безпрестанно указывали на факты и на числовые данныя. Вопросы вѣроисповѣдныя, племенные и сословные „Отголоски“ старались обсуждать безъ предвзятыхъ мнѣній. „Отголоски“ обращали, между прочимъ, должное вниманіе на положеніе православной церкви въ Россіи и современное состояніе раскола, а также на такія проявленія нашей законодательной, административной и экономической дѣятельности, которыя имѣли болѣе или менѣе важное общественное значеніе.

Въ газетѣ помѣщались также: занимательные историческіе очерки; біографіи знаменитыхъ современниковъ; очерки замѣчательныхъ путешествій, эпизоды изъ современной жизни и пр.; хроника наукъ

открытій и изобрѣтений; библиографія русская и иностранная; еженедѣльные внутреннія и внѣшнія обзорѣнія; театръ и музыка; биржевая хроника и проч. Кромѣ того въ отдѣлѣ смѣсь помѣщаются свѣдѣнія о всѣхъ важныхъ и интересныхъ и политическихъ событіяхъ, совершающихся на земномъ шарѣ.

Подписная цѣна на годъ: безъ доставки 7 руб., съ доставкою въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 8 руб.; на полгода: безъ доставки 4 руб., съ доставкою 4 р. 50 к.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи газеты „Отголоски“ въ С.-Петербургѣ, при Придворномъ книжн. маг. Шмицдорфа (К. К. Ретгеръ), на Невскомъ просп. д. № 5.

Издатель: Придворный Е. И. В. книгопр. К. К. Ретгеръ  
(подъ фирм. Шмицдорфъ).

Годовая цѣна 3 р. 60 к. съ перес. и дост.	ГЛАВНАЯ ПРЕМІЯ ПОРТРЕТЪ	Годъ III.
ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА ОЛЕОГРАФІЯ		
портретъ грудной въ половину натуральной величины за пересылку и упаковку 90 копѣекъ.		
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1880 ГОДЪ		
<h1>„СВѢТЪ ВЪ КАРТИНАХЪ“</h1> иллюстрированный журналъ для всѣхъ.		
<p>Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, юмористическіе очерки и картинки, историческіе, біографическіе и бытовые очерки, общедоступныя бесѣды о наукахъ, искусствахъ, литературѣ, отчеты о главнѣйшихъ процессахъ, мѣлкія замѣтки о замѣчательныхъ и курьезныхъ явленіяхъ, анекдоты и карикатуры.</p>		
<p>Наши подписчики знаютъ, что выдаваемыя нами преміи не оставляютъ желать ничего лучшаго.</p>		
<p>Всѣ преміи высылаются немедленно по полученіи требованія.</p>		
<p>Вмѣсто любой изъ премій гг. подписчики могутъ получить большой ландшафтъ. За пересылку и упаковку 1 р.</p>		
ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ		
Олеографическая премія: Европейская красавица. 75 коп.	въ конторѣ Редакціи въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.	Олеографическая премія: Восточная красавица. 75 коп.

## НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ГИГИЕНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

# „ЗДОРОВЬЕ“

органъ Русскаго Общества охраненія народнаго здравія,

Издаваемый подъ редакціей профессора гигиены въ Императорской Медикохирургической академіи А. П. Доброславина, при ближайшемъ участіи профессоровъ гигиены въ университетахъ: Казанскомъ, Кіевскомъ и Харьковскомъ—И. П. Скворцова, В. Л. Субботина и А. И. Якобія, профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета И. Е. Андреевскаго, докторовъ: Архангельскаго, Губнера, Эрлсмана и др.

Въ наступающемъ 7-мъ году изданія Редакція журнала „Здоровье“ имѣетъ въ виду слѣдовать прежней программѣ — распространять въ популярной формѣ изложенія гигиеническія истины и предлагать обществу наиболѣе цѣлесообразныя мѣры для охраненія здоровья. Какъ и прежде, всѣ стороны быта — гигиена дѣтей, воспитанія, школьной жизни, гигиена взрослыхъ въ различныхъ отрасляхъ профессій, гигиена казармъ, больницъ и др. общественныхъ учрежденій городовъ, ихъ ассенизація, вопросы дезинфекціи, медикополицейскія мѣры для охраны доброкачественности пищи, воды, напитковъ, и пр. не менѣе важныя отдѣлы здравоохраненія будутъ изложены въ общедоступной формѣ. Кромѣ того журналъ постоянно заботится о сообщеніи свѣдѣній, касающихся санитарной дѣятельности земствъ и городскихъ управленій, равно какъ и о санитарныхъ новостяхъ заграничной литературы. Библиографическія указанія о всѣхъ новыхъ книгахъ по гигиенѣ тоже найдутъ въ журналѣ свое мѣсто, какъ и въ прошедшіе годы. Всѣ труды Общества и его протоколы помѣщаются въ журналѣ „Здоровье“.

### Условія подписки:

За годъ съ пересылкой. . . . . 5 руб.

За полгода съ пересылкой. . . . . 3 „

Иногородные адресуютъ деньги и требованія въ Редакцію, помѣщающуюся на Выборгской сторонѣ, по Нижегородской улицѣ, № 4.

Съ 1 Января 1880 года будетъ выходить въ Москвѣ, безъ предвартительной цензуры, книгами отъ 20 до 30 листовъ ежемѣсячно,

## ЖУРНАЛЪ УЧЕНЫЙ, ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ „РУССКАЯ МЫСЛЬ“.

Заглавіе нашего журнала опредѣляетъ его цѣль.

Народъ русскій сложился подъ влияніемъ равнины, имѣ насе-

ленной, и только на маломъ протяженіи ея границъ омываемой моремъ. Онъ не зналъ ни феодальнаго права, ни права городовъ, отличнаго отъ права остальной земли, расчленившихъ тѣла западныхъ народовъ на части враждебныя другъ другу. Онъ воспитанъ тою христіанскою церковью, въ основу которой положено начало соборнаго, свободнаго единенія въ любви,—церковью, вызвавшей и воспитавшей много неоцѣнимо-драгоценныхъ, христіанскихъ сторонъ въ общенародной русской душѣ, но недостаточно содѣйствовавшей развитію сознанія личности, вслѣдствіе особыхъ условій русской исторіи.

Потому въ народѣ русскомъ, укрѣпленномъ многострадальною его исторіей въ силѣ долготерпѣливаго подвига, развились и окрѣпли неразрывное, внутреннее единство, нравственные инстинкты, добродѣтели и пороки, отличные отъ нравственныхъ инстинктовъ, достоинствъ и недостатковъ другихъ народовъ, воспитанныхъ другими христіанскими церквями, другою мѣстною природою и другими историческими судьбами.

При такихъ условіяхъ иныя данныя представляетъ русскій народъ для рѣшенія общечеловѣческихъ вопросовъ общественной и политической жизни, не тѣ, которые даетъ жизнь другихъ народовъ; иначе ставится для него возникающія изъ такихъ вопросовъ задачи и иной открывается предъ нимъ самостоятельный путь къ общей для всего человѣчества дѣли,—къ осуществленію лучшихъ формъ жизни,—къ царству правды на землѣ.

На русскомъ народѣ, пришедшемъ на поприщѣ исторіи позднѣе другихъ народовъ и начавшемъ свое внутреннее развитіе послѣ нихъ, лежитъ обязанность, усвоивъ умственные сокровища, добытыя ихъ опытомъ и мыслию, продолжать творческое дѣло человечества, стремясь рѣшить общія для всѣхъ народовъ задачи жизни и примирить тѣ противорѣчія, возникающія въ ней, передъ которыми со страхомъ и недоумѣніемъ останавливается жизнь другихъ просвѣщенныхъ народовъ въ силу особыхъ затрудненій, представляемыхъ ихъ бытомъ, и рѣшеніе которыхъ доступно для быта русскаго народа. На великомъ поприщѣ исторіи, гдѣ могутъ свободно жить и дѣйствовать лишь умныя силы человечества, будущность за тѣмъ только народомъ, который, сознавъ самого себя, какъ самобытную нравственную личность, и свое историческое призваніе, неуклонно и самостоятельно идетъ къ осуществленію въ жизни законовъ правды и свободы, какъ воплощенію любви.

Здѣсь—обширное поле для работы русской мысли и этой работѣ открываемъ мы страницы нашего журнала.

Убѣжденные, что историческія судьбы русскаго народа тѣсно связаны съ судьбами единоплеменныхъ съ нами славянскихъ народовъ, что только въ хорѣ всѣхъ, братски между собою соединенныхъ, независимыхъ и свободныхъ членовъ славянской семьи обрѣтетъ русскій народъ возможность раскрыть всю мощь и полноту своихъ творческихъ силъ, мы приглашаемъ всѣхъ, раздѣляющихъ съ нами такое воззрѣніе, къ участию въ нашемъ журналѣ своими трудами по этому вопросу. Ни одна мысль, ни

однѣмъ фактъ, способные выяснитъ идею о славянскомъ единеніи и пути къ осуществленію ея, не должны изчезнуть безслѣдно для русскаго сознанія.

Изъ предьдущаго ясно, что мы, назвавъ нашъ журналъ „Русскою Мыслію“ далеки отъ самонадѣяннаго мнѣнія, что русская мысль, подобно Минервѣ, явится во всеоружіи на страницахъ нашего журнала. Само собою разумѣется, мы также далеки отъ того, чтобы приписывать исключительно себѣ призваніе или нравственное право работать на русскую мысль: вся русская печать, положительно или отрицательно, сознательно или несознательно, работаетъ на нее. Нашимъ заглавіемъ мы хотѣли только сказать, что это дѣло ставимъ для себя главною и первою задачей.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ Москвѣ, въ конторѣ Редакціи на Малой Дмитровкѣ, въ домѣ Роlederъ. Плата за годъ, безъ доставки — 15 руб., съ доставкой — 16 р., съ пересылкою — 17 руб.

Редакторъ С. Юрьевъ.  
Издатель В. Лавровъ.

**Въ кассу Лѣснаго Общества поступили членскіе взносы, съ 1 ноября 1879 г. по 1 января 1880 года:**

*За 1878 годъ* отъ М. К. Турскаго.

*За 1879 годъ* отъ гг. Абдулевскаго, Афанасовича, Д. Андерсона, Бобровскаго, Бирсмана, Бузунова, (5 р.), Броновскаго, Бѣржинскаго, Бастамова, Блюменталя, М. С. Введенскаго, П. Верехи, Вѣщицкаго, Вишневскаго, Волянскаго, Горскаго, В. Гротто-Слѣпиковскаго, Глушкова, Гарднера, Я. Гурскаго, Гедройца, Гостилло, Дагѣева (5 р.), Довяковскаго, Змачинскаго, Кончевскаго, Каде, Кулеша, Козырева (5 р.), Каневцова, В. Л. Крафта, Красусскаго (7 р. 50 к.), Келлера, Кампіони, Львовскаго, Мальгина, Матерна, Новодворскаго, Ненсберга, А. А. Павлова, Польяповича, Полонскаго, Панасевича 6 р., А. Ф. Павловича, Пирумова, Подгайскаго, Стецкевича, Струтинскаго, Сѣдлецкаго, Сущинскаго, Турскаго, Устиновскаго, Ходасевича, Холшевинова (9 р. 80 к.), Цигры, Цейль (5 р.), Цюлковскаго (5 р. 40 к.), Щепкина и Янковскаго (6 р.).

*За 1880 годъ* отъ гг. Алфѣева, П. А. Бѣляева, М. С. Введенскаго, Василевскаго, графа Варгасъ-де-Бедемара, Глушкова, Гинтера, Жудры (2 р. 75 к.), Красусскаго (2 р. 50 к.), Львовскаго, Лаврова, Полонскаго, Романика (1 руб. 50 коп.), Семирадскаго и Трусковскаго.



# КАРТА ЧАСТИ РЯЗАНСКОЙ ГУБЕРНІИ

съ обозначеніемъ  
осушительныхъ работъ, исполненныхъ  
къ исходу 1879 года.



### Изъясненіе знаковъ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ  
 магазина офицерскихъ вещей  
 Челпанова и Коняева.

Гостинный дворъ, № 2. С.-Петербургъ.

Форма для чиновъ Корпуса Лѣсничихъ.

Погоны серебряные 4-го и 5-го класса . . . . .	12 р.
„ „ штабъ-офицерскіе . . . . .	11 „
„ „ оберъ-офицерскіе . . . . .	9 „
„ аплике, мишурные 4 и 5 класса . . . . .	4 „
„ „ штабъ и оберъ-офицерскіе . . . . .	2 „ 50 к.
Воротникъ шитый серебромъ 4-го класса . . . . .	32 „ — „
„ „ „ 5-го „ . . . . .	27 „ — „
„ „ „ штабъ-офицерскій . . . . .	20 „ — „
„ „ „ оберъ-офицерскій . . . . .	17 „ — „
Шапка каракулевая съ гербомъ . . . . .	6, 8 и 10 „ — „
Фуражка форменная . . . . .	3 „ — „
Ножъ мельхиоровый . . . . .	13 „ — „
„ посеребрённый . . . . .	10 „ — „
„ кондукторскій, воронённый . . . . .	5 „ 50 „
Португеза серебр. съ серебрянымъ приборомъ 84 пр. . . . .	14 р. — „
„ аплике приборъ . . . . .	8 „ — „
„ для кондукторовъ съ бляхою . . . . .	2 „ — „
Знакъ академич. серебр. ювелирной работы 84 пр. . . . .	12 „ — „
„ „ аплике „ „ . . . . .	3 „ — „
Листья для кондукторовъ 84 пробы . . . . .	3 „ — „
„ „ „ аплике . . . . .	1 „ 50 „
Шнуръ для погонъ шерстяной, зеленый, за 1 арш. . . . .	— „ 20 „
„ „ „ шелковый „ „ „ . . . . .	— „ 60 „
Перчатки бѣлыя и сѣрыя, за пару . . . . .	1 „ 75 „
Пуговицы бѣлыя 1-й сортъ, большія, за дюжину . . . . .	— „ 50 „
„ „ погонныя и жилетныя . . . . .	— „ 30 „
„ черныя кондукторскія . . . . .	— „ 25 „
„ „ жилетныя . . . . .	— „ 20 „
Шпоры стальные и мельхиоровыя . . . . . 75 к. 1 р. и 1 „	50 „
Галстухъ форменный шелковый . . . . .	— „ 75 „
„ къ вицъ-мундиру . . . . . 1 р. 50 к., 2 р. и 2 „	50 „
Сукно зеленое для кантовъ за вершокъ . . . . . 60 к. и — „	75 „
Гербъ на шапку серебряный 84 пробы . . . . .	2 „ — „
„ „ „ аплике . . . . .	— „ 75 „



Л. 2268

# ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ  
ЛѢСНЫМЪ ОБЩЕСТВОМЪ.

X годъ.

книжка 2.

**К. К. ВАГНЕРЪ**, Малая Морская, № 8, кв. № 8,

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ИЗВѢСТНОЙ ФИРМЫ

**КЕЛЛЕРЪ** въ Дармштадтѣ,

принимаетъ заказы на древесныя сѣмена, по цѣнамъ за русскій фунтъ: сосны обыкновенной 1 р., веймутовой сосны 2 р. 25 к., приморевой 20 к., борсианской (*P. laricio*) 1 р. 50 к., горной (*P. pumilio*) 1 р., черной (*P. austriaca*) 80 к., сибирскаго кедра 20 к., ели 50 к., пихты 40 к., лиственницы 80 к., дуба лѣтнаго 15 к., липы 30 к., ясеня 20 к., граба 20 к., клена остролиснаго 20 к., явора (*Ac. pseudoplatanus*) 20 к., ольхи черной 45 к., бѣлой 65 к., березы 25 к., яблони 1 р., груши 1 р. 50 к., боярышника (*Cr. oxycantha*) 20 к., акаціи (*R. pseudoacacia*) 30 к., дроха (*Spartium scorarium*) 25 к.

Тамъ же принимаются заказы на всякаго рода сѣмена луговыя и клеверныя лучшаго качества, по умѣреннымъ цѣнамъ, согласно подробному прейсъ-куранту, который высылается по требованію безплатно. Сѣмь лучшихъ кормовыхъ травъ для сухихъ луговъ 20 к., для мокрыхъ 30 к., для газоновъ 30 к. за русскій фунтъ.

Всѣ заказы доставляются на счетъ фирмы до Петербурга или до Москвы, за исключеніемъ мелкихъ, выполняемыхъ по почтѣ. При заказахъ до 100 руб. прилагается вся сумма срѣдн, при болѣе же значительныхъ допускается разсрочка чрезъ 4 недѣли по полученіи товара. Упаковка въ мѣшки оплачивается особо.

За доброкачественность сѣмянъ ругаются пробы, производимыя передъ отпускомъ, а также репутація, приобретенная у русскихъ лѣсоводовъ, изъ которыхъ Л. Г. Баркъ и А. Ф. Рудскій считали нужнымъ заявлять въ печати о доброкачественности сѣмянъ Келлера.

Вслѣдствіе отдаленности Дармштадта, проситъ имѣть заказы заблаговременно.

С. Петербургъ

1880.



**У А. Ф. Девриена, комиссіонера Лѣснаго Общества,**

продаются, между прочими, слѣдующія книги:

- ЛѢСНОЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1880 (V) годъ. Цѣна въ переплетѣ 1 руб. 50 коп.  
**ТРУДЫ IV Съѣзда лѣсохозяевъ** въ Варшавѣ. Ц. 2 р. 50 к.  
**ОПИСАНІЕ** способовъ и размѣровъ укрѣпленія и облѣсенія правительствомъ летучихъ песковъ въ Россіи. Цѣна 40 коп.  
**УСТАВЪ** о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ. Цѣна 60 коп.  
**ЛѢСОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ АТЛАСЪ** Европейской Россіи. Изд. 2-е, совершенно измѣненное. Цѣна 3 руб.  
**КАЛЕНДАРЬ И СПРАВОЧНАЯ КНИГА РУССКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯИНА** на 1880 годъ. Составленный подъ редакцію О. А. Баталіна. Цѣна 1 руб. 75 коп.  
**ШАФРАНОВЪ.** Лѣсоохраненіе. Изд. 2-е. Цѣна 2 р., въ переплетѣ 2 р. 75 к.  
**ШАФРАНОВЪ.** Лѣсовозращеніе. Съ 142 политипажами. Цѣна 3 руб. 50 коп., въ переплетѣ 4 руб. 25 коп.  
**БУРРИГАРТЪ,** перев. **ШАФРАНОВА.** Посѣвъ и посадка лѣса. Цѣна 5 руб., въ переплетѣ 5 руб. 75 коп.  
**ШТЕЦЕРЪ,** перев. **ШАФРАНОВА.** Руководство къ постройкѣ лѣсныхъ дорогъ. Съ 58 политипажами. Цѣна 2 руб.  
**НЕРДЛИНГЕРЪ,** перев. **ШАФРАНОВА.** Технические свойства древесины. Цѣна 1 руб. 50 коп.  
**БАУРЪ,** перев. **ШАФРАНОВА.** Лѣсная таксація. Цѣна 4 руб.  
**КУНЦЕ,** перев. подъ ред. **АРНОЛЬДА.** Учебникъ древоизмѣренія. Цѣна 3 р.  
**ГЕЙЕРЪ,** перев. **КРАВЧИЦКАГО.** Руководство къ оцѣнкѣ лѣсовъ. Ц. 1 р. 50 к.  
**ЗОБОВЪ.** Лѣсоустройство. Ц. 2 р. (Лѣсная таксація Зобова распродана).  
**ПРЕССИЕРЪ,** перев. **ОЛЬШЕВСКАГО.** Двадцать пять формулъ для вычисленія прироста и приростный буравъ. Цѣна 75 коп.  
**ЮДИНЪ,** перев. **ЗАПОЛЬСКАГО.** Лѣсоустройство. Цѣна 3 руб.  
**ЮДИНЪ,** перев. **РУДЗКАГО** и **БИТНАГО-ШИЯХТО.** Лѣсоустройство. Цѣна 4 руб.  
**ЗОБОВЪ.** Лѣсная ботаника. Цѣна 1 руб. 25 коп.  
**ШЛЕЙДЕНЪ,** перев. **РУДЗКАГО.** Дерево и лѣсъ. Цѣна 60 коп.  
**ТУРСКІЙ.** Таблицы для таксаціи лѣса. Изданіе 2-е. Цѣна 50 коп.  
**ПРОВАТОРОВЪ.** Таблицы кубическаго содержанія массы бревень по верхнему отрубѣ въ верхкахъ. Цѣна 60 коп.  
**ПОЛОНСКІЙ.** О съѣздахъ лѣсныхъ Вятской губерніи. Цѣна 50 коп.  
**ПОЛОНСКІЙ.** Статистическія свѣденія о Рязанской губерніи въ лѣсномъ отношеніи. Цѣна 60 коп.  
**ВЕРЕХА.** Систематическій сборникъ дѣйствующихъ циркулярныхъ распоряженій, послѣдовавшихъ по Лѣсному Департаменту съ 1838 г. по 15 Марта 1877 г. Цѣна 4 руб.  
**АРНОЛЬДЪ.** Хозяйство въ русскихъ лѣсахъ. Цѣна 2 руб.  
**КАЙГОРODOвъ.** Весѣды о русскомъ лѣсѣ. Краснолѣсье. Цѣна 1 руб.  
**РУДЗКІЙ.** Баварскія массовыя таблицы въ русской мѣрѣ. Цѣна 20 коп.  
**ШИЛОВЪ.** Порядокъ преслѣдованія нарушеній Лѣснаго Устава. Руководство для лѣсныхъ и мировыхъ судей. Цѣна 2 руб. 50 коп.  
**ВЕРЕХА** и **РУДЗКІЙ.** Литература русскаго лѣсоводства. Систематическій указатель отдѣльныхъ книгъ, изданныхъ на русскомъ языкѣ до 1878 года. Цѣна 2 руб. 50 коп.

**ИДОГОВСКІЙ, СТЕВУТЪ, ЧЕРНОПАТОВЪ** и **ФАДѢЕВЪ.** Настольная книга для русскихъ сельскихъ хозяевъ. Два тома, 114 печатныхъ листовъ. Съ нѣсколькими сотнями политипажей. Цѣна 6 руб.

Гг. иногородные, адресующіе свои требованія прямо къ А. Ф. Девриену, С. Петербургъ, Васильевскій Островъ, по Большому проспекту, № 8, за пересылку не платятъ.

Редакторъ Рудзкій.

№ 2. Типографія В. Кирибаума, въ д. Миннегер. Фин., на Дворн. площ.